



(צילום: איל פישר)

אנג'לה וסמי שמעון. מחלוקת סבי מכירת נכס עיזובן

**המלחמה על עיזובו המיליארדיים:**

# אלמןתו ובתו של סלי שטען זכו בקדימות לרכישת נכס עיזובנו

מנהל עיזובנו של המיליארדר והפילנתרופ שמעון הצעיר למכירה שש דירות בפרויקט סיינדרסאן וכן קרקע בראשון. בית המשפט לענייני משפחה קיבל את טענת שתי יורשותיו וקבע, כי יש לתת לכל יורשו זכות סירוב ראשונה לרכישת הנכסים במחair "שלא יפתח מהיר השוק" / אלה לויזינריב וחן מענית

mgr. איל פישר, נקל, בא-קווח של השופט לשעבר גל גוטזון, מנהל העיובן של המיליארדר המנוח סמי שמעון, העמנה להצעת הצעות לדרישת זכויות בשד דירות בפרויקט Sea And San (סי-אנדרסאן) היוקרתי, הסמוך לחוף הירושים, מוכן לשולם עבור הנכס מחר העולה על מחירו בשוק, אין מכרו את הנכס למציע החיצוני ויש להעבירו לידי יורשו".

ההנחה שנחשה לתראשונה ב"גLOBס" עוסקת בסכום שפרץ לצורך מכירת קרקע בראשון. שגרתית לכורה של מכירת נכסים מעיזובנו שמעון המנוח, אשתו אנג'לה ונתנו אלכסנדרה שמעון, הביעה התנגדות למכירת הקרקע.

ולמנתו ובתו של המיליארדר והפילנתרופ היהודי המנוח סמי שמעון ויל, אנג'לה ואלכסנדרה שמעון, זכויות לרכוש את נכס עיזובנו של שמעון המנוח, לרבות קרקע בראשון, לפניו שהנכסים מוצעים לרוכשים ורים. כך קבע בית המשפט לענייני משפחה, אשר קיבל את טענת היורשות נגד כונתו של מנהל העיובן להצעת המכירה דירות וקרקע של העיובן, בלי לחת להן זכות קידמה לרכישת. השופט שפרה גליק כבעה, כי "כאשר מדובר בנכסים שאינם ניתנים להולקה או שיאבדו

**על דיבידנדים ובעלי מנויות / פרופ' אהוד קמר / פרופ' שרון חנס**

## לקצור דיבידנדים

כפופות למנגנון אישור מיוחד ולא לביקורת שיפוטית חריפה, אחרת כל פעוליה של התאגידי תרדוש טיפול כזה (למשל, מכירת נכסים או מכירת החברה לצר שלishi). אין הכוונה לחסינות מוחלתת. בכלל, הדירקטוריון הוא שמקבל החלטות עברו החברה, ועל החלותיו מגן ככל שיקול הרעת העסקי אשר מונע התעבותות של בית המשפט בהחלטת דירקטוריון כאשר לא נתען כי ההחלטה משירה את הדירקטוריום או את בעל השליטה יותר מבעל מניות אחרים, או שהיא התקבלה בלתי מושבה. כלל זה מתאים גם לבחינת החלטת הדירקטוריון על חלוקת דיבידנד. החלטתו תעביר בירור נוקב בבית המשפט רק אם יוכח כי הדירקטוריון לא בחן את המצב בקפידה או כי

לחילק דיבידנד. המלומד הנודע בחלוקת דיבידנד נועד להחוור החלטות. בכך כריבידנד נועד להחוור החלטות. בכך אין פסול. מינוח של הרוכש מהייב את קברניטי החברה להתחמי צדי החברה תוכל לשלים דיבידנד. במקום לחייב מצב דברים זה יש לבחון בוחרות טענות של בעל מנויות מיעוט בוחרות טענות של בעל מנויות מיעוט הפרטית, צברו רוחים וכובעו ממו על "מפעלי מהמד" (pet projects) ועל טובות ההנהה ראותנו. הוא דיבידנד מוגום. לטענות כאלה יכול להיות בסיס, שכן בעל השיליטה עלול להיקלע למצוב שבו הדיבידנד דרוש לו ברחיפות, אולם גם אין לראות בחלוקת דיבידנד עסקה בנייגוד עניינים, שכן בחלוקת דיבידנד, שכן בחלוקת דיבידנד, שכן בעיתם המיעוט את חלקם בעוד שמאכבים שנשארים בחברה נותרים במלואם תחת השפעת בעל השיליטה. רכישות מונופוט של שליטה במספר רב של חברות בארץ שני את מצב הדברים האמור, ואילצו את בעלי השליטה החדשניים לגירום להחרות להילך דיבידנד. פעולות כאלה אין

חלוקת דיבידנד. המלומד הנודע בחלוקת המימון מיקל ג'נסן הראה בעבר כי חברות אמריקניות חטאו באורח קיזוני באיחולות דיבידנד. המנכדים לחלק רוחים לבני המניין, המנהלים טיפחו אימפריות לרוחותם הפרטית, צברו רוחים וכובעו ממו על "מפעלי מהמד" (pet projects) ועל טובות ההנהה ראותנו. גם בעיל שילטה עלולים לחטו באקיזוץ יתר בחלוקת דיבידנד, שכן דרוש לו ברחיפות, אולם גם אין לראות בחלוקת דיבידנד בעסקה בעיגוד עניינים, שכן בחלוקת דיבידנד, שכן בעיתם המיעוט את חלקם בעוד שמאכבים שנשארים בחברה נותרים במלואם תחת השפעת בעל השיליטה. רכישות מונופוט של שליטה במספר רב של חברות בארץ שני את מצב הדברים האמור, ואילצו את בעלי השליטה החדשניים לגירום להחרות של בעלי המניות הוא דוקא מי

אחדונה הכרעה השופטת דינה המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב בעקבות תביעות שהגישו בעלי מנויות בחברת פרטנר ובחברת בוק. שני המקרים נטען כי החלטת דיבידנד כאשר בעל השיליטה זוקק להילוקן בדחיפות לשם תשלום חובותיו מהווה הפהה של חובות הדירקטוריון כלפי בעלי המניות. קיימות קיימות שיבועה אישור נפרד. תאה טעונה היא, שהחוק אינו מעניק לבני המניות הגנות מיוחדות מפני חילוק דיבידנד מחדדת את ניגוד העניינים שבין בעלי המניות של ההכרה לבין הנושאים, לכן אין להתפלא על כך שהחוק מעניק לנושאים הגנות מוחדות. אך מה בדבר בעלי המניות האם גם להם עומדות הגנות מיוחדות במקרה של חילוק דיבידנד?

**ב** קורת-מאיר מהמחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב את גורל הדיבידנד שחברת בוק בקשה להילוקן לאורך זמן. באותו עניין נדרש אישור בית המשפט להילוקה גדרולה החורגת מהרוחה הציבור של בוק, שלא התנגדו הנושאים. השופט קבעה כי ניתן להילוקן את המנה מותר הדיבידנד שיוועדה להילוקה מידית, אולם חילוקת כלמנה נוספת בעיתיד תהא טעונה אישור נפרד. חילוק דיבידנד מחדדת את ניגוד העניינים שבין בעלי המניות של ההכרה לבין הנושאים, לכן אין להתפלא על כך שהחוק מעניק לנושאים הגנות מוחדות. אך מה בדבר בעלי המניות האם גם להם עומדות הגנות מיוחדות במקרה של חילוק דיבידנד?



## עובדות שירות וKİNCOTLN לנאשמי פרשט השיילוש במליע פנים בחברת אלספק

עדין וגוטנער הורשו ע"י בתקופה שבין חתימת הסכם בין פרטום הדוד"ה, בהתחשב על מידע הפנים, רכשו מנויות של החברה בשווי של כ-140 אלף שקל וכ-30 אלף שקל, בהתאם. בנוסף, הורשו עדין כי מסר את מידע הפנים לאמור, לאחר מכן, שרכשו מנויות של החברה בסך 20-25 אלף שקל כל אחד. ע"ה"ד נוית נגב, גל הרדי גולדמן ולוי שובל מושדר שינמן-גבנבי, שייצגו את אייל עדין, מסרו: "אנחנו שמחות על גור הדין. ביהם"ש נתן משקל ניכר לאופן ניהול ההליך, ללקיחת האחריות של עדין, ולנסבות המיוודאות של התיק. עדין הוא אדם נורומטי וערכי, וכי שכבו ביהם"ש - האפיודה הוא אינה מאפיינת את אורחות היו". משפטו של סמג'ל שיווק ומכירות של אלספק, אפרים קדר, שעומד אף הוא לדין בפרשא, באשמה כי ניצל מידע פנים של החברה, עורנו מתנהל. ◉

התנהלותו של שוק ההון. "הגיעה העת לזמןם את ההחלטה בין הרטוריקה הקשה, בה נקט ביהם"ש בעבורות כלכליות, לבין רמת הענישה המקלה, החל כוכב, גור היום (ב') בעבורות שירות, מסדר עלי-תנאי וקנות שהיתה נהוגה במוחותינו בעבורות מסווג זה", פסק.

**רכישת מנויות**

חברת אלספק הנדרה עוסקת בעצמה ובאמצעות חברות בנות, בפיתוח, ייצור, דרכבה ושיווק של מוצרים בתחום שיפור איכות עלי-תנאי וקנס בסך 150 אלף שקלים; על נחום גרטנר, שהיה מנהל הרכשות של החברה, נגורו פוטנציאליים בספרד לוביית מעדת חדשנית שפיתחה בסכום של למעלה מ-6 מיליון יורו. בסך 80 אלף שקלים; בנוסף, נגורו על אחד מבני משפחתו של עדרן - אחיו יניב עטיה, אמו חווה כי אין וראות שיווג הסכם. מיד לאחר מכון נחתמו החסכמים, והחברה פיסימה על כך דוח מאסר עלי-תנאי וקנס בסך 40 אלף שקלים.

השופט קבע כי עדין וגרטנר פגעו בערך הציבור הכספי של אמרון הציבור בהגנות של אמרון הפרטים - ב-5.8%.

שעת חן מענית

שופט המחלקה הכלכלית בכourt המפלגה הימוי בית'A, לבין רמת הענישה המקלה, שהייתה נוהגה במוחותינו בעבורות מסווג זה", פסק.

מעוניינות עוד לרכוש את ההחלטה של מנהל העיובון, וציינה כי קיים בחוק מגנון המשדר את שמותם של ארנון ושות' מציג את אנגליה להליך או שיאבו מערכים בעת חולוקתם, ולמעשה מסדר נכס עיובון שאינם ניתנים לחילוק או לאבסנדרה שמעון. ◉

### יעזובן בחלוקת

המלחיאלדר סמי שמעון נפטר במאי 2009 ממחלה קשה. בהתאם לצוואתו מונה השופט כהן לケット הצוצות מורים. ועד לשעבר, גל גוטנער, מנהל העיובון הקבוע. מאז מינויו של גוטנער התגלוו מחלוקת רבות סביב חילוק העיובון. מכאן מחלוקת בין מנהל היעובון הקבוע לבין מנהל היעובון המהוונון. דרישות אלו יצרו מחלוקת בין מושדר רוח הגדל בארץ, שטיפול בסוגיות המס של העיובון, ארנסט&יאנג ישראל, לבין גוטנער.

גם שנים מהיו של שמעון,

ג'ק וג'ה, הגיעו מלונדון לישראל, וטענו בפני מנהל העיובון כי אחיהם הפק לימי אדרדר בנסיבות.

עם זאת, המחלוקת העיקרית

התגלוו בין אלמנתו ובתו של מהיר"ש לאיפחת מהיר

חוורים כי גוטנער מנהל את העיובון בצוורה שמקפתת את כוויותיה. החלטתה האחרונה של השופט גליק מהווה נזיהון ביןים של השתיים.

יעזובן, כי היליך ברגע לעיובון סמי שמעון מתנהל בכית

המשפט לענייני משפחתיים והוא מון בינו לבין המצאים הורום. ◉

השופט שפה גליק ורודה את טענותיו של מנהל העיובון, וציינה כי קיים בחוק מגנון המסדר את שמותם של ארנון ושות' מציג את אנגליה להליך או לאבסנדרה שמעון. ◉

**עדיפות ברכישת הנכסים – כות**  
ראשונים, ולמורים שברצונן למכורם, בסך 70 מיליון שקל. השתים ביקשו, כי ביהם"ש יורה לוטונג להודיעו מפעולו לסייע כותון. האלמנה והבת טענו עוד, כי מנהל העיובון בחר לפוסט העצה לציבור לרוכישת הדירות והקרקע, אף שלפניו הוקם מוחיב היה להציג את הנכסים תחיליה לירושו של סמי שמעון עלי-ידי, עירית התחרות בין היוצרים, שיגישו הצעות רוכישה במחרים שאים נופלים ממחיר השוק, לדבירון, וחתנווותם כ严厉ה, גוטנער חטא לתפקידו ופועל בוגוטנער לדין. עוד טענו, כי לאור התנהלותו, גוטנער מנהל העיובון, מנגד, טען מנהל העיובון, באמצעות ראב"ד, בנקל, מגירוו, ממשרד ראנד, וטען מנהל העיובון, כי לאלמנה ולבת אין כל כוות מקונית או "זכות ראשונים" לרוכישת הדירות והקרקע, וכי הוא הוסך עלי-ידי בית המשפט לענייני משפחה לפועל למכירות הדירות והשתה למצוות שונים. גוטנער טען עוד, כי יש לקבוע כי מהיר הצעתו של הירשות לאיפחת מהיר הגבהה ביותר שיטות מאשר מחלוקת על העיובון. ◉

**אם אם אדם זר, שאינו נמנה עם היורשים, מוען לשלם עבור הנכס מהרי דעהה על מהיריו בשילך, אין למכור את הנכס למצויע היזוני וייש להעבירו לידי היורש"**

ליורשים לרכוש את הנכסים במחיר "שלא יפתח מהיר" השוק", שהוא מחיר של חוות רעת שמיידרכנית, ולא המהיר השציגו בעלי הצעה הגבוהה ביותר מבין המצאים הורום. השופט הורתה למנהל העיובון לקבל את ההצעה של היורשים טרם הצעת הנכסים שנויות. גוטנער כי מהיר הצעתו של הירשות לאיפחת מהיר הגבהה ביותר שיטות מאשר מחלוקת על העיובון. ◉

שלק שיקולים פסולים. לעניין זה יש לזכור כי הפקת רוח מהחברה ככל בעל מנויות היא זכותו של בעל השיטה ותכלית השקעתו, וכן מותר לדירקטוריון לפעול כדי לחייבן. ◉

**חשש ערטילאי**  
על הדירקטוריון להוכיח להשתמש בסמכותו בהתאם לטבות החברה. במקור שיקולייו צרכיים לעמוד צרכבי החברה, מקורותיה ואפרוריות הפיתוח העסקי שללה. דירקטוריון שמבצע בירור זהה, ומכוון בתומך לב על החלטת דיבידנד, איינו נדרש לקבל אישור מיוחד ואך לא להוכיח את צדק שיקוליו בבית המשפט. ◉

לצד סמכותו הרחבה של הדירקטוריון מוטלת עלייו גם אחריות. בדומה לקבעת השופט קרת מאיר בעניין ההגנה על נושאים, גם לשם ההגנה על בעלי מנויות ראי שדרירקטוריון יבחן כל החלטה שקיבל ביצועה, ולא יסתמך על החלטה שקיבל

### תכנית התואר השני במשפטים (.M.LL.)

#### של הקרייה האקדמית אונו

#### והפקולטה למשפטים

#### של אוניברסיטת קולומביה

מתכדים להזמינים לכנס השישי המשותף

## משפט תאגידי, מוסים וצדוק חברתי

Zohar Goshen, Ono Academic College, Faculty of Law and Columbia Law School

- Omri Yadlin, Tel Aviv University, Faculty of Law ► Lucian Bebchuk, Harvard Law School ► Assaf Hamdani, Hebrew University, Faculty of Law
- Jeffrey Gordon, Columbia Law School ► Amir Licht, IDC Herzliya Radzyner School of Law ► Michal Barzuza, University of Virginia Law School
- Sharon Hannes, Tel Aviv University, Faculty of Law ► Ehud Kamar, University of Southern California, Law School and Tel Aviv University, Faculty of Law
- Tsili Dagan, Bar Ilan University, Faculty of Law ► David Schizer, Dean, Columbia Law School ► Reuven Avi-Yonah, University of Michigan, Law School ► Sagit Leviner, Ono Academic College, Faculty of Law and State University of New York at Buffalo, Law School ► Daniel Shaviv, New York University, Law School ► Yoram Margalioth, Tel Aviv University, Faculty of Law
- Yariv Brauner, University of Florida Levin College of Law



השםות הם לפי סדר הרצאות.



הכנס יתקיים בתאריך 18 ביוני 2012, בקמפוס הקרייה האקדמית אונו, רח' צה"ל 104, קריית אונו, או.

Registration E-mail: Yaniv.levy@ono.ac.il ■ Tel: 03-5311888

Ono Academic College, 104 Zahal St., Kiryat Ono

לפניהם רם רב. אבל אם עמד בחובה זו, יש לכבד את החלטתו. החשש שבבעל השיטה ידחק בדיקטוריו להריב את החברה כדי לפתור את קשיי הנזילות שלו, הוא האשש ערטליי מכדי שיציריך סטייה מהכללים הרגילים של דיני החברות.

הכללים המהMRIים, שטרתם להגביל את בעל השיטה בכוואו

לבצע עסקה בניגוד עניינים, אינם

מתאים כאן: בעוד שבעל השיטה

עניןנים קיים חש שבעל השיטה

ויצויא עורך מהחברה במקומות לשף בו

את המיעוט, בחלוקת דיבידנד מתבצע מהליך הפרק שכMSGותה החברה מוסרת לכל בעלי מנויותיה משאב שנוהל

עד כה בידי בעל השיטה. אלה איןין פעולות שכדי לרשן באמצעות כללים

ויצאי דופן. די בנסיבות הרגילה

שדרני התאגידים מחייבים על החלטות הדירקטוריון. ◉

**הគותבים הם מומחים לדיני**  
חברות