



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1	חוק החברות, התשנ"ט-1999	<u>בעניין:</u>
2		
3	אי.די.בי. חברה לאחזקות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
4		
5	אי.די.בי חברה לפיתוח בע"מ	<u>ובעניין:</u>
6		
7	Dolphin Netherlands BV	<u>ובעניין:</u>
8	ע"י ב"כ עוה"ד איתן אפשטיין ואח'	
9		
10	א.ת.ה.מ.ב.מ. אקסטרה אחזקות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
11	ע"י משרד עוה"ד ש. פרידמן ושות'	
12	וע"י משרד עוה"ד קליר-בנימיני	
13		
14	1. ראובן רוזנפלד	<u>ובעניין:</u>
15	ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ואח'	
16		
17	2. משה הייט	
18	ע"י ב"כ עוה"ד עדו אורלנסקי ואח'	
19		
20	3. רפי פיסקר	
21	4. חיים גפריאלי	
22	ע"י ב"כ משרד עוה"ד אגמון ושות'	
23		
24	5. נוחי דנקנר	
25	ע"י ב"כ משרד עוה"ד כספי ושות'	
26		
27	6. אליהו כהן	
28	ע"י ב"כ משרד עוה"ד אגמון ושות'	
29		
30	7. יצחק מור	
31	ע"י ב"כ משרד עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות'	
32		
33	8. צבי לבנת	
34	ע"י ב"כ משרד עוה"ד ארדינסט, בן נתן ושות'	
35		
36	9. פרופ' ניב אחיטוב	
37	ע"י ב"כ משרד עוה"ד אגמון ושות'	
38		
39	10. זהבה דנקנר	
40	ע"י ב"כ משרד עוה"ד כספי ושות'	
41		
42		



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1 | 11. אבי פישר | |
| 2 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד פישר, בכר, חן וול, אוריון ושות' | |
| 3 | | |
| 4 | 12. דורי מנור | |
| 5 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות' | |
| 6 | | |
| 7 | 13. שאול בן זאב | |
| 8 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד ארדינסט, בן נתן ושות' | |
| 9 | | |
| 10 | 14. מרק שימל | |
| 11 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד פישר, בכר, חן וול, אוריון ושות' | |
| 12 | | |
| 13 | 15. משה ארד | |
| 14 | 16. עמי אראל | |
| 15 | 17. רו"ח מישל דהן | |
| 16 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד אגמון ושות' | |
| 17 | | |
| 18 | 18. אי די בי חברה לפיתוח בע"מ | |
| 19 | 19. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ | |
| 20 | 20. כלל פיננסים בע"מ | |
| 21 | 21. שלי ברגמן | |
| 22 | 22. יצחק דנקנר | |
| 23 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד כספי ושות' | |
| 24 | | |
| 25 | 23. סומך חייקין רואי חשבון | |
| 26 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד ניר כהן, לשם ושות' | |
| 27 | 24. חברת השקעות דיסקונט | |
| 28 | ע"י ב"כ משרד עוה"ד אגמון ושות' | |
| 29 | | |
| 30 | עו"ד חגי אולמן – נאמן להסדר הנושים | <u>ובעניין:</u> |
| 31 | מר אייל גבאי – נאמן להסדר הנושים | |
| 32 | <u>הנאמנים</u> | |
| 33 | כונס הנכסים הרשמי | <u>ובעניין:</u> |

החלטה

- | | | | |
|----|---|-------------|----|
| 34 | | <u>כללי</u> | 1. |
| 35 | האם יעניק בית המשפט צו החוסם הגשת הליך של בקשה לתביעה נגזרת כאשר התביעה מוגשת נגד | | |
| 36 | חברת בת של תאגיד שאושר בענייננו הסדר נושים? זו הבקשה שמונחת לפתחי. | | |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 הבקשה הוגשה על ידי: "Dolphin Fund Limited", מר אדוארדו אלשטיין ו-"א.ת.ה מ.ב.מ.
 2 אקסטרה אחזקות בע"מ" (להלן בהתאמה: "קבוצת אלשטיין", "אקסטרה", שני אלה ביחד להלן:
 3 "המבקשים"). המבקשים עותרים שבית המשפט ייתן צו האוסר על המשיבים 1 ו-2 להגיש או לנהל
 4 בקשה לאישור תביעה נגזרת בשמה של חברת דיסקונט השקעות בע"מ (להלן: "דסק"ש") או כל
 5 הליך אחר נגד "אי די בי חברה לפיתוח בע"מ" (להלן: "חברת פיתוח") בקשר לחלוקת דיבידנד
 6 שדסק"ש ביצעה בשנים 2010-2011. בפרט מבוקש להורות על סילוק או עיכוב הבקשה לאישור
 7 תביעה נגזרת שהגיש מר ראובן רוזנפלד (להלן: "רוזנפלד"), ושל הבקשה לאישור תביעה נגזרת
 8 שהגיש מר משה הייט (להלן: "הייט"), (רוזנפלד והייט שניהם יחד להלן: "המשיבים"), או כל
 9 בקשה או הליך או תביעה שיבואו במקומם (להלן: "בקשות לאישור תביעה נגזרת"). לחילופין,
 10 מבוקש ליתן צו האוסר על המשיבים לנהל בקשות לאישור תביעה נגזרת אלא רק לאחר שיתקבל
 11 אישורו של בית המשפט של הפירוק.

12 רקע .2

13 פעילות החברות

14 חברת פיתוח היא תאגיד אחזקות השולט בשרשרת של חברות יצרניות מן הגדולות במשק שחלקן
 15 מוחזק אף הוא באמצעות חברות בנות וביניהן דסק"ש ששולטת אף היא על חברות אחרות כגון
 16 שופרסל, וכן חברות נוספות כגון סלקום, כלל ביטוח ועוד. חברת פיתוח נמצאת וליתר דיוק נמצאה
 17 בעת הרלוונטית בבעלות ובשליטה של חברת אחזקות שאף היא כשמה כן הוא, חברת אחזקות
 18 שמצויה בשליטה של אחרים (חברת אחזקות וחברת פיתוח שתי אלה להלן: "החברות"). כל אחת
 19 מהחברות גייסה כספים מהציבור באמצעות הנפקת אגרות חוב מסדרות שונות ושמועדי הפירעון
 20 שלהן שונים. בצד זאת, לוו החברות סכומים ניכרים ממוסדות פיננסים מקומיים וזרים: בנקים
 21 וחברות ביטוח. התחייבויות החברות עומדות על מיליארדי שקלים.

22 הסדרי הנושים

23 מנסיבות שאינן דרושות להחלטה, התקשתה חברת אחזקות לעמוד בהחזר חובותיה. משכך הוגשה
 24 ביום 26.12.12 על ידי הנאמנים למחזיקי האג"ח של חברת אחזקות בקשה למינוי מומחה לבידוק
 25 הסדר חוב לפי סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"). בית המשפט (כב'
 26 השופט אלשיך) מינה את מר איל גבאי כמומחה לעניין. ביום 28.4.13, בעיצומו של מהלך המו"מ
 27 לגיבוש הסדר נושים בחברת אחזקות, הגישו הנאמנים למחזיקי האג"ח של חברת פיתוח בקשה
 28 להסדר נושים בעניינה של זו מהטעם שהחברה לא תוכל לעמדתם לשרת את התחייבויותיה ולמצער



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 את אלה שלטווח הרחוק. לאחר שמיעת טענות הצדדים, מיניתי בהחלטתי מיום 30.4.13 את עו"ד
2 חגי אולמן כמשקיף ובהמשך מונו עו"ד אולמן ומר גבאי כבעלי תפקיד, כל אחד בחברה השנייה.
3 תקצר היריעה מלפרט את השתלשלות האירועים באשר לגיבוש הסדר נושים בכל אחת מהחברות,
4 את הבקשות שהוגשו, את ההחלטות שניתנו ושלא ראיתי צורך להרחיב עליהן לצורך ההחלטה דנן.
5 די אם אציין שבמסגרת הליך אישור הסדר הנושים לחברת אחזקות, הופקדו מאות מיליוני שקלים
6 בקופת בעלי התפקיד להבטחת התחייבויות המציעים למקרה שהצעתם תתקבל. בסופו של דבר,
7 אישר בית המשפט את הצעת המבקשים מהטעמים שבפסק הדין מיום 17.12.13 (להלן: "**פסק**
8 **הדין**").

9 הואיל וישנה חשיבות להסדר הנושים לצורך החלטתי זו אציין את עיקרי המושגות על הצעת
10 המבקשים שלפיה:

11 יוזרם על ידי המבקשים סך של 650 מיליון ₪ לחברת פיתוח, יוקצו 46.7% ממניות פיתוח לנושי
12 חברת אחזקות, ישולם מזומן לנושי חברת אחזקות בסך של 300 מיליון ₪, תוגש הצעת רכש למניות
13 חברת פיתוח בהיקף של 512 מיליון ₪ בשתי פעימות והזרמה עתידית לחברת פיתוח בהתאם לצורך
14 המוערך בסך של כ-300 מיליון ₪ בשנת 2014 וסך של כ-500 מיליון ₪ בשנת 2015.

15 כאמור ביום 17.12.13 ניתן פסק דין שאישר את הסדר הנושים לחברת אחזקות בכפוף לכך שינתן
16 מידע מספק באשר לבעלי השליטה. לאחר שמידע כאמור ניתן והוגשה חוות דעת בהקשר זה לבית
17 המשפט, ניתן ביום 5.1.14 פסק דין משלים שאישר את הסדר הנושים ונתן לו תוקף מחייב.

18 על פסקי הדין הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון, ע"א 844/14 ו- ע"א 1302/14, ואלה נדחו
19 ומשכך פסקי הדין הם חלוטים.

20 מהות הסדר הנושים של חברת אחזקות, ייתר הלכה למעשה, ולמצער לעת הזו, את המסד שעליו
21 נטען שיש צורך בהסדר נושים לחברת פיתוח, ומשכך הושהה בירור הבקשה להסדר הנושים של
22 חברה זו, ובית המשפט אף הורה לשחרר את מאות מיליוני השקלים של התשלומים לנושי החברה
23 שעוכבו במהלך בירור בקשת ההסדר.

ביצוע הסדר הנושים

25 עם אישור הסדר הנושים, החלה הערכות למימושו ולאחריה לביצועו. במסגרת זו, הזרימו
26 המבקשים עד כה כמיליארד ורבע ₪, שולמו כספים בסכומים עצומים לנושים, הונפקו מניות
27 החברה לציבור ולאחר פעולות מקדימות באשר לאחוד מניות החברות, מונו דירקטורים חדשים
28 ועוד. לכל זאת קדמה עבודה בלתי נלאית שכרוכה מטבע הדברים בהשגת האישורים וההסכמות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 הדרושות הן של הרגולטורים והן של מוסדות וגורמים נוספים, שחייבו אף הם השקעה כספית, זמן
2 ומאמצים והכל בסד זמנים כמתחייב מהוראות הסדר הנושים.
3 הלכה למעשה, מצויים אנו בשלבים מתקדמים וסופיים של ביצוע הסדר הנושים.
4 על רקע האמור, נבחן את הבקשה נשוא ההחלטה:

3. הבקשות לאישור תביעה נגזרת

3.

6 ביום 29.12.13 הגיש רוזנפלד בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם דסק"ש לבית המשפט המחוזי מרכז
7 (תני"ג 13-12-55882). ביום 16.1.14 הגיש הייט בקשה דומה למחלקה הכלכלית בבית המשפט
8 המחוזי בתל-אביב (תני"ג 14-01-33981). המשיבים לטענתם היו בעלי מניות בדסק"ש עובר לאישור
9 הסדר הנושים.

10 לאחר הגשת שתי הבקשות הוגשה מטעמה של דסק"ש בקשה לבית המשפט העליון לאיחוד תיקים
11 לפי תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (בש"א 1130/14). המשיבים הודיעו לבית
12 המשפט העליון שאיחוד התיקים חיוני משיקולי יעילות וקידום הבקשות. בהחלטה מיום 26.2.14
13 הורה כב' הנשיא גרוניס על מחיקת הבקשה לאיחוד עניינים וקבע שהבקשה המאוחרת מבין
14 השתיים תידון בבית המשפט המחוזי מרכז. בעקבות ההחלטה דן הגישו המשיבים בקשה מאוחדת,
15 חלף הבקשה המקורית לאישור תביעה נגזרת במסגרת תני"ג 13-12-55882 בבית המשפט המחוזי-
16 מרכז והבקשה שהוגשה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב נמחקה.

17 הבקשות לאישור תביעה נגזרת מבוססות בין היתר על טענת המשיבים שלפיה התבצעה פעולה שלא
18 כדין בדסק"ש בכך שאושר איחוד הדוחות הכספיים של חברת שופרסל עם אלה של דסק"ש בשנת
19 2010 וזאת באשר לדו"חות הכספיים לשנת 2009 ובניגוד לכללי חשבונאות מקובלים. בהקשר זה
20 נטען שדסק"ש איחדה את דו"חותיה הכספיים עם חברת שופרסל לאחר שהשלימה הצעת רכש
21 שהביאה לכדי אחזקה של 50.3% ממניות שופרסל, כאשר מכוח פעולה זו נרשם רווח בדו"חות
22 הכספיים של דסק"ש. הפעולה האמורה איפשרה חלוקת דיבידנד (להלן: "החלוקה האסורה")
23 בדסק"ש בסך העולה על מיליארד ₪ ומבלי שבפועל יהיו לדסק"ש רווחים המותרים לחלוקה
24 וכנדרש בסעיף 302 לחוק החברות. בבקשה לאישור תביעה נגזרת נטען כי חברת פיתוח שהינה בעלת
25 השליטה בדסק"ש, מחויבת מכוח סעיף 310 לחוק החברות להשיב את מלוא הדיבידנדים שקיבלה
26 כתוצאה מהחלוקה האסורה. הבקשה לאישור תביעה נגזרת הוגשה גם נגד 20 בעלי דין נוספים
27 שמעורבים בפעולת החלוקה האסורה, לרבות דירקטורים בדסק"ש, נושאי משרה בכירה בדסק"ש,
28 רואה החשבון המבקר, ותאגידים נוספים הנמנים עם בעלי השליטה בדסק"ש שנהנו מהחלוקה
29 האסורה (להלן: "המשיבים הנוספים").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 עילה נוספת שעליה מושתתות הבקשות לאישור תביעה נגזרת והיא מופנית כלפי המשיבים הנוספים
2 בלבד, מושתתת על עצם רכישת מניות חברת שופרסל, בסך של 423 מיליון ₪. לעמדת המבקשים, יש
3 ברכישה האמורה משום הפרת חובות הזהירות והאמון המוטלות על המשיבים הנוספים כחובתם על
4 פי חוק החברות. נטען בהקשר זה שרכישת המניות הנוספות נעשתה ללא תכלית עסקית, בניגוד
5 לטובת החברה ושכל מטרתה נועדה להשיב את השליטה בשופרסל ועל מנת להכיר ברווח רעיוני
6 ולחלק על בסיסו את הדיבידנדים האמורים (להלן: "העילה הנוספת").

7 סכום התביעה הנגזרת הינו כמיליארד ₪!

8 הבקשה נשוא ההחלטה .4

9 המבקשים עותרים לפני בית המשפט למנוע את בירור הבקשות לאישור תביעה נגזרת, כאשר מבוקש
10 שהאיסור יחול הן על המשיבים והן על כל אחד אחר. עוד מבוקש להורות על סילוק הבקשות
11 לאישור תביעה נגזרת.

12 לגישת המבקשים, במהלך כל תקופת הסדר הנושים מאז הגשת הבקשה למינוי מומחה בחברת
13 אחזקות ועד למתן פסק הדין החרישו המשיבים ונמנעו מלהעלות את דרישתם נשוא הבקשות
14 לאישור תביעה נגזרת. משכך טוענים המבקשים שהבקשה לוקה בשיהוי שמקים מניעות מלפני
15 המשיבים בהיתן שעילת הבקשות לאישור התביעה הנגזרת מושתתת על יסוד אירועים שהתרחשו
16 לפני ארבע שנים, ועוד בטרם הליך הסדר הנושים. המבקשים גורסים כי המשיבים נהגו בחוסר תום
17 לב קיצוני שעה שידעו על הליכי הסדר הנושים אך בחרו להחריש והעלו את טענותיהם רק לאחר
18 שניתן פסק דין המאשר את הסדר הנושים ושיינה את מצבם של המבקשים שהסתמכו עליו.

19 המבקשים מפנים לכך שהמשיבים רכשו את מניות דסק"ש רק בשנת 2011 ולאחר שמרבית
20 הדיבידנד נשוא הבקשה כבר חולק, ולכן לשיטתם מדובר בניסיון חסר תום לב לייצר תביעה נגזרת
21 שלא כדין. לדידם של המבקשים, משניתן פסק דין המאשר את הסדר הנושים, הרי שירד המסך על
22 כל טענה ביחס אליהם, והמשיבים מושתקים ומנועים מלעשות כן. התעלמות מהשיהוי הכבד תיצור
23 מציאות בלתי צודקת ושיבוש ההסדר ותוביל לתוצאה חסרת היגיון לפיה מי שישאו בנטל הם נושי
24 חברת אחזקות שהפכו להיות בעלי 46.7% מהון המניות של חברת פיתוח וכן קבוצת אקסטרה
25 אלשטיין המחזיקה ביתר מניות החברה. המבקשים אף מפנים לכך שהסדר הנושים בחברת אחזקות
26 שלוב וכרוך בחברת פיתוח, כאשר להליכי ההסדר של שתי החברות צורפו כל אותם הצדדים, מונו
27 אותם בעלי תפקידים כאשר ביסוד הסדר הנושים של חברת אחזקות עומדת חברת פיתוח, כאשר
28 חברת אחזקות החזיקה במלוא מניותיה טרם מימוש הסדר הנושים. לכן נטען שלא ניתן ליצור את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 האבחנה הדיכוטומית שלה טוענים המשיבים שלפיה עילת הבקשה לאישור תביעה נגזרת מופנית רק
2 נגד חברת פיתוח ולא נגד חברת אחזקות.
- 3 המבקשים טוענים שהשיהוי הכבד וחוסר תום הלב הקיצוני מקבלים משנה תוקף כאשר עסקינן
4 בהגשת בקשות לאישור תביעה נגזרת, זאת בין היתר לאור הוראת סעיף 198 לחוק החברות המונה
5 תנאים להגשתה של תביעה נגזרת. בקשר זה מפנים המבקשים להכרעה בתנ"ג 17030-01-12 שקדי נ'
6 אינטרקולני השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 2013), שם נקבע שהטוען לחוסר תום לב של מבקש
7 הבקשה לאישור התובענה הנגזרת, די לו להביא ראיות לכאורה לחוסר תום הלב כדי לבסס חזקה
8 לכאורה שהמבקש פעל בחוסר תום לב. נסיבות הגשת הבקשה דנו, ובפרט רכישת מניות בסמוך
9 להגשת התביעה והשיהוי הכבד בהגשתה, מספיקות כדי לבסס טענת חוסר תום לב לכאורה.
- 10 טענה נוספת שמעלים המבקשים היא שפסק דין המאשר את הסדר הנושים מהווה השתק פלוגתא
11 ביחס לדו"חות הכספיים של דסק"ש ושל חברת פיתוח ועל יסוד הלכות פסוקות בעניין. בהקשר זה
12 מפנים המבקשים לע"א 246/66 קלוז'נר נ' שמעוני, פ"ד כב(2), שבו נקבע שלצורך הקמת השתק
13 פלוגתא בין הצדדים אין צורך ששאלה מסוימת תוכרע במפורש ודי בכך שתוכרע מכללא. מאחר
14 ושאלת מצבת הנכסים וההתחייבויות של קונצרן אי.די.בי, המתבטאים בדו"חות הכספיים שלו,
15 הייתה חיונית לתוצאה הסופית של בחינת הליכי חדלות הפירעון בעניין של אי.די.בי פיתוח
16 ואחזקות, ולמעשה הוכרעה על ידי בית המשפט, אין עוד מקום לערער עליה.
- 17 המבקשים טוענים שלבית המשפט של הפירוק נתונה הסמכות לדון בבקשה דנו לאור הוראת סעיף
18 350(ט1) לחוק החברות, הקובע שבית המשפט שאישר פשרה או הסדר מוסמך לדון במחלוקת
19 שהתגלעה בנוגע לפרשנות הפשרה או ההסדר לאחר אישורם או בנוגע ליישומם.
- 20 באשר למאזן הנוחות; המבקשים טוענים שמניעת הגשת הבקשות לאישור התביעה הנגזרת, או
21 למצער קבלת אישורו של בית המשפט להגישן, מתבקשת גם לנוכח הנזק העצום שייגרם למבקשים
22 וכן לחברות ולנושיהם שכן ישמוט את היסוד תחת הסדר הנושים שכן משמעות קבלת הבקשה
23 לתביעה הנגזרת הינה שכספי הסדר הנושים יוזרמו למעשה לדסק"ש באופן המאיין את הסדר
24 הנושים ובניגוד לתכליתו. מנגד, למשיבים לא יגרם נזק של ממש במידה ובקשתם תידחה מאחר
25 ומדובר בבעלי מניות המחזיקים שיעור זניח ממניות דסק"ש, קל וחומר שעה שרכשו את המניות
26 לאחר חלוקת מרבית הדיבידנד.
- 27 המבקשים אינם טוענים שיש לעכב את הבקשות לאישור תביעה נגזרת ביחס לעילה הנוספת שכן
28 לטעמם זו לא מקנה למשיבים הנוספים, זכות חזרה לחברת הפיתוח גם אם אלה יחויבו בדיון.

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 עמדת המשיבים הנוספים .5

2 ככלל, המשיבים הנוספים מתנגדים לבקשה אלא אם ייקבע שהסעדים המבוקשים יחולו גם
3 המשיבים הנוספים כך שלא ניתן יהיה לתבוע גם אותם ושכל מקרה לא תיפגע זכותם לחזור
4 לחברת פיתוח בדרישת שיפוי או השתתפות. לעמדת המשיבים הנוספים הרי וככל שייקבע שחלוקת
5 הדיבידנד הייתה אסורה אזי תחוב חברת פיתוח כלפיהם שכן היא זו שקיבלה את הדיבידנד נשוא
6 החלוקה האסורה ונהנתה הימנו, ומשכך עליה להשיבו לדסק"ש. עוד נטען לחלות הוראת סעיף 311
7 לחוק החברות המטיל אחריות על הדירקטורים שהחליטו על החלוקה האסורה ומחייבם לפצות את
8 החברה בגינה. נטען שבמקרה שבו יוטל על נושאי המשרה חיוב כלשהו בגין החלוקה האסורה,
9 תעמוד להם הזכות לחזור לחברת פיתוח בדרישת שיפוי והשתתפות, לרבות על דרך של משלוח
10 הודעות צד ג'.

11 המשיבים הנוספים מצטרפים לעמדת המבקשים שלפיה יש לדחות את הבקשה לאישור התביעה
12 הנגזרת גם מחמת חוסר תום לב ושיהוי קיצוניים.

13 עמדת המשיבים .6

14 המשיבים בתגובתם העלו טעמי סף וכן נימוקים לגופו של עניין מדוע דין הבקשה להידחות. בין
15 טעמיהם הוא שבית המשפט של הסדר הנושים נעדר סמכות מלדון בבקשה הואיל ולא קיים הליך
16 הסדר נושים של חברת פיתוח. עוד נטען בהקשר זה שהבקשות לאישור התביעה הנגזרת מתבררות
17 כהליך עצמאי בבית משפט אחר. טענה נוספת הינה שהסדר הנושים חל רק על הצדדים לו ומשכך
18 אין בו כדי למנוע תביעה נגד חברת פיתוח שאינה צד להסדר הנושים של אחזקות. בנוסף טוענים
19 המשיבים שאין בהסדר הנושים פטור מתביעות כלפי חברת פיתוח וגם בכך טעם מדוע אין בו כדי
20 למנוע את הגשת התביעות חרף ההסדר. עוד נטען שהמבקשים רכשו את מניות חברת פיתוח במצבה
21 כמות שהוא ומבלי שניתנה להם התחייבות באשר למצבה ובגדר זאת אפשרות תביעות נגדה. לכן
22 לשיטת המשיבים אין להם למבקשים על מה להלין.

23 טיעון נוסף הינו שאין כל מקור חוקי לסעדים המבוקשים בבקשה וכן שבית המשפט נעדר סמכות
24 להעניקם.

25 טענה אחרת הינה שקבלת הבקשה משמעה פגיעה בזכות הגישה לערכאות שהיא זכות חוקתית בעלת
26 משנה חשיבות שרק במקרים חריגים תוגבל. בהקשר לדיני חדלות הפירעון, הדין מתיר לפגוע בזכות
27 היסוד של הפניה לערכאות כלפי החברה, אך ורק במקרה של מתן צו פירוק או במקרה של מתן צו
28 להקפאת הליכים. לשיטת המשיבים, אף אחד מאלה לא מתקיים בענייננו. יתרה מכך, סילוק על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 הסף של בקשה לאישור תביעה נגזרת יעשה רק במקרים קיצוניים וחריגים ואין זה המקרה דכאן
2 ומכל מקום אין מקום לעשות כן על הסף בטרם תתבררנה הבקשות לאישור התביעה הנגזרת לגופן.
- 3 המשיבים מלינים גם על מעמד המבקשים וגורסים כי המבקשים אינם צד לבקשת התביעה הנגזרת,
4 הם אינם נתבעים בהליך הנגזר ומשכך נעדרי מעמד להגשת הבקשה לסילוק על הסף של ההליך
5 הנגזר לבית המשפט המחוזי מרכז.
- 6 באשר לטענת השיהוי נטען שהיא מחייבת בירור עובדתי מורכב ולכן אין מקומה להתברר בהליך
7 המקוצר של בקשה למתן הוראות בבית המשפט של הסדר הנושים שהוא כאמור אינו הערכאה
8 המוסמכת לעמדת המשיבים לדון בכך. עוד נטען שלא הובאה כל ראיה לתמיכה בטענות השיהוי
9 וחוסר תום הלב, לא כל שכן את השיהוי הנטען יש לבחון מנקודת מבטה של דסק"ש ולא של
10 המשיבים, כאשר דסק"ש לא יכולה הייתה להשתהות בהגשת התביעה הנגזרת מאחר ומי ששלטה
11 בה והפעילה את זכות התביעה בה היא חברה פיתוח עצמה אשר כנגדה התביעה אמורה להיות
12 מוגשת.
- 13 המשיבים חולקים על חוסר תום הלב המיוחס להם לא כל שכן לא הובאו כל ראיות ולו לכאורה
14 הפוגמות בתום ליבם. בהקשר זה נטען שבניגוד לעמדת המבקשים והמשיבים הנוספים אין כל קשר
15 בין פתיחת ההליך של הבקשה לאישור התביעה הנגזרת לבין מועד אישור הסדר הנושים וכי
16 המשיבים פתחו בהליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת מיד בסמוך לאחר שנודע להם על העובדות
17 המגבשות את עילת התביעה.
- 18 לגרסת המשיבים גם לא התקיימו התנאים לקיומו של השתק הפלוגתא כנטען בבקשה שכן על מנת
19 שיחול השתק פלוגתא צריך שתהיה קרבה משפטית בין הצדדים ואילו בענייננו זהות הצדדים
20 להסדר הנושים ולתובענה הנגזרת אינה מתקיימת.
- 21 באשר לטענת המשיבים הנוספים;
- 22 נטען על ידי המשיבים שאין מקום לקבל את טענתם ממספר טעמים, דיונים ומהותיים ובין אלה:
23 לא הוגשה בקשה על ידי המשיבים הנוספים ומשכך בית המשפט נעדר סמכות ליתן סעד המרחיב את
24 תחולת הצו החוסם גם ביחס אליהם; לדידם של המשיבים על המשיבים הנוספים היה להגיש בקשה
25 עצמאית ולא ניתן מבחינה דיונית להעלות את הבקשה במסגרת בקשה של המבקשים. זאת ועוד, אין
26 למשיבים הנוספים מעמד בבקשה שכן הם אינם צד להסדר הנושים. עוד נטען שזכותה הקניינית של
27 דסק"ש לתבוע את הגורמים שהסבו לה נזק, גוברת על זכות המשיבים הנוספים מלחזור בתביעת
28 השבה לחברת פיתוח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 **תגובת המבקשים** .7
- 2 המבקשים בתגובתם לתגובת המשיבים התייחסו לשלל טענות האחרונים. בין היתר נטען על ידם
3 שלבית משפט זה סמכות לדון בבקשה; להשפעה של הסדר הנושים על חברת פיתוח ולמעמד של זו
4 בהסדר הנושים על חברת פיתוח; לכך שבניגוד לעמדת המשיבים אזי הסדר הנושים נועד ליתן מענה
5 מפני הגשת תביעות גם נגד חברת פיתוח וחברות אחרות בקונצרן אי די בי זאת מבלי למנוע
6 מתובעים פוטנציאלים זכות להגיש תביעות נגד החברות שבקונצרן אך זאת באשר לעילות שאינן
7 קשורות להסדר הנושים ושלא היו ידועות בטרם ההסדר. בנוסף הפנו המבקשים לכך שטענות
8 המשיבים בעיקר באשר להעדר שיהיו ומניעות וחוסר תום הלב הן טענות עובדתיות אך המשיבים
9 נמנעו מלצרף תצהיר שיתמוך בהם כנדרש.
- 10 באשר לעמדת המשיבים הנוספים נטען שכעקרון יש לאמץ את בקשתם וזאת ביחס לעילות התביעה
11 נשוא בקשת התביעה הנגזרת המשותפת לחברת פיתוח, אך לא באשר לעילות התביעה האחרות.
- 12 **עמדת הנאמנים להסדר** .8
- 13 לגישתם של הנאמנים להסדר, קיים יותר מטעם לפגם בעיתוי הגשת הבקשות לאישור תביעות
14 נגזרות בסך של כמיליארד ₪, שהוגשו מספר ימים לאחר אישור הסדר הנושים ביחס לאירועים
15 שהתרחשו מספר שנים קודם לכן. לאור היקפו של הסדר החוב וההד התקשורתית והציבורי הנרחב
16 שליווה את ההסדר, לא ניתן לטעון לאי ידיעת הליכי גיבוש ההסדר ואישורו. יתרה מכך, אין
17 המדובר בתובענה של צד ג' אלא בבעלי מניות של חברת פיתוח שבוודאי שהיו מודעים להליכי
18 ההסדר בחברת האם. הנאמנים להסדר סבורים כי עיתוי הגשת הבקשות מגלם שיהיו ניכר וחוסר
19 תום לב מהותי ולפיכך אין מקום להתיר הגשת תובענה זו כפי שהוגשה.
- 20 **עמדת הכנ"ר** .9
- 21 הכנ"ר סבור שדין הבקשה להתקבל. לדידו, לבית המשפט של הפירוק מוקנית הסמכות לדון בבקשה,
22 זאת ניתן ללמוד מההחלטה בפר"ק (ת"א) 42576-02-13 **אלביט הדמיה בע"מ** (1.1.14) [פורסם
23 במאגרים]. כמו כן, מאחר וחלפו שלוש שנים מאז הוחלט על חלוקת הדיבידנדים, מצופה היה
24 שהמשיבים יחישו צעדיהם באכיפת זכויותיהם הנטענות בתביעה הנגזרת, במיוחד לאור העובדה כי
25 עסקינן בתהליך בעל הד תקשורתית נרחב. לשיטת הכנ"ר, המשיבים לקו בשיהוי ניכר ובחירתם
26 בהגשת הבקשה לאישור תביעה נגזרת בעיתוי שבו הוגשה הבקשה ואף גובלת בחוסר תום לב. הכנ"ר
27 מתייחס לנזק הכלכלי העשוי להיגרם לכלל הנושים וטוען שלו תקבל התביעה הנגזרת יקרוס הסדר
28 הנושים לחלוטין. לעניין השיהוי והנזק מפנה הכנ"ר לפר"ק (ת"א) 24253-07-14 **אלרון (ד.ד) השקעות**
29 **בע"מ** (8.7.14). זאת ועוד, ניתן להקיש מהוראות סעיף 205 לחוק החברות האוסר על הגשת תביעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 נגזרת בעניינה של חברה שבפירוק, כרציונל זהה שצריך לחול גם בהסדר, שעה שריכוז נכסים וחובות
2 נעשים במסגרתו.

3 הכנ"ר מתייחס לכך שהסדר הסדר הנושים אושר בחברת אחזקות אך הוא מדגיש שחברת פיתוח
4 עומדת בליבו של ההסדר ונושיה לא התנגדו לאישורו.

5 **10. דיון במעמד הצדדים**

6 הגם שהצדדים לא ביקשו לקיים דיון בבקשה וניתן היה להכריע בה על יסוד כתבי הטענות, ראיתי
7 מקום לקיים דיון כאמור אשר במהלכו ביקשתי התייחסות לטענות שונות בעיקר מפי המשיבים,
8 נוכח הקושי שנחזה בהתנגדותם לבקשה. בין אלה התמודדות המשיבים עם טענת המבקשים שלפיה
9 תגובתם שמושתתת כאמור על טעמים עובדתיים לא נתמכת בתצהיר וזאת חרף טענת המבקשים
10 בתגובתם בהקשר זה שאף לאחריה לא הוגש תצהיר מטעם המשיבים. בנסיבות אלה עתרו המשיבים
11 לבקש לאפשר להם להגיש תצהיר. לא ראיתי להיעתר לבקשה ואף סבורני שיש בה גם משום
12 התנהלות לא נאותה ודוק. הבקשה להגשת תצהיר הועלתה לראשונה רק לאחר שהמשיבים שידעו
13 עליה מבעוד מועד מתגובת המבקשים לתגובתם, בחרו שלא להגיש תצהיר ורק לאחר שבית המשפט
14 הבהיר להם את הקושי שבעמדתם העובדתית הנעדרת תצהיר או אז הם ביקשו לתקן את המחדל על
15 ידי הוספת תצהיר וכזאת סבורני שאין מקום להתיר בשלב זה של ההתדיינות. לעניין זה אציין
16 שלטעמי על בעל דין לכלכל את צעדיו מבעוד מועד וכאשר הוא בחר שלא לצרף תצהיר הוא נוטל
17 סיכון שמא טענותיו תדחנה מחמת העדר תצהיר. קל וחומר שעה שהטענה הועלתה על ידי מי שנהו
18 והוא היה ער לה. הגשת התצהיר עתה, לאחר שבית המשפט הבהיר למשיבים את הקושי נוכח היעדר
19 התצהיר מהווה הדבר "מקצה שיפורים אסור" והרי בית המשפט לא היה מחויב כלל ועיקר להצביע
20 לפני המשיבים על הקושי שניצב לפנייהם בעת הדיון.

21 **11. צו חוסם**

22 בתום הדיון הצעתי למשיבים להסכים לבקשה ואלה ביקשו שהות לשקול אותה. בסופו של דבר
23 הודיעו המשיבים שהם עומדים על התנגדותם וכזכותם. בצד הודעתם זו עתרו המשיבים להגשת
24 עמדה באשר לצו חוסם לתביעה נגד המשיבים הנוספים. לעניין זה נטען על ידי המשיבים שלא
25 הונחה כל בקשה בפני בית המשפט בעניין הצו החוסם גם כנגד המשיבים הנוספים בתביעה הנגזרת
26 ולמשיבים לא היה את יומם בבית המשפט בעניין זה. לגישתם של המשיבים, בית משפט זה נעדר
27 סמכות ליתן סעד בדמות צו חוסם ביחס למשיבים הנוספים, גם אם בסמכותו לתת צו שכזה כנגד
28 פיתוח, בין היתר בשל העובדה כי לא הוגשה כל בקשה מטעם המשיבים הנוספים בנושא. זאת ועוד,
29 לדידם של המשיבים זכותה של דסק"ש לתבוע את המשיבים הנוספים גוברת על זכות האחרונים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 מלחזור בתביעת השבה לפיתוח. יתרה מכך, "זכות החזרה" עצמה טעונה בירור עובדתי שלא
2 התקיים הלכה למעשה.
- 3 טיעון נוסף שהמשיבים מעלים הוא שבתביעה הנגזרת נכללת גם עילת תביעה אשר מופנית כלפי
4 נושאי המשרה בלבד ועניינה רכישת מניות שופרסל בסך של 423 מיליון ₪. עילת תביעה זו אינה
5 נוגעת לדידם לחברת פיתוח ולכן אין לגביה זכות חזרה כלפיה. זאת ועוד, התביעה בעילה זו אינה
6 משפיעה על הסדר הנושים ומימושו וקבלתה אף עשויה להיטיב עם קונצרן אי די בי ולהזרים אליו
7 כספים נוספים.
- 8 המשיבים הנוספים מתנגדים לבקשה ממספר טעמים. בין היתר נטען על ידם שבמידה וסברו
9 המשיבים כי לנוכח התשובה שהגישו נושאי המשרה לבקשה לצו חוסם הם נזקקים להגשת פירוט
10 נוסף אזי יכולים היו לעתור לכך בכל התקופה שחלפה מיום הגשת תשובת נושאי המשרה לבקשה
11 למתן צו חוסם ועד לדיון שנקבע בבית משפט זה, קרי, במשך חצי שנה. המשיבים ניצלו שהות זו על
12 מנת לערוך "מקצה שיפורים" פסול ולמעשה ניצלו לרעה את הליכי המשפט. מאחר שבחרו המשיבים
13 לפנות לבית המשפט לאחר שחלף המועד, בשיהוי מקומם, יש להורות על דחיית הבקשה על הסף.
- 14 לגופו של עניין טוענים המשיבים הנוספים כי המשיבים מתעלמים מהעובדה שכל עילה שתופנה כנגד
15 נושאי המשרה בגין תפקודם בדסק"ש תתגלגל למעשה לפתחה של פיתוח, זאת מכוח כתבי שיפוי
16 שהעניקה פיתוח ומכוח הוראות הדין הכללי ובפרט הוראות חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968.
- 17 באשר לטענה כי בפני בית המשפט לא ניצבת בקשה ליתן צו חוסם לטובת נושאי המשרה, נטען כי
18 בקשה כזו קיימת בלשון הבקשה לצו חוסם שהוגשה על ידי המבקשים ובנוסף בעמדה שהגישו נושאי
19 המשרה ביום 23.4.14 במסגרתה הדגישו כי יסכימו למתן צו חוסם רק בתנאי שיינתן צו גם להגנתם.
- 20 המשיבים הנוספים גורסים כי לבית משפט זה הסמכות ליתן צו חוסם, בין אם מכוח סעיף 350(ט1)
21 לחוק החברות, בין אם מכוח סעיף 76 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 הדין בסמכות
22 שבגררא ובין אם מכוח סעיף 75 לחוק האחרון.
- 23 המשיבים הנוספים מתייחסים לטענת המשיבים, לפיה זכותה הקניינית של דסק"ש לתבוע גוברת על
24 זכות נושאי המשרה לחזור לפיתוח. לגישתם, טענה זו משוללת יסוד מאחר שפיתוח היא הנהנת
25 העיקרית מחלוקת הדיבידנד וחובת המתעשר להשיב את טובת ההנאה שקיבל קודמת לחובת צד
26 שלישי שהביא להתעשרות לפצות בגינה. בנוסף, טענת המשיבים יוצרת תמונה עגומה כך שלמעשה
27 בשל ההתמהמהות של המשיבים יש לשלול מנושאי המשרה את זכותם היסודית לחזור למי
28 שהתעשר מהחלטתם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 אפשרתי בידי המשיבים להתייחס לטענות המשיבים הנוספים ולאחרונים להגיש תגובה קצרה
2 להתייחסות דן ועל מנת שלכל צד יהיה את יומו בבית המשפט.

12. דיון והכרעה

3
4 בחנתי את מכלול טענות הצדדים, לרבות את אלה של המשיבים הנוספים, של הנאמנים ושל הכנ"ר
5 והגעתי לידי מסקנה שדין הבקשה להתקבל ממכלול טעמים, דיונים ומהותיים כאחד. אוסיף שגם
6 אם היה מוגש תצהיר על ידי המשיבים לא היה בו כדי לשנות את המסקנה והכל מהטעמים כמפורט
7 בהמשך. אציין שקבלת הבקשה היא ביחס למתן צו חוסם כלפי חברת פיתוח וכלפי המשיבים
8 הנוספים כאשר לגבי האחרונים הוא מוגבל רק לעילת התביעה נשוא הבקשה, קרי, אחוד הדוחות
9 וחלוקת הדיבידנד שנטען שהוא אסור.

13. סמכות לבית המשפט של חדלות הפירעון

11 בפתח הדברים אדרש לטענה המקדמית שהעלו המשיבים שלפיה אין סמכות לבית המשפט של
12 חדלות הפירעון לדון בבקשה. לעמדת המשיבים ההליך של הבקשות לאישור התביעה הנגזרת מתנהל
13 בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד ולכן אין סמכות לבית משפט זה לדון בהליך. לשיטת המשיבים
14 הסמכות לבית המשפט של חדלות הפירעון מוקנית רק כאשר ניתן צו כינוס לבשר ודם או כאשר ניתן
15 צו פירוק או הקפאת הליכים, ואף אחד מאלה לא מתקיים במקרה שלפנינו. טעם אחר הינו
16 שבעניינה של חברת פיתוח בהבדל מחברת אחזקות לא ניתן אישור להסדר נושים.

17 דין הטענה להידחות:

18 סמכות בית המשפט של חדלות הפירעון אינה מוגבלת רק לדיון בהליך הסדר הנושים עצמו והיא
19 נמשכת גם לאחר שהסדר הנושים אושר. לעניין זה אפנה לסעיף 350 (ט) לחוק החברות:

20 "בית המשפט שאישר פשרה או הסדר לפי סעיף קטן (ט) או לפי סעיף 350 מוסמך לדון

21 במחלוקת שהתגלעה בנוגע לפרשנות הפשרה או ההסדר לאחר אישורם או בנוגע

22 ליישומם".

23 (ההדגשה אינה במקור-א.א.)

24 משמע, המחוקק הסמיך במפורש את בתי המשפט הדנים באישור הסדר נושים, להמשיך ולדון
25 ביישום הסדר הנושים גם לאחר שזה אושר ואין סמכותם מוגבלת רק עד למועד האישור. לטעמי יש
26 לפרש את הוראת הסעיף באופן נרחב, קרי, שבכל מקרה שבו מתעורר סכסוך שיש לו השפעה על
27 הסדר הנושים שאושר והכרוך בו, לא מן הנמנע שקיימת סמכות לבית המשפט של חדלות הפירעון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 לדון בו, אלא אם קיימים נימוקים לקבוע אחרת. לכך שורת טעמים: לפני בית המשפט שדן באישור
2 הסדר הנושים נפרשה מסכת רחבה של ענייני החברה שעל הפרק והוא מודע לאינטרסים של הצדדים
3 ובקרוב הנושים, בעלי המניות, המשקיעים החדשים בעקבות הסדר הנושים. עוד מודע בית המשפט
4 של חדלות הפירעון למשמעות של ההסדר על החברה, המשך התנהלותה או חדלות פירעונה. משכך,
5 יש לו לבית המשפט של חדלות הפירעון יתרון ניכר על פני בית משפט רגיל שבו נדון סכסוך פרטני
6 שהחברה צד לו ושיש לו השפעה על הסדר הנושים או יישומו, שכן הוא נעדר את הראייה הכוללת של
7 מצב החברה והשפעת הסכסוך הקונקרטי על הליך הסדר הנושים. לשם המחשת הדברים נדגים את
8 האמור במקרה של תביעה המוגשת נגד חברה שבעניינה ניתן אישור הסדר נושים, שעילתה קודם
9 להסדר והמוגשת לבית משפט אחר ושעילתה קדמה להסדר והיא לא הוחרגה מההסדר. ההוראה דן
10 הסמיכה במפורש את בית המשפט של חדלות הפירעון לדון בשאלת תוקף התביעה האמורה ושאינה
11 מוקנית לבית המשפט שלפניו הוגשה אותה התביעה.

12 הדברים נכונים במיוחד בהסדר הנושים של חברת אחזקות ושל חברת פיתוח שכן המדובר בהסדרי
13 נושים פומביים שזכו לתהודה ציבורית רחבה בין היתר נוכח ההשפעה על גורל שליטה בחברות מן
14 המובילות במשק, האפשרות של כפיית הסדר נושים על חברה בניגוד לרצונה, היקף הסכומים
15 המדוברים ועוד. השלכות רחבות של ההסדר הובאו לפתחו של בית המשפט שדן בהליך הסדרי
16 הנושים ומשכך בידו המידע הנרחב והרלוונטי לעניין.

17 בצד האמור, קיימים טעמים נוספים להכרה בסמכותו של בית המשפט של חדלות הפירעון לדון
18 בבקשה, ועליהם אעמוד במסגרת טעמים נוספים לדחיית הבקשה שכורכים בחובם גם את עניין
19 הסמכות של בית המשפט לדון בבקשה.

20 **מעמד המבקשים** .14

21 לא ראיתי לקבל את עמדת המשיבים בטענה המקדמית הנוספת שלפיה אין למבקשים מעמד להגיש
22 את הבקשה. לעניין זה, המבקשים יינזקו בצורה מהותית ככל שהבקשות לאישור התביעה הנגזרת
23 תתקבלנה. על משמעות קבלתן של אלה ארחיב בהמשך אך לצורך טענה מקדמית זו די אם אציין את
24 הנזק האדיר שעלול להיגרם למבקשים ככל שהבקשות לאישור התביעה הנגזרת תתקבל וכןטען על
25 ידם בסעיף 5 לבקשה. משכך, שעה שהמבקשים עלולים להינזק כתוצאה מקבלת הבקשה ובהינתן
26 שלבית משפט זה יש את הסמכות לדון בבקשה, יש לאלה מעמד להגשת הבקשה. אציין שעל
27 ההשלכה של הסדר נושים על צדדים שלישיים עמדתי בפר"ק (ת"א) 1748/02 **משב הנדסת קירור**
28 **ומיזוג אויר (1965) בעמ' נ' משה סלומון**, (26/05/2014) [פורסם במאגרים]. באותו עניין לא ראיתי
29 מקום להתיר לצד ג' לתבוע חברה שלגביה אושר הסדר נושים לאמור:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 "ברי שכל עיון מחדש של הסדר נושים, משמעו פגיעה בצפייה הלגיטימית של נושי
2 החברה ושל כל צד ג' שהסתמך עליו, ולכן בית המשפט יעשה כן רק בנסיבות חריגות
3 שבחריגות ושלא ניתן היה להעלותן קודם לאישורו, לא כל שכן לאחר מימושו".

4 במיוחד נכון הדבר כאשר המבקשים טוענים להסתמכות על מצב החברות טרם הגשת הצעתם
5 להסדר נושים ומתן פסק הדין. והרי, הצעת המבקשים להסדר הנושים לפי מצב חברת אחזקות
6 וחברת פיתוח הושתתה על הדוחות הכספיים של אלה, ואלה הביאו בחשבון את החלוקה האסורה
7 הנטענת ע"י המשיבים. לעניין זה אפנה גם לסעיף 5 לבקשה באשר לנזק שנטען שייגרם למבקשים.

8 הסדר הנושים בחברת אחזקות – מהותו והזיקה לחברת פיתוח .15

9 עניין מקדמי נוסף הדרוש התייחסות הוא טענת המשיבים שלפיה אין הסדר נושים בעניינה של חברת
10 פיתוח ומשכך לטעמם דין הבקשה להידחות. לעניין זה אבהיר שהסדר הנושים שאושר בחברת
11 אחזקות מבוסס על השקעת הון עתק בחברת פיתוח והקצאת מניות החברה לציבור נושי חברת
12 אחזקות ובהם המשקיעים. קרי, הסדר הנושים של חברת אחזקות אינו נוגע רק לחברת אחזקות
13 אלא גם לחברת פיתוח וזאת באופן ישיר. למעשה, הסדר הנושים בחברת אחזקות כרוך בחברת
14 פיתוח והקשר לעניין הסדר הנושים שאחת היא חברת האם של רעותה כרוך האחת בשנייה. הכרה
15 בהסדר הנושים של אחזקות כמנותק מחברת פיתוח היא מלאכותית ואינה משקפת את פני הדברים
16 כהווייתם. אציין בתמצית את הזיקה הבלתי נפרדת שבין החברות לעניין הסדר הנושים:

17 חברת פיתוח הינה צד להליך הסדר הנושים של חברת אחזקות; היא הייתה בעלת דין בכל שלבי
18 הליך הסדר הנושים ודעתה נשמעה; הדיונים בהליכים של שתי החברות נשמעו במאוחד; ההחלטות
19 ניתנו בשתי החברות; היה ברור לכל שקיימת השפעה ניכרת של הסדר הנושים שבחברה האחת על
20 השנייה; חברת פיתוח נשלטת על ידי חברת אחזקות והיא הנכס שעליו מושתת הסדר הנושים
21 שכן מניותיה הוקצו לנושי חברת פיתוח כחלק מהסדר הנושים, לרבות הקצאה למבקשים תמורת
22 השקעת הון עתק; למעשה ללא השליטה של חברת אחזקות על חברת פיתוח אין זכות קיום לחברת
23 אחזקות שכן כל מה שיש לה הוא האחזקה במניות חברת פיתוח; הסדר הנושים שאושר בחברת
24 אחזקות מבוסס על האחזקות בחברת פיתוח והוא כרוך בשתי החברות בקשר בלתי מנותק. הסיבה
25 שבעטיה לא היה צורך בקידום הסדר נושים בחברת פיתוח מושתתת על אישור הסדר הנושים
26 בחברת אחזקות שהזרים כסף ניכר לחברת פיתוח ובכך הסיר את החשש לאי סולבנטיות של חברת
27 פיתוח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 לא למותר לציין כי על הקשר הבלתי מנותק שבין שתי החברות באשר להסדר הנושים עמד גם בית
2 המשפט העליון ברע"א 4713/13 אי די בי חברה לאחזקות בעמ נ' הרמטיק נאמנות בע"מ
3 [פורסם במאגרים]: (22/07/2013)

4 "המבקשת מחזיקה ב-100% מהון המניות המונפק של חברת אי.די.בי חברה לפיתוח בע"מ (להלן:
5 חברת פיתוח) - היא המבקשת ברע"א 4468/13. דומני אפוא כי יש טעם והיגיון להשקיף על
6 השתיים כעל ישות כלכלית אחת, ולראות את התנהלותה הדיונית של המבקשת כאן על רקע מצב
7 דברים זה".

8 (ההדגשה אינה במקור-א.א.)

9 מהממצאים דלעיל מתבקשות מספר מסקנות:

10 האחת שאין בעובדה שלא נדרש הסדר נושים בחברת פיתוח כדי לשלול את ההשפעה הניכרת של
11 הסדר הנושים בחברת אחזקות על חברת פיתוח. כלומר, יש לבחון את הבקשה גם בהיבט של
12 השפעתה על הסדר הנושים בחברת אחזקות ככל שתתקבל הבקשה. מסקנה נוספת מתבקשת היא
13 שכל נושה פוטנציאלי של חברת אחזקות היה צריך להביא בחשבון את הפגיעה שעלולה להיות
14 מעילת תביעתו על הסדר הנושים של אחזקות ולהתריע על כך לפני הגורמים הרלוונטיים לרבות בית
15 המשפט בטרם אושר ההסדר. הימנעות מלעשות כן תקים נגדו שיהוי ומניעות.

16 אישור הסדר נושים – משמעותו: השתק פלוגתא והשתק שיפוטי .16

17 מצאתי לנכון לעמוד על התמקדות הצדדים בשאלת נפקותו של פסק דין המאשר הסדר נושים.
18 לטעמי פסק דין המאשר הסדר נושים מהווה פסק דין לכל דבר ועניין כלפי כל הצדדים הנוגעים
19 להסדר הנושים נשוא פסק הדין. בין אלה הם נושי החברה מסוגים שונים, בעלי המניות שלה,
20 הרשויות במקרה המתאים.

21 בעניין זה אפנה לתקנה 36 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), תשס"ב-2002 הקובעת
22 כדלקמן:

23 "פשרה או הסדר שאישר בית המשפט, דינם כדין פסק דין ואולם ניתן לשנותם או לבטלם
24 באישור בית המשפט".

25 בית המשפט העליון התייחס למשמעות של פסק דין המאשר הסדר נושים. לעניין זה אפנה לדברי
26 השופט (כתארו אז) גרוניס ברע"א 8129/02 ארגיל שירותי הובלה (1993) בע"מ נ' הנאמן על חברת
27 דן רולידר בע"מ (בהקפאת הליכים), פ"ד נז (5) 489 (2003):



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 "במקרה זה ננקטו, מאז יום 3.9.2002, מהלכים שונים שמעורבים בהם צדדים
2 שלישיים, למשל אלה שהנאמן התחייב כלפיהם. אותן פעולות אפשר שגררו פעילות מצדם
3 של צדדים שלישיים כלפי צדדים רביעיים וכך הלאה, כלומר: אפילו מתקבלת טענתם של
4 המבקשים כי לא היה ניתן לאשר את המכירה, הרי נסיבות המקרה מונעות החזרה של
5 מצב הדברים להוויה של יום 3.9.2002. אם כן, זו סיטואציה המוגדרת כ"מעשה עשוי".
6 כאשר כך קורה אין מנוס אלא לדחות את ההשגה הערעורית אף אם לכאורה יש בה ממש
7 לגופה...".

8 (ההדגשות אינן במקור - א.א.).

9 בית המשפט העליון אף עמד על כך שגם אם מתברר שקיים חוב אמת לנושה של חברה בהליך הסדר
10 נושים אזי אי הגשתו במועד מהווה אבדן הזכות. יפים הדברים שנאמרו בהקשר זה על ידי כב'
11 השופט מלצר, ברע"א 8797/08 אי.אס.אי. ייעוץ והכוונה בע"מ נ' שרון פאוור (יתח) ועוד 13 אח',
12 (2013) [פורסם במאגרים]:

13 "...הפטר החברה ביחס לחוב או לחיוב מן העבר איננו תלוי בהכרח בשאלה האם, מבחינה
14 מהותית, אכן קיים חוב או חיוב שכזה. אפשר איפוא שאפילו תודה החברה עצמה בחוב
15 שהיא חבה לנושה פלוני – אותו נושה יהיה מנוע מלתבוע את פרעון החוב מחמת הסדר
16 הנושים, אם לא נקט בצעדים הנדרשים לצורך זה על פי ההסדר. בפסיקה ובספרות נשמעו
17 לפיכך דעות לפיהן הסדר הנושים איננו רק בבחינת מחסום דיוני, אלא הוא מביא לאובדן
18 הזכות המהותית עצמה, כך שלא מדובר במצב שבו פלוני מנוע פרוצדורלית מלתבוע את
19 החוב, אלא שהחוב עצמו עובר במקרים שכאלה מן העולם...נושה אשר לא הצטרף להסדר
20 במועד (או אפילו התנגד לו והתנגדותו לא התקבלה), או לא תבע את חובו בדרך שנקבעה
21 לכך מכוחו של ההסדר, או שחיוב זה לא הוכר במסגרת ההסדר – החמיץ את האפשרות
22 לתבוע את חובו מן החברה...".

23 (ההדגשות אינן במקור - א.א.).

24 משמעות יישום האמור הינו שקיימת מניעות למי שפסק דין משליך על עילת תביעתו מלטעון אחרת
25 מבחינת מעשה בית דין והוא מושתק מלכפור בפסק הדין ובמצאיו. לכן, אם נקבע למשל בהסדר
26 הנושים שיש הפטר לבעלי המניות מתביעות, אזי נבצר מכל נושה של החברה לתבוע את בעל המניות
27 גם אם הוא סבור שבידו עילת תביעה טובה נגד בעל המניות, והדרך לפני אותו תובע הייתה להשיג על
28 הסדר הנושים קודם לאישורו, וככל שהתנגדותו נדחתה, היה עליו לערער על הדחייה. אוסיף שגם
29 ממצאים שעליהם נסמך הסדר הנושים מהווים חלק מפסק הדין ומשכך מחייבים אף הם את
30 הצדדים להסדר הנושים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 אדגיש שהסדר הנושים מחייב את כלל נושי החברה אלא אם נקבע בהסדר הנושים שאינו חל לגבי
2 נושים מסוימים. כגון אם הסדר הנושים חל רק על נושים רגילים אזי הנושים המובטחים אינם
3 כפופים להוראותיו. אבהיר שכאשר מדובר בחברה ציבורית מחייב הסדר הנושים את כל בעלי
4 המניות או מחזיקי אגרות החוב של החברה, בהנחה והסדר הנושים חל על אלה, ולאחר שנעשו כל
5 המהלכים הדרושים לשם האישור, ובגדר אלה כינוס אסיפות נושים, ביצוע פרסומים, הצבעות
6 ולאחר מכן אישור בית המשפט. לא יתאפשר לנושה בדיעבד להגיש תביעה הנוגדת את הוראות
7 הסדר הנושים. קבלת הבקשה משמע פתיחת הסדר הנושים שאושר בפסק דין חלוט וכזאת אין
8 לעשות אלא במקרים חריגים שבחריגים שהמקרה שלפניי אינו נמנה עליהם.

9 זה המקום להתייחס גם לטענת המשיבים שלפיה קבלת הבקשה ומתן צו חוסם תהווה פגיעה בזכות
10 החוקתית להגשת תביעה. כנגד זכות זו עומדת במלוא עוזה ההסתמכות של נושי חברת פיתוח כמו
11 גם נושי אחזקות שעניינם הגיע לידי סיום במתן פסק דין חלוט. בהתנגשות שלפנינו שבין פסק דין
12 חלוט לבין תובע פוטנציאלי, גובר הראשון על זכות התובע האפשרי ומשכך זכות התביעה ככל
13 שקיימת למשיבים נדחית מפני פסק הדין. כך היא גם השיטה המשפטית הנוהגת וסבורני שאין צורך
14 להרבות בדברים בהקשר זה.

15 17. הגשת תביעות והמשך בירור תביעות נגד חברה שבהסדר נושים

16 סבורני שהמשך בירור תביעה נגד גוף שלגביו אושר הסדר נושים על יסוד עילה שהייתה קיימת טרם
17 האישור ומבלי שהדבר הוחרג במסגרת הסדר הנושים, חותר תחת פסק הדין שאישר את הסדר
18 הנושים ואף עלול לגרום לשמיטת המסד שעליו מבוסס הליך הסדר נושים. כידוע, במסגרת הליך
19 הסדר נושים, מובאים בחשבון כלל חובות והתחייבות התאגיד הקיימים והמותנים למול רכוש
20 וזכויות החברה. הנושים שוקלים את היתרונות והחסרונות של ההסדר שעל הפרק ובוחרים
21 באלטרנטיבה שנראית עדיפה בעיניהם ותוך שבית המשפט נמנע ככלל להתערב ברצונם. קיימת
22 חשיבות רבה ליצירת וודאות שלפיה הסדר הנושים יתממש בהתאם למתווה שאושר. אחרת נושים
23 לאל את רצון הנושים, את הצפייה הלגיטימית של יישומו הן על ידי הנושים, הן על ידי המשקיעים
24 והן על ידי כל יתר הצדדים לו. לכן, כל נושה נדרש בטרם הבאת הסדר הנושים להצבעה ולאישור
25 בית המשפט להביא לפני הצדדים את פרטי נשייתו גם אם היא בגדר נשייה עתידית. עם מתן
26 האישור להסדר, אין מקום להתיר לנושים שנמנעו מהגשת תביעתם קודם לאישור ועל יסוד עילות
27 שהיו קיימות קודם לכן, לברר את תביעתם נגד החברה. אחרת, יסכל הדבר את נשמת אפו של הסדר
28 הנושים, יחתור תחת הוודאות של הנושים, הצפייה וכדומה שכן לעולם יהיו אלה צפויים לכך
29 שההסדר שחשבו שהוא סופי אינו כזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 זאת ועוד; יש להניח שאם תתאפשר הגשת תביעה נגד החברה או יותר לצד ג' להמשיך בתביעה נגד
2 החברה שלגביה אושר הסדר נושים ומבלי שהדבר עמד על הפרק בעת אישור ההסדר, יהווה הדבר
3 גם העדפת נושים ודוק. במקרה שהתביעה תמשך להתברר נגד החברה או שיינתן היתר להמשיך
4 בבירור תביעה קיימת מבלי שניתנה לכך התייחסות במסגרת הסדר הנושים, אזי תתכן אפשרות
5 שלפיה אותם אלה שתובעים את החברה בהליך הנפרד יקבלו את מלוא נשייתם לעומת נושים שהם
6 צד להסדר הנושים ושהגישו תביעות חוב קודם לאישורו, ובהעדר מקורות כספיים אחרים לפירעון
7 התביעות ככל שתתקבלנה. משכך, יוצר מצב פסול שלפיו יועדפו אותם שלא הגישו תביעות חוב
8 לעומת הנושים האחרים ובניגוד לדין. לא כל שכן, מי שישלם הלכה למעשה את המגיע לאותם
9 תובעים הם אותם הנושים שהם צד להסדר הנושים שכן קרוב לוודאי התמורה שתשולם לאותם
10 נושים שהותר להם לתבוע את החברה תגרע מחלקם שלפי הסדר הנושים ולאחר שבמסגרת הסדר
11 הנושים הם כבר נאלצו לוותר על חלק מנשייתם. יש להניח שאילו ידעו על כך בעת שנדרשו להצביע
12 על הסדר הנושים, היו נוהגים אחרת.

13 עיגון למסקנתי זו ניתן למצוא בהוראת סעיף 350ב(1) לחוק החברות שעליו נסמכו דווקא המשיבים
14 בתגובתם. הוראה זו מורה שבמסגרת בקשה להבראת חברה לפי סעיף 350 לחוק החברות רשאי
15 בית המשפט ליתן צו שלא יינקטו נגד החברה ולא יימשכו הליכים נגדה ללא אישור בית משפט.
16 כוונת המחוקק הינה ברורה ונועדה לאפשר מיצוי של הליך הסדר הבראה לחברה שכן ככל שתוגש
17 נגדה תביעה לאחר פתיחת הליכי ההסדר או שתימשך נגדה תביעה קיימת עלול הדבר לסכל את הליך
18 הסדר הנושים. קל וחומר נכון הדבר לאחר שההסדר אושר שאז אין מקום להתיר הגשת תביעה
19 שעילתה הייתה קודמת להסדר הנושים ולא הוחרגה הימנו, שכן זאת היה להביא לפני הנושים ובית
20 המשפט בטרם אישור הסדר הנושים ועל מנת שניתן יהיה להתייחס לה בטרם האישור. ממילא גם
21 אין להמשיך בבירור של תביעה קיימת שכן גם מקומה של התביעה האמורה היה להידון במסגרת
22 הסדר הנושים.

23 מהטעמים האמורים נפסק שאין להתיר הגשת תובענות ייצוגיות נגד חברה שנמצאת באישור הסדר
24 נושים (ראו: פש"ר (ת"א) 1361/02 ח'טיב סלים נ' תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ (2004)
25 [פורסם במאגרים]; בש"א (ת"א) 23024/01 עמותת קו חם לצרכן נ' עו"ד א. שרף ועו"ד ח. דורון
26 (2002) [פורסם במאגרים]). בהקשר זה אפנה להחלטתי בסוגיה בעת שדנתי בהסדר נושים של חברת
27 אלביט הדמיה בפר"ק (ת"א) 42576-02-13 משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ נ' אלביט הדמיה
28 בע"מ (1.1.14) [פורסם במאגרים]. באותו מקרה נדונה בקשה לאישור הסדר נושים לחברה שזכתה
29 לתמיכה ניכרת של נושי החברה. לבקשה לאישור הוגשה התנגדות של תובע ייצוגי שהותרת תביעתו
30 הייתה עלולה לאיין את הסדר הנושים ומשכך נדרשתי להכריע בבקשה לעיכוב התביעה הייצוגית
31 שעמד כמכשול לאישור ההסדר. הדברים שנקבעו שם רלוונטיים אף למקרה שלפני, לאמור:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 "אמנם תובענה ייצוגית מאפשרת לציבור גדול של ניזוקים, שלכל אחד מהם נזק שאינו
2 גבוה יחסית, להתאחד מול החברה המעוולת או המפרה, לפי המקרה, אך הדבר הופך
3 בעייתי במקום שבו הנתבעת קורסת ונקלעת לחדלות פירעון. בנסיבות אלה המשך תובענה
4 ייצוגית בגין התנהלות החברה, טרם קריסתה וגיבוש הסדר נושים, הינו כמעט בבחינת
5 "תרתי דסתרין", ודוק. אישור הסדר נושים ממילא מיועד "לפתוח דף חדש" בחיי החברה
6 חדלת הפירעון, ואינו הולם הותרת תביעות מהתקופה של ערב הקריסה והמשך בירורן.
7 אמנם ייתכנו מקרים חריגים שבהם יהיה מקום להותרת התביעה הייצוגית, שאינה
8 מסתיימת עם אישור הסדר הנושים, וגם לא ניתן להכריע בה במסגרת תביעת חוב".
9

18. תוקפו של הסדר הנושים ומאזן הנזקים

11 אין חולק שעילת התביעה נשוא הבקשה לתביעה נגזרת היא בחלוקה האסורה שפורסמה בדוחות
12 החברה בשנת 2010, קרי, כארבע שנים טרם אישור הסדר הנושים. משכך, עסקינן בעילת תביעה
13 שקדמה זמן רב להסדר הנושים. נתון זה הינו בעל משקל מהותי להכרעה בבקשה.

14 מבלי שאדרש בשלב זה להעדר תצהיר של המבקשים באשר למועד שבו נודע להם לראשונה על עילת
15 התביעה, אזי שומה היה על נושי פיתוח להגיש תביעת חוב למשקיף וכמתחייב מתקנות 15 ו-16
16 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002. למצער היה על נושים כאמור להתריע
17 לפני הגורמים העוסקים במלאכת ההסדר על נשייה כאמור, קל וחומר נושים מהותיים שנשייתם
18 הנטענת היא בסך של כ- 1 מיליארד ₪. הימנעות מהגשת תביעת חוב כאמור או התראה בדבר טענה
19 כאמור, שומטים את הקרקע תחת התנגדות המשיבים ודוק. ככל שיותר למבקשים להמשיך בתביעה
20 הנגזרת יהווה הדבר משום פגיעה באינטרס ההסתמכות של נושי החברות, של המשקיעים וכל
21 המעורבים בהליכי הסדר הנושים. לעניין זה יש ליתן את הדעת שמשמעות קבלת התביעה הנגזרת
22 היא סך של כ-1 מיליארד ₪, קרי, סכום עתק, שברור שיאיין את הסדר הנושים שאושר. לעניין זה,
23 תחויב חברת פיתוח להעביר את הכסף ששולם על ידי המבקשים לדסק"ש ומבלי שיהיו בידה
24 מקורות כספיים אחרים והדבר יביא לקריסתה ולקריסת הסדר הנושים. כל נושי החברה ייפגעו שכן
25 החברה לא תשרוד, המניות שהוקצו לנושים לא תהיינה בעלות ערך ולמצער ערך זניח לעומת שווים
26 בעת אישור ההסדר, ובוודאי שבין אלה ייפגעו בעיקר המשקיעים שהשליכו את יהבם על הסדר
27 הנושים ומשכך שוכנעו להשקיע עד כה מיליארד ורבע ₪.

19. הסתמכות על מצב החברה ודוחותיה טרם אישור הסדר הנושים

29 הסדר הנושים מבוסס בין היתר על מצבה של החברה כמות שמשקף ממארג ראיות. בין אלה
30 הדוחות הכספיים; חוות דעת מומחים; היקף הנשייה; דירוג החברה; שיטות הערכה שונות ועוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 ממצאים אלה הונחו לפני הנושים וכן לפני המשקיעים במסגרת הליך הסדר הנושים ובעת שנשקלות
2 האפשרויות השונות העומדות שעל הפרק והם מהווים חלק בלתי נפרד ממסד ההסדר. משעה
3 שאושר הסדר הנושים בפסק דין, קיימת הסתמכות על האוטנטיות של הראיות האמורות העומדת
4 בעוכרי המשיבים.

5 **חוסר תום לב של המשיבים** .20

6 פסק הדין המותלה לאישור הסדר הנושים ניתן ביום 17.12.13 ופסק הדין המשלים ביום 5.1.14.
7 הבקשות לתביעות הנגזרות הוגשו סמוך לכך. הבקשה לתביעה נגזרת הוגשה על ידי רוזנפלד ביום
8 29.12.13 וזו של הייט ביום 16.1.14. גם אם נניח שעילת התביעה נודעה למי משני המשיבים בסמוך
9 להגשת הבקשה ולא זמן סביר קודם לכן, אזי הסמיכות של הגשת הבקשות דנן, עומדת בעוכרי
10 המשיבים ואבהיר:

11 נושה, לרבות נושה פוטנציאלי שנשייתו מהותית, המודע לכך שעל הפרק הסדר נושים שעלול להיות
12 מושפע מנשייתו, חייב ליידע על נשייתו זו את הגורמים המעורבים בהסדר הנושים ועל מנת שאלה
13 יביאו בחשבון את הנשייה הנטענת וישקלו את השפעתה על ההסדר שעל הפרק. לא ניתן לי כל הסבר
14 ענייני מדוע חדלו המשיבים ליידע את הנאמנים להסדר הנושים ולמצער את בית המשפט בטרם מתן
15 פסק הדין לא כל שכן, פסק הדין המשלים; והרי לא הייתה כל מניעה בידם לעשות כן. הדעת נותנת
16 שאם אלה היו טורחים להודיע על כך מראש, בין לנאמנים ובין לבית המשפט, הדבר היה מתברר
17 קודם לאישור הסדר הנושים ולמצער האישור הסופי, ובטרם הושקע הון עתק על ידי המבקשים,
18 בטרם נעשו פעולות בלתי הפיכות שאת חלקן פרטתי לעיל במסגרת מימוש הסדר הנושים.

19 בדיון ביקשתי מבי"כ המשיבים להסביר לבית המשפט מדוע נמנעו מרשיהם לבצע את הפעולה
20 האמורה שאינה כרוכה בעלויות כלשהן וכמצופה מהם, אך לא ניתן לי כל הסבר ענייני למחדל זה
21 (ראה עמ' 3 שורה 17 לפרוטוקול הדיון מיום 23.10.14).

22 התנהלות זו של המשיבים עולה כדי חוסר תום לב דיוני של צד המעדיף לטמון את ראשו בחול, ואולי
23 אף במכוון על מנת ליתן להסדר נושים של חברה להתממש ובכך לסלול את הדרך המעשית לתביעה
24 הנגזרת ודוק.

25 אלמלא הסדר הנושים, אין ספק שלא היו בקופת חברת פיתוח הכספים שהיא תידרש לשלם
26 לדסק"ש היה והבקשות לתביעה נגזרת תתקבלנה. נתון זה אינו בגדר סוד שכן הוא עולה בבירור
27 מהדוחות הכספיים של חברת פיתוח ומכתבי הטענות של הליך הסדר הנושים שבעניינה, כמו גם
28 מהדוחים של החברה לבורסה. לכן לא היה טעם בהגשת הבקשה לתביעה נגזרת בטרם אושר הסדר
29 הנושים של חברת אחזקות וקודם למתן תוקף להתחייבות המבקשים להזרים לחברת פיתוח מעל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 מיליארד ש. רק עם אישור הצעת המבקשים ומתן פסק דין, קם טעם להגשת הבקשה לאישור
2 תביעה נגזרת בהקשר של החלוקה האסורה נגד חברת פיתוח.

3 שיהוי ומניעות .21

4 אמנם ההלכה הפסוקה מורה שרק במקרים של שהוי קיצוני ידחה בית המשפט על הסף את הבקשה
5 וזאת למשל כאשר הצד השני הסתמך על כך שאין תביעה וביצע מהלכים בלתי חוזרים. לעניין זה
6 אפנה למקרים שהוכרו בפסיקה כמצדיקים את דחיית התביעה מחמת שיהוי: רע"א 8630/05 ניר
7 שיתופי ואח' נ' עיריית הוד השרון (2007) [פורסם במאגרים]; ע"א 6805/99 תלמוד תורה הכללי
8 והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הועדה המקומית לתכנון ולבניה ירושלים, פ"ד נו(5) 433;
9 רע"א 5793/05 אגודת בית הכנסת הגדול "שונה הלכות" נ' עיריית נתניה (2007) [פורסם במאגרים].

10 ביישום ההלכה דלעיל על נסיבות המקרה שלפני עולה לטעמי שמקרה זה נכנס בחריגים של דחיית
11 הבקשה מחמת השהוי הכבד שבו היא לוקה. ציינתי לעיל שבהסתמך על הסדר הנושים בוצעו
12 מהלכים ליישומם ובין אלה, השקעת הון עתק על ידי המבקשים; הנפקת מניות החברה למסחר
13 בבורסה לניירות ערך; תשלום לנושים; מינוי בעלי תפקיד; מינוי דירקטורים לחברה ועוד. כל אלה
14 לא היו נעשים ולמצער היו נשקלים ככל שהמשיבים היו מחישים את הגשת הבקשה ולמצער
15 מודיעים על טענותיהם. קבלת הבקשה משמע שהפעולות האמורות נדונות לביטול אך לא ניתן יהיה
16 להשיב את המצב לקדמותו.

17 השיהוי בעניינו מתעצם שעה שמדובר בעילת תביעה שנולדה כארבע שנים קודם להגשת הבקשה.
18 במיוחד נכון הדבר בעת שעסקינן בהסדר נושים שזכה להד ציבורי ויפים בהקשר זה הדברים
19 שנאמרו בע"א 10547/06 תמרי אליהו ואח' נ' ריבוע כחול-ישראל בע"מ (05/01/2009) [פורסם
20 במאגרים]:

21 "אכן, לשיהוי יתכנו ככלל משמעויות משפטיות שונות בדרגות שונות על פני הקשת, אך
22 במקרה דנא, כשהמדובר בסוגיה הנוגעת לרבים ולא הוסתרה, היה מקום להשיג על
23 ההחלטות, ככל שהיו למערערים טרוניות, בסמוך לקבלתן; לא היה מקום, בסוגיה בעלת
24 אופי דינמי, להמתין במשך שנים, כפי שתיארה השופטת קמא במישור העובדתי (5
25 שנים), גם אם המערערים היו משיגים על חלק מן התקופה".

26 לכל האמור יש להוסיף שהמשיבים בחרו כאמור שלא להגיש תצהיר בעניין, והדבר רובץ לפתחם.

27

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 פגיעה בזכות ההתדיינות, סילוק על הסף סעד קיצוני .22
- 2 לא נעלמה מעיני טענת המשיבים באשר לכך שקבלת הבקשה משמעה פגיעה בזכותם להביא את
- 3 עניינם לפני בית המשפט, אך לא ראיתי בכך משקל העומד כנגד ההסתמכות של המבקשים על
- 4 הדוחות הכספיים כמו גם על אישור הסדר נושים ויתר הטעמים שבהחלטתי דנא.
- 5 המשיבים הנוספים .23
- 6 נתתי דעתי למחלוקת שבין המשיבים הנוספים לבין המבקשים באשר לטענת המשיבים הנוספים
- 7 שיש להחיל את צו החוסם גם לגביהם. לעניין זה גם נדרשתי לבקשה המאוחרת שהגישו המשיבים
- 8 בעקבות הדיון בבית המשפט ולתגובות של המשיבים הנוספים שאת אלה פירטתי לעיל. אציין את
- 9 הסתייגותי מהלשון שננקטה בחלק מעמדות המשיבים כגון בסעיף 28 לתשובתם ששם מיוחס
- 10 למשיבים הנוספים כמי "שחטאו, עיוולו, פשעו והתרשלו", וכל זאת שעה שעסקינן רק בטענה ולא
- 11 על יסוד קביעה.
- 12 לעיצומם של דברים; סבורני שיש טעם במתן צו חוסם גם על המשיבים הנוספים וזאת בכל עילה
- 13 שמקנה להם זכות חזרה לחברת פיתוח. בעניין זה אבהיר שאין כל טעם בכך שהמשיבים יהיו מנועים
- 14 להגיש תביעה נגזרת נגד חברת פיתוח אך המשיבים הנוספים יהיו רשאים לחזור אליה באותה עילה.
- 15 קבלת הבקשה משמע שנמצא את עצמנו במעגל שוטה! שעה שהגעתי לידי מסקנה שאין מקום
- 16 לאפשר את הגשת הבקשה לתביעות הנגזרות נגד חברת פיתוח ממילא וכפועל יוצא אין מקום להתיר
- 17 זאת באמצעות הגשת הודעת צד ג' על ידי המשיבים הנוספים על יסוד אותה עילה. אמנם לא הונחה
- 18 לפניי בקשה של המשיבים הנוספים והטענה הועלתה על ידם רק במסגרת התגובה לבקשת
- 19 המבקשים וכגישת המשיבים, אך לא ראיתי בכך מניעה להגיע למסקנה האמורה ואבהיר. המשיבים
- 20 הנוספים אינם בעלי דין לפני ומשכך לכאורה אין מקום שביית המשפט יעניק להם סעד. עם זאת
- 21 ולאור מסקנתי שלפיה יש סמכות לבית משפט זה להידרש לבקשה, חלה הסמכות גם על כל סעד
- 22 שנגזר הימנה בעקיפין, קרי, באמצעות הודעת צד ג' על ידי המשיבים הנוספים. אוסיף שטענות
- 23 הצדדים בעניין מתן צו חוסם למשיבים הנוספים הועלו בפירוט על ידי כל הצדדים, לרבות העובדה
- 24 שאפשרתי הגשת תגובות לתגובות ושוב סבב נוסף של תגובות. לא כל שכן, התקיים דיון במעמד
- 25 הצדדים שבמהלכו אפשרתי להוסיף טענות בעל פה. יתרה מזאת, ככל שסברו המשיבים שאין מעמד
- 26 למשיבים הנוספים שומה היה עליהם לבקש את מחיקתם כבר בשלב הראשון עת הוגשו התגובות
- 27 ולא רק בדיעבד.
- 28 שקלתי גם את טענת המשיבים שלפיה זכותה הקניינית של דסק"ש לתבוע גוברת על זכותם של
- 29 המשיבים הנוספים לחזור בתביעה לחברת פיתוח. עם זאת לא ראיתי בה כדי להגיע לידי מסקנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 אחרת. בהקשר זה חברת פיתוח היא זו שקיבלה בסופו של דבר את הרווחים הנטענים שלעמדת
2 המשיבים היו שלא כדין, ולכאורה עומדת למשיבים הנוספים עילה ראויה לחזור אל חברת פיתוח
3 מכוח עשיית עושר ועילות חוזיות נוספות.

4 עם זאת, לא ראיתי להרחיב את ההחלטה גם על העילה הנוספת. לעניין זה אציין שבבקשה הודיעו
5 המבקשים שאין הם עותרים להחלת הבקשה על העילה הנוספת, זאת כאמור גם בסעיפים 52 ו-53 א
6 לתגובת המבקשים לתגובות. לא כל שכן המבקשים הדגישו שהעילה הנוספת אינה מקנה לטעמם
7 למשיבים הנוספים זכות חזרה לחברת פיתוח והיא אינה נוגעת אליה במידה והמשיבים הנוספים
8 יחויבו בתשלום בהקשר זה במסגרת הבקשה לתביעות נגזרות. אמנם בעמדת המשיבים הנוספים
9 בהקשר זה נטען אחרת, קרי, שבכל מקרה קיימת למשיבים הנוספים זכות חזרה לחברת פיתוח
10 לרבות על יסוד כתבי שיפוי שהעניקה האחרונה ובניגוד לטענת המבקשים והמשיבים, אך סבורני
11 שאין מקום שבית משפט זה יידרש למחלוקת שבין המבקשים לבין המשיבים הנוספים. די לצורך
12 הבקשה שלפניי שלא לחסום את הגשת הבקשה לתביעות הנגזרות נגד המשיבים הנוספים בעילה
13 הנוספת וזאת לאור אמירה מפורשת בבקשה שלפיה אין המבקשים עותרים למתן סעד של צו חוסם
14 בגין העילה הנוספת.

15 להסרת ספק אין באמור כדי לקבוע ממצא בשאלת זכות המשיבים הנוספים לחזור לחברת פיתוח
16 בעילה הנוספת. ככל שבית המשפט הדן בבקשה לאישור התביעות הנגזרות יהיה סבור שיש מקום
17 לזכות חזרה של המשיבים הנוספים לחברת פיתוח, שמורה לאחרונה הזכות לעתור לצו חוסם גם
18 באשר לעילה הנוספת. כל זאת מבלי שיהיה בכך כדי לקבוע ממצא לגוף הטענה ותוך שמירת כל
19 טענות המשיבים לרבות מניעות ושיהוי גם באשר לעילה הנוספת.

20 סוף דבר .24

21 ממכלול השיקולים שמניתי לעיל הגעתי לידי מסקנה שדין הבקשה להתקבל ואני נעתר לסעד אי'
22 שבבקשה.

23 ניתן בזאת צו חוסם שלפיו נאסר על המשיבים להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת בשמה של
24 דסק"ש נגד חברת פיתוח, כמו גם לנהל בקשה לאישור תביעה נגזרת בשמה של דסק"ש נגד חברת
25 פיתוח, בגין חלוקות דיבידנד דסק"ש ביצעה בשנים 2010-2011. עוד נקבע בזאת שנאסר על
26 המשיבים להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת בשמה של דסק"ש גם נגד המשיבים הנוספים בעילה
27 נשוא הבקשה. אין באמור כדי למנוע מהמשיבים להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד המשיבים
28 הנוספים בעילה אחרת שלגביה לא התבקש צו חוסם על ידי המבקשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-06-11478 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

פר"ק 13-04-36681 הרמטיק נאמנות בע"מ נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ

בקשה 134

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 הכרעה זו חלה על הבקשה התלויה ועומדת ועל כל בקשה עתידית. הצדדים ימציאו את הכרעתי זו
2 לידיעת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, (כב' השופט שינמן) הדן בתני"ג 13-12-55882.

3 לאור התוצאה שאליה הגעתי ישאו המשיבים בהוצאות המבקשים בסך 50,000 ₪ ובהוצאות
4 הנאמנים והכני"ר, לכל אחד משני אלה סך 2,500 ₪. אין צו להוצאות באשר למשיבים הנוספים.

5

6

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ה, 29 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.

7

8

המזכירות תסרוק את ההחלטה בשני התיקים שבכותרת.

9

10

11

איתן אורנשטיין, שופט, סגן נשיאה

12

13

14