



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 29883-10-15 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 55904-10-15 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1		בעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983
2		ובעניין:	קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ (בפירוק זמני)
3			פר"ק 19229-10-15
4		ובעניין:	רוביקון ביזנס גרופ בע"מ (בפירוק זמני)
5			פר"ק 55904-10-15
6			<u>החברות</u>
7		ובעניין:	עו"ד ארז חבר,
8			בתפקידו כמפרק הזמני של החברות
9			<u>המפרק הזמני</u>
10		ובעניין:	269 משקיעי אג"ח ונושים בחברות
11			ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ליפא מאיר ושות'
12			<u>המבקשים - המשקיעים</u>
13		ובעניין:	היועץ המשפטי לממשלה
14			ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום
15			<u>היועץ המשפטי לממשלה</u>
16		ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי
17			ע"י ב"כ עו"ד אביעד בלתי
18			<u>כונס הנכסים הרשמי</u>
19			
20			
21			
22			
23			

החלטה

1. **כללי**
האם יש מקום לחסות באופן גורף שמות של נושי תאגיד שנמצא בפירוק לבקשתם של הנושים במסגרת בקשה שהגישו להצטרף כצד לתיק הפירוק? זו השאלה מושא הבקשה שלפניי.
2. **רקע עובדתי**
ביום 23.10.15 ניתן צו למינוי מפרק זמני לחברת "קרן קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ" (להלן: "קרן קלע") וביום 25.10.15 ניתן צו למינוי מפרק זמני לחברת "רוביקון ביזנס גרופ בע"מ" (להלן: "רוביקון") (שתי אלה יכוננו להלן יחדיו: "החברות"). בהתאם לצווים מונה עו"ד ארז חבר למפרק הזמני של החברות (להלן: "המפרק הזמני").
קרן קלע נמצאת בשליטת רוביקון והאחרונה מצויה בשליטת מר אמיר ברמלי (להלן: "ברמלי"). החברות נמנות על שורת תאגידי שמניותיהם מצויות במישרין או בעקיפין בבעלותו של ברמלי (להלן: "קבוצת החברות"), ואשר בניצוחו של ברמלי עסקה במגוון תחומים ובין אלה: השקעות פיננסיות, נדל"ן, מזון ותיירות. ככלל, נהגה קרן קלע לגייס כספים ממשקיעים באמצעות הנפקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 אגרות חוב מחוץ לבורסה תוך הבטחה למתן תשואה גבוהה לציבור המשקיעים. חלק ניכר מהכספים
2 שגייסה קרן קלע הועבר לרוביקון ומשם נותבו הכספים לפעילות השונה של קבוצת החברות. בשלב
3 מסוים נדרשה קרן קלע להשיב כספים למי מהזכאים ובהעדר יכולת לעשות כן הוגשה נגדה בקשת
4 פירוק ובית המשפט הורה על מינוי מפרק זמני. בהמשך הוגשו בקשות פירוק גם נגד רוביקון ונגד
5 חברות נוספות בקבוצה ובית המשפט נעתר לבקשות ומינה את עו"ד ארז חבר למפרקן הזמני.
6 לעמדת המפרק הזמני נאמדים חובות הקבוצה בסך של כ-300,000,000 ₪.

7

8

הבקשה

3.

9 ביום 22.11.15 הגישו 240 משקיעים בחברות (להלן: "**המבקשים**") באמצעות משרד "ד"ר ליפא
10 מאיר ושות' עורכי-דין" (להלן: "**משרד עורכי הדין**"), בקשה לצרף אותם כצד בתיקי הפירוק של
11 החברות. נטען בבקשה שמדובר בקבוצת משקיעים שערך נשייתה הכולל במונחי קרן הוא סך
12 131,648,903 ₪. המבקשים עתרו לראות בבקשה כהודעה למבקש הפירוק לפי תקנה 8(א) לתקנות
13 החברות (פירוק), התשמ"ז-1987 (להלן: "**תקנות הפירוק**"), וכן כבקשה לחילופי מבקשים לפי תקנה
14 10 לתקנות הפירוק. נטען על ידי המבקשים שהם התאחדו לשם קבלת ייצוג משותף על-ידי משרד
15 עורכי הדין ומינוי נציגות שתוסמך לפעול בשם המבקשים בהליכי הפירוק. המבקשים מפנים לסעיף
16 273 לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983, שלפיו כל מי שעלול להיות נפגע בהליכי חדלות
17 פירעון רשאי להצטרף כצד להליך ובהתאם להלכה הפסוקה בעניין (ראו גם: ע"א 2576/98 **חברת**
18 **רמות אילת בע"מ נ' יוסף בנקל, עו"ד** (פורסם בנבו, 02.01.2000); פש"ר (י-ם) 4233-07; בש"א
19 7402/07 **עו"ד יצחק מולכו, המנהל המיוחד נ' מניף שירותים פיננסיים בע"מ** (פורסם בנבו,
20 16.12.2007)). משכך עתרו המבקשים לאפשר למשרד עורכי הדין גישה ישירה באמצעות מערכת נט-
21 המשפט לתיקי הפירוק ובכך יתאפשר בידם לקבל מידע ביחס להליכים כגון: דוחות המפרק הזמני,
22 מועדי דיונים, בקשות והחלטות מהותיות בקשר עם נכסי קופות הפירוק ועוד. המבקשים הדגישו
23 שהם מהווים את מרבית נושי ומשקיעי החברות ובאופן שיש לראות בהם את קבוצת הנשייה
24 הגדולה והמהותית ביותר של החברות, שמורכבת מאנשים פרטיים מכל קצוות הארץ, כאשר חלקם
25 מבוגרים ופנסיונרים שהשקיעו את מירב כספם בחברות.

26

27 עד כאן עסקינן בבקשה שאינה חריגה בנוף הליכי חדלות פירעון של גוף שהותיר אחריו שובל נושים
28 שמגישים חדשות לבקרים בקשות הצטרפות להליכים הגם שלרוב נעשה הדבר באופן ספורדי, כל
29 נושה לעצמו ואילו כאן התאחדו נושים פיננסיים שהם משקיעים של החברות להגשת בקשת
30 הצטרפות אחת.

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 הייחוד בבקשה שלפניי מתמקד בסעד הנוסף והוא לחסות את פרטיהם המזהים של המבקשים, קרי
2 שמם וזהותם, מפני הציבור, התקשורת והצדדים האחרים לתיקי הפירוק, ומשכך פרטי המבקשים
3 וזהותם לא צוינו בבקשה ובנספחיה אלא הוכנסו למעטפה סגורה לעיונם של בית המשפט ושל
4 המפרק הזמני בלבד. החלטתי מתמקדת באותו חלק שבבקשה שעניינו מתן צו איסור פרסום על
5 שמות המבקשים.

6

7

חיסיון פרטי המבקשים

4.

8 נטען בבקשה שעסקינן בהליכי פירוק שמצויים בתחילת הדרך וכי קיימת התעניינות תקשורתית
9 רבה באלה. לטענת המבקשים מאז שהחלו ההליכים התפרסמו כתבות רבות בעיתונות ובאתרי
10 האינטרנט על הפרשה וספיחיה. המבקשים גורסים שחשיפת פרטיהם כנושים עלולה לגרום לפגיעה
11 בפרטיותם ולכך שהם עלולים להיות חשופים למערכות שכנוע ולחצים של גורמים שונים שיש להם
12 אינטרס לשכנעם בנוגע לדרכם ועמדתם. המשיבים ביססו את הבקשה על מספר מקורות
13 נורמטיביים ובין אלה: סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב-1992; סעיפים 2(6), 2(7)
14 ו- 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1987; כללי החיסיון המהותי יציר הפסיקה; וכן מכוח
15 סמכותו הטבעית והטבועה של בית המשפט בתיקי חדלות פירעון, המערבים שיקולים משפטיים עם
16 שיקולים כלכליים ואישיים.

17

18

המפרק הזמני הודיע שאינו מתנגד למבוקש.

19

20 בהחלטתי מיום 25.11.15 הוריתי שאיני רואה מניעה להיעתר לבקשה לצירוף המבקשים כצד לתיקי
21 הפירוק. עם זאת ביקשתי את עמדת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ" ש"ש) באשר לבקשת
22 חיסיון פרטי המבקשים וזאת בהינתן עקרון פומביות הדיון.

23

24 עוד בטרם מתן תגובת היועץ"ש, הוגשה עמדה נוספת של המבקשים באמצעות משרד עורכי הדין
25 שלפיה גדל מספר חברי הקבוצה ל-273 וכי הנשייה הכוללת של אלה בערכי קרן היא 147,508,903 ₪.
26 באשר לבקשה לחסות את פרטיהם האישיים ולאור הערת בית המשפט בעניין זה בהחלטה מיום
27 25.11.15 הוסיפו המבקשים וטענו גם לאלה: יש להשוות את בקשתם להליכי חדלות פירעון והסדר
28 נושים של חברות אג"ח שבהם לא ניתן מידע על פרטי מחזיקי האג"ח במובחן מזהות משקיעים
29 מוסדיים; בהתאם לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 חובת גילוי אחזקה בנייר ערך חלה רק על מי
30 שמחזיק למעלה מ-5% ממניות החברה או שהוא בעל עניין בה מכוח משרה וכזאת אין בענייננו;
31 החיסיון על פרטיהם נדרש בין היתר מהטעמים הבאים: על מנת להסיר חשש מלחצים נפשיים של
32 בני המשפחה שאינם מעורבים בהשקעות המשפחה; חשש שהפרסום יגרום לקשיים בהמשך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 ההתנהלות של המבקשים מול גורמים שונים כגון בנקים, מלווים, קונים וספקים; הטרדה על ידי
2 גורמים שונים בעלי אינטרסים בנוגע לקבלת ההחלטות בקשר להשקעה או של גורמים שונים
3 בתקשורת, המחפשים "סיפורים" ביחס להשקעות אלה. עוד לדידם של המבקשים יש לאזן בין
4 עקרון הפומביות לבין הזכות לפרטיות, המהווה זכות יסוד בעלת מעמד חוקתי על חוקי. לטענתם,
5 הפגיעה בפרטיותו של בעל דין, גם אם מוצדקת בשם עקרון הפומביות, צריך שתהא מידתית.
6

5. עמדת היועץ המשפטי לממשלה

7 כאמור סברתי לנכון שיש לקבל את היועמ"ש לבקשה, ועמדה כאמור הוגשה על ידי היועמ"ש
8 באמצעות בא כוחו עו"ד ליאב וינבאום, מנהל המחלקה המסחרית בפרקליטות מחוז תל אביב
9 אזרחי. לעמדת ב"כ היועמ"ש אזי נקודת האיזון בין פומביות הדיון לבין הפגיעה בפרטיות קבועה
10 בחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") כאשר המחוקק קבע שיש להעדיף
11 ככלל את עיקרון הפומביות על-פני הפגיעה בפרטיות, למעט במקרים החריגים המנויים בחוק בתי
12 המשפט. לגישת היועמ"ש אין בעובדה שמדובר בהליך של חדלות פירעון כדי להוות טעם שמצדיק
13 העברת נקודת האיזון לכיוון שמירה על פרטיות על חשבון עיקרון פומביות הדיון. משכך סבור היועץ
14 המשפטי שאין מקום ליתן חסיון על פרטי נושים בהליך חדלות פירעון על פני תובע בהליך אזרחי. עם
15 זאת צוין בתגובה שהיועמ"ש חסר בקיאות בפרטי התיקים ובנכחי ההליכים מושא תיק זה, לרבות
16 הנימוקים העובדתיים שבגינם יכול והפגיעה בפרטיות הנושים, היה ויחשפו, תהא בלתי מידתית
17 וחורגת מהצפוי. על כן, נמנע ב"כ היועמ"ש מלנקוט עמדה נחרצת ביחס למקרה הספציפי והותיר את
18 הסוגיה לשיקול דעתו של בית המשפט.
19

20
21 בתשובת המבקשים לעמדת היועמ"ש צוין שמאז כתב הטענות האחרון גדל מספר המבקשים
22 וממילא עלה היקף הנשייה שאותו הם מייצגים. בנוסף, נטען שעקרון פומביות הדיון למול הזכות
23 לפרטיות כאמור בעמדת היועמ"ש אינו רלוונטי לבקשה דנו, שכן המבקשים אינם עותרים לחסות
24 את הדיונים בבית המשפט, את כתבי בי-הדין והחלטות בית המשפט וכי אין כל סעד שהדיון יתנהל
25 בדלתיים סגורות. כל מבוקשם הוא לקבלת סעד משני ששמותיהם יותרו חסויים, וזאת מבלי לפגוע
26 בפומביות הדיונים עצמם בתיקי חדלות הפירעון של החברות. המבקשים טענו עוד שאין למי מבין
27 הצדדים האחרים בתיק זה או לתקשורת זכות קנויה לקבל את המידע אודות פרטיהם האישיים וכי
28 לטענתם לא מתקיימים הרציונליים העומדים מאחורי עיקרון הפומביות. המבקשים הוסיפו שאם
29 יעלה בעתיד צורך קונקרטי בבקשה ספציפית במסגרת הליכי הפירוק לחשוף את שמות המבקשים
30 או מי מהם, ידון בית המשפט באותו בקשה לגופה ויכריע בה.
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 **עמדת הכנ"ר** .6
- 2 הכנ"ר בעמדתו סבור שאין מניעה לצרף את המבקשים כצד להליך, אך סבור שאין ליתן להם זכות
- 3 עיון גורפת בכלל כתבי הטענות והבקשות שבתיק אלא רק בגבולות המותר לפי סעיף 79 לתקנות
- 4 פשיטת הרגל, התשמ"ה-1985 (להלן: "תקנות פשיטת הרגל"). הכנ"ר מצטרף לעמדת היועמ"ש ואף
- 5 הוא בדעה שדין הבקשה להידחות בנוגע לאיסור חשיפת פרטי המבקשים ותוך הפניה להלכות
- 6 פסוקות בהקשר זה.
- 7
- 8 **דיון והכרעה** .7
- 9 בפתח הדברים אציין שלא ראיתי מקום לפתוח את המעטפות הסגורות שהגיש משרד עורכי הדין
- 10 לבית המשפט ושבהן המידע באשר למבקשים, וזאת כל עוד לא תוכרע בקשת החיסיון על פרטים
- 11 אלה.
- 12
- 13 **ראיתי לנכון להתייחס תחילה לטענת המבקשים שלפיה אין להחיל על הבקשה לחסיון פרטיהם את** .8
- 14 **המבחנים אשר להם נדרש בית המשפט בבואו להכריע בבקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות.** לטעמי
- 15 **המדובר באבחנה מלאכותית, ודוק. לענייננו יש לראות במבקשים כבעלי דין בהליכי הפירוק לאור**
- 16 **בקשתם להצטרף כצד להליכים. לשיטתי פרטי בעלי דין הם חלק בלתי נפרד מההליך המשפטי. לכן**
- 17 **שעה שמבוקש לחסות את שמות בעלי הדין יש להחיל על כך את אותם הדינים שחלים בעת**
- 18 **שמתבקש דיון בדלתיים סגורות של הליך משפטי, והמבקשים אף לא הצביעו על שוני בין המבחנים**
- 19 **האמורים.**
- 20
- 21 **אקשה שלא ניתנה כל הנמקה מדוע יש שונות עניינית מבחינת עקרון פומביות הדיון בין מי שמבקש**
- 22 **לאסור את פרסום שמו כבעל דין לבין מי שמבקש שפרטי התביעה שהגיש תתנהל בדלתיים סגורות.**
- 23
- 24 **לכן המסקנה היא שיש לבחון את בקשת המבקשים לפי אותם כללים שנוהגים בעת בקשה לקיים**
- 25 **דיון בדלתיים סגורות.**
- 26
- 27 **עקרון פומביות הדיון לעומת הזכות לפרטיות, ככלל** .9
- 28 **לפנינו שני עקרונות מתנגשים, האחד עקרון פומביות הדיון והשני הזכות לפרטיות.**
- 29
- 30 **נעמוד על כל אחד מאלה:**
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 **עקרון פומביות הדיון** 9.1
- 2 עקרון פומביות הדיון מעוגן בסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה שלפיו "בית המשפט ידון בפומבי, זולת
- 3 אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הוראה אחרת לפי חוק".
- 4
- 5 נפנה גם לסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט שקובע את הכלל שלפיו "בית המשפט ידון בפומבי".
- 6
- 7 עקרון פומביות ההליך השיפוטי הוא מנשמת אפו של הדין הישראלי והוא זכה להכרה גם בפסיקת
- 8 בית המשפט העליון. לעניין זה אפנה לדברי הנשיאה ביניש בבג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח
- 9 בישראל נ' שר המשפטים, פסקה 17 (פורסם בנבו, 8.10.2009):
- 10
- 11 "עיקרון פומביות הדיון הוא עקרון יסוד של כל משטר דמוקרטי. הוא בעל מעמד חוקתי על-
- 12 חוקי בשיטתנו המשפטית, ועל חשיבותו ומרכזיותו אין חולק... דיון פומבי מהווה סימן היכר
- 13 לשיטה משפטית בחברה דמוקרטית, הפותחת את שעריה ומזמינה את כלל הציבור להיחשף
- 14 לפעולותיה, ללמוד אותן, להעריך אותן ולהעבירן תחת שבט הביקורת (ראו בש"פ 2484/05
- 15 פרי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 18.7.2005)). עקרון פומביות הדיון נועד להבטיח, כי
- 16 המידע על אודות ההתרחשויות באולם בית המשפט ועל אודות פעולותיה של הרשות
- 17 השופטת יהיה גלוי לציבור ויאפשר שקיפות, פתיחות וביקורת ציבורית. לפיכך, יש לראות
- 18 בעקרון פומביות הדיון תנאי הכרחי לתקינותה של מערכת המשפט כולה ולהבטחתו של אמון
- 19 הציבור בה, ומכאן החשיבות שיש לייחס לאופן מימושו הלכה למעשה".
- 20
- 21 בבסיס עיקרון פומביות הדיון עומדים שלושה רציונאליים עיקריים:
- 22
- 23 הרציונל הראשון הוא זכות הציבור לדעת, אשר מבוסס גם על חופש המידע וחופש העיתונות. רציונל
- 24 זה נועד לאפשר ביקורת ציבורית על פעולות הרשויות הציבוריות וכן לסייע לציבור לגבש השקפות
- 25 ודעות. לחשיבות עקרון פומביות הדיון למטרת שמירה על אמון הציבור התייחס בית המשפט בע"א
- 26 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' רינה מרום, מט (1) 318 (20.02.1995) באומרו:
- 27
- 28 "בתי המשפט עמדו לא אחת על עקרון פומביות הדיון כמרכיב במשטר הדמוקרטי, ועל
- 29 חשיבותו הרבה לתקינותו של ההליך המשפטי, לביצור אמון הציבור בבתי המשפט ולמימוש
- 30 חופש הביטוי...".
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 29883-10-15 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 55904-10-15 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 הרציונל השני הוא תרומה לשיפור איכות ההחלטה הניתנת בסוף ההליך, בכך שפומביות הדיון
2 מצמצמת את האפשרות לשפיטה מתוך משוא פנים ודעה קדומה.

3
4 הרציונל השלישי מתייחס לאמון הציבור בכלל ובבתי המשפט בפרט, בכך שבאמצעות פומביות הדיון
5 נמנע הרושם שהדין נעשה בהיחבא תוך הפעלת שיקולים זרים (ראו: בג"ץ 4841/04 מחג'אנה נ' בית
6 המשפט המחוזי בחיפה, פ"ד נח(6) 347 (2004); ע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ'
7 מדינת ישראל, (לא פורסם, 05.04.2006)).

8 אפנה גם לדברי כב' השופט מצא בע"פ 353/98 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה (2) 444:

9
10 "עקרון פומביות הדיון...הינו אחד העקרונות החוקתיים המרכזיים שביסוד שיטת המשפט
11 שלנו. בשמירתו טמונה, כידוע, אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך השיפוטי, הן
12 בתחום עשיית הצדק ובירור האמת, הלכה למעשה, והן בתחום מראית פני הצדק קבל עם
13 ועדה... זכות הציבור לעקוב אחרי מהלכיו של משפט באמצעות התקשורת, שמיושנה
14 מותנה בפומביות הדיון, כרוכה בכיבוד של הזכות היסודית לחופש הביטוי... תחולתו של
15 עקרון פומביות הדיון הינה כללית".

16
17 יישום הרציונליים האמורים על המקרה שלפנינו עומד כנגד המבקשים ואבהיר. טוענים המבקשים
18 שאין לצדדים האחרים שבתיק או לתקשורת זכות קנויה לקבל את פרטיהם האישיים, ואולם טענה
19 זו עומדת בסתירה מוחלטת לעקרון פומביות הדיון והרציונליים שעליהם עמדה הפסיקה כמפורט
20 לעיל. קבלת עמדת המבקשים אינה מתיישבת עם העיקרון של חופש מידע, חופש עיתונות ושמירת
21 אמון הציבור במערכת המשפט. פרסום המידע יאיין את החשש של משוא פנים בשפיטה והעדפת
22 ציבור משקיעים בעוד שאיסור פרסום המידע יוביל לפגיעת אמון הציבור בהליך המשפטי, ולא ניתן
23 לשלול תחושה בקרב הציבור שאי פרסום פרטי המבקשים נועד להעדיף אינטרסטים שונים, בעלי
24 ממון ושלא מטעמים עניינים. חשיפת פרטי המבקשים תאפשר אפוא גם להעמיד לביקורת עניינית
25 את הכרעות בית המשפט בהליכי הפירוק ולבל ייטען שאלו התקבלו משיקולים לא עניינים.

26
27 גם לא ראיתי ממש בטענת המבקשים שלפיה בהליכי הסדר נושים של חברות אג"ח אין פרטים לגבי
28 זהות המחזיקים. ההשוואה אינה ממין העניין שכן במקרה של מחזיקי אג"ח מתמנה נאמן על פי דין
29 שאמור לייצג את האינטרסים של הנהנים לרבות לפני הערכאות. יתרה מזאת, מי מקרב מחזיקי
30 האג"ח שרוצה להיות צד ישיר להליך פונה במישרין לבית המשפט ותוך שפרטיו מפורסמים. בנוסף
31 מחזיקי האג"ח מוזמנים לאסיפות פומביות של מחזיקי האג"ח והם מצביעים בהן. משכך, הפנייה
32 לחדלות פירעון של חברות אג"ח לא זו בלבד שאינה יכולה להוות אבן בוחן לתמיכה בעמדת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 המבקשים אלא שממנה למדים אנו על כך שיש חשיפה של פרטי המחזיקים הפרטיים. יפים בהקשר
2 זה גם הדברים שנקבעו בהחלטת כב' השופט ברנר בפר"ק (ת"א) 11478-06-13 אי די בי חברה
3 לאחזקות בע"מ נ' מחזיקי אגרות החוב של החברה הנחשבים היום זכאי ההסדר (1.12.2014). בית
4 המשפט דחה בקשה של מחזיקי אג"ח שהיו צד לבקשה (בקשה 165), שלא לחשוף פרטיהם בקובעו
5 שעסקינן בחובת גילוי מכוח סדרי הדין שחלים בבית המשפט ועקרון פומביות הדין וכי לא חלים
6 החריגים שקבועים בדין המבססים את החיסיון על הפרטים האמורים.

7
8 לאור האמור, נבחן האם הבקשה דנן גוברת על עקרון פומביות הדין מכוח הזכות לפרטיות והאם
9 עומדת היא בחריגים של עקרון פומביות הדין.

9.2 הזכות לפרטיות

11 נבחן את עמדת המבקשים לאור הזכות לפומביות שאף היא קבועה בחוק יסוד. סעיף 7(א) לחוק-
12 יסוד: כבוד האדם וחירותו מורה כי: "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו". הזכות לפרטיות מהווה
13 את אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל, היא מעצבת את אופי המשטר הדמוקרטי ומהווה אחת
14 מזכויות העל שמבססות את הכבוד והחירות להן זכאי אדם כאדם, כערך בפני עצמו (ראו: ע"פ
15 3191/98 גלעם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 13.06.1999)).

16
17
18 הזכות לפרטיות משתלבת עם האפשרות לסטות מעקרון פומביות הדין, וכדברי השופט רובינשטיין
19 בעל"ע 1368/04 מרדכי אפרתי נ' לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו, 19.10.2004), פסקה 5:

20
21 "וכבר נפסק, כי את היוצאים לכלל הפומביות - וישנם כאלה, אם בחוקים ספציפיים ואם
22 בסעיף 68(ב) לחוק בתי המשפט (ראו ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444,
23 451) - יש לפרש, נוכח שיקולי הפומביות, בצמצום, "ולעולם תיטה הכף אל עבר פומביות
24 הדין" (פרשת מרום, שם).

25
26 ההלכה הפסוקה מורה ככלל שעקרון הפומביות גובר על הזכות לפרטיות. בהקשר זה אפנה לדברי
27 בית המשפט העליון ברע"א 3788/06 שלמה יפת נ' ידיעות אחרונות בע"מ (פורסם בנבו, 19.1.2012)
28 (להלן: "עניין יפת"). באותו מקרה נדרש בית המשפט לבקשת רשות ערעור של תובעים שהגישו
29 תביעה כספית בעילה של פגיעה בפרטיות וביקשו לאסור את פרסום שמם ופרטי זהותם. הבקשה
30 נדחתה על ידי בתי המשפט השלום והמחוזי. בית המשפט העליון קיבל את רשות הערעור אך דחה
31 את הערעור לגופו. במסגרת זאת קבע בית המשפט העליון בהקשר זה, בפיסקה 15:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 "ברם על אף חשיבותה של הזכות לפרטיות, נקבע כבר בבית משפט זה כי על דרך הכלל,
2 במקרה של התנגשות בין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות - לעקרון פומביות
3 הדיון נשמר מעמד בכורה".

4
5 משכך, שומה עלינו לבחון מהם היוצאים מן הכלל, כלומר אימתי יידחה עקרון הפומביות מזכות
6 הפרטיות. זאת על רקע ההלכה שפגיעה בעקרון פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת תיעשה רק לאחר
7 בחינה לפני ולפנים של קיום טעמים כבדי משקל למנוע זאת (ראו: בר"ע 176/86 פלונית נ' פלוני פ"ד
8 מ(2) 497). יפים בהקשר זה דברי כב' השופט (כתארו אז) ברק בבג"ץ 1435/03 פלונית נ' בית-הדין
9 למשמעת של עובדי המדינה בחיפה, פ"ד נח (1) 529 (2003):

10
11 "הכלל הוא פומביות. החריג הוא היעדר פומביות (ראה: ש' לוי תורת הפרוצדורה האזרחית
12 – מבוא ועקרונות יסוד [17], בעמ' 64; ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, בעמ' 450-451).
13 בעזרתו "נשמר אמונו של הציבור ברשות השופטת...". (ראה: בש"פ 2794/00 אלוני נ'
14 מדינת ישראל, בעמ' 369). עקרון יסוד זה חל על בתי-המשפט בפעולתם (סעיף 68 לחוק בתי
15 המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 עם זאת כמו מרבית העקרונות שעליהם בנוי
16 המשטר הדמוקרטי והמשפט הנוהג בו, אין לראות בפומביות הדיון עיקרון מוחלט. זהו
17 עיקרון יחסי. עליו לסגת לעתים מפני זכויות ואינטרסים נוגדים. אחד מאותם זכויות
18 ואינטרסים הוא הפרטיות".

19 (ההדגשה אינה במקור – א.א.).

20
21 כאשר מאזנים בין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות יש לשקול בין היתר את חופש הביטוי
22 וחופש הפרסום המאפשרים לקבל מידע, אל מול חומרת הפגיעה בפרטיות וצנעת הפרט של מבקשי
23 החיסיון. משקלו של האינטרס הציבורי בפרסום מתחזק ככל שמדובר בנושא שיש לו עניין ציבורי,
24 כאשר עניין ציבורי הוא לא רק כל מה שמעניין את הציבור אלא פרסום שיש לציבור תועלת בידעתו,
25 למשל לצורך גיבוש דעה או שיפור אורח חיים. לצורך בדיקת שיקול זה יש להתחשב, בין היתר
26 במיחות הנפגעים, כלומר- צד להליך, עד או צד ג', וניתן לאזן את הפגיעה ולשמר את האינטרסים הן
27 של עיקרון פומביות הדיון והן של הזכות לפרטיות בין היתר באמצעות קביעת איסור פרסום חלקי
28 או מוסכם בין הצדדים.

29
30 ביישום לענייננו; מכלול האיזונים האמורים מטה הכף לקראת דחיית הבקשה. אין עסקינן בפגיעה
31 חמורה בזכות לפרטיות, למצער פגיעה שאינה מידתית, או שהיא חריגה בנוף ההליכים המשפטיים;
32 העניין הציבורי שלו זכתה הפרשה כנטען על ידי המבקשים עצמם דווקא תומך בפרסום פרטי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

המבקשים; כך גם מיהות הנפגעים במקרה דנן שעה שמדובר במשקיעים שבוחרים להיות צד פעיל
בהליך משפטי, מיוזמתם ובחירתם.

10. החריגים של עקרון פומביות הדיון

כאמור לעיל, המחוקק קבע מספר סייגים לעקרון פומביות הדיון, וביניהם סעיפים 68 ו-70 לחוק
בתי המשפט. סעיף 68 לחוק עוסק בפומביות הדיון והחריגים לקיומו של דיון משפטי בדלתיים
סגורות, כאשר בסעיף 70 לחוק נקבע איסור פרסום במספר עניינים: שמירה על בטחון המדינה;
הגנה על קטינים וחסרי ישע; צרכי הגנה על בעל דין או פרטיותו שפרסומם יהיה מותר רק ברשות
בית המשפט.

נפנה ללשון סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט:

**"בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך
בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הזכר בדיון או לשם מניעת
פגיעה חמורה בפרטיותו של אחד מהם..."**

(ההדגשה אינה במקור-א.א.)

תחולת סעיף זה היא על כל הליך המתרחש בבית המשפט. לבית המשפט הסמכות לאסור באופן
מוחלט או חלקי כל פרסום, במידה שהוא רואה צורך בכך. איסור הפרסום יינתן רק כדי למנוע
פגיעה חמורה בפרטיות. מדובר בביטוי פרשני המכיל רשימה פתוחה של עניינים שהיקפם כהיקף
ניסיון החיים. הפסיקה פירשה את המונח "פגיעה חמורה בפרטיות" באופן מצמצם, וכדברי בית
המשפט העליון ברע"פ 7276/13 ישראל פינטו נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.11.2013) (להלן:
"עניין פינטו"):

**"ודוק: אין הליך פלילי שלא כרוכה בו מעצם טיבו וטבעו פגיעה בכל מישורי חייו של מי
שכנגדו מכוון ההליך הפלילי, לרבות: פגיעה בשמו הטוב, פגיעה במשפחתו ופגיעה בעבודתו
ובמשלח ידו. לפיכך, על חשוד המבקש לפגוע בעקרון פומביות הדיון על דרך של איסור
פרסום שמו, מוטל הנטל להראות כי עלול להיגרם לו "נזק חמור" מהרגיל באם יותר
הפרסום - ונטל זה הוא משמעותי וכבד (ראו: עניין תורג'מן, בפסקה 12; בש"פ 4231/07
גורליק נ' מדינת ישראל - משטרת נהריה [פורסם בנבו] (20.5.2007)). כדי שבית המשפט
ישתכנע כי מוצדק לחרוג מכלל פומביות הדיון, על החשוד להראות, איפוא, כי באם יותר
הפרסום, עלול להיגרם לו, במידה קרובה של וודאות, נזק המתאפיין בחומרה מיוחדת, יוצאת
מגדר הרגיל - החורג בחומרתו מהפגיעה הטבעית העלולה להיגרם לכל אדם בעקבות**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 פתיחתה של חקירה פלילית נגדו, והנלוות לה ולקשירתו שמו בה, מעצם טיבו וטבעו של
2 ההליך הפלילי. המבקשים לא עמדו בנטל משמעותי זה. המבקשים לא הצביעו על נסיבות
3 אישיות, או משפחתיות מיוחדות שיש בהן כדי להצדיק את החלת החריג לכלל פומביות
4 הדיון ולהטות את הכף לעבר איסור פרסום שמותיהם".

5 (ההדגשה אינה במקור-א.א.)

6
7 ראו עוד: בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו, 18.07.2005); ע"א 4963/07 ידיעות
8 אחרונות בע"מ נ' פלוני (פורסם בנבו, 27.2.2008); בש"פ 197/12 עמי חדד נ' מדינת ישראל (פורסם
9 בנבו, 16.2.2012), עניין יפת.

10
11 עניינים שהוכרו בפסיקה ככאלה שיש בהם "פגיעה חמורה" בפרטיותו של אדם, הם, בין היתר,
12 עניינים רפואיים ועניינים הקשורים בצורה רחבה לבריאות הנפש; סכנה לפגיעה של אדם בעצמו
13 עקב הפרסום; מערכת יחסים אינטימית; פרטים הנוגעים ליחסים בין בני המשפחה, ודברים שאדם
14 חולק עם מקורביו בלבד.

15
16 יישום המבחנים האמורים על המקרה שלפנינו מביא לידי מסקנה שבקשת איסור פרסום שמות
17 ופרטי המבקשים אינה עומדת בתנאי החריגים האמורים לעקרון פומביות, וזאת הן בפן הדיוני והן
18 בפן המהותי.

19
20 נציין בתחילה שטענת המבקשים בדבר פגיעה חמורה שתגרם להם אם יפורסמו פרטיהם היא טענה
21 עובדתית שחובה הייתה לתמוך אותה בתצהיר כדין וכזאת לא נעשה (ראו עניין פינטו). עוד נדגיש
22 שלא ניתנו פרטים מיהי אותה סביבה קרובה של אותם מאות משקיעים שתפגע לטענתם כתוצאה
23 מחשיפת הפרטים. הטענה שכל הסביבה הקרובה של המבקשים, שמספרם עומד על כ-270, תפגע
24 שלא לצורך היא אמירה גורפת, כוללנית, שאינה מבחינה בין מאות המבקשים לבין עצמם ומשכך
25 קשה ליתן לה משקל של ממש. אף החששות הנוספים שעליהם הצביעו המבקשים וביניהם, החשש
26 מפגיעה ביכולתם העסקית של המשקיעים מול בנקים וספקים, נטענו בעלמא, ללא תימוכין
27 עובדתיים כלשהם ובאופן גורף כביכול לכל אחד ואחד ממאות המשקיעים קיימת פגיעה כנטען אם
28 יחשפו פרטיו. ניתן היה לשקול טענה מפי משקיע פלוני על הפגיעה האישית הצפויה לו אם פרטיו
29 יחשפו כשהיא מגובה באסמכתאות המתאימות אך כזאת לא נעשה.

30
31 יתרה מכך; בפסיקת בית המשפט העליון נקבע לא אחת כי פגיעה פוטנציאלית בהכנסה של בעל דין,
32 תהא חומרית או תהא, אינה מובילה בהכרח לפגיעה חמורה בפרטיות (רע"א 482/13 אליהו חברה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-10-29883-10 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 15-10-55904-10 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 לביטוח בע"מ נ' פלונית (פורסם בנבו, 23.4.2013)). כך גם הטענה בדבר פגיעה ביכולת המשא ומתן
2 של בעל דין אל מול גורמים שעיימם הוא בא במגע במסגרת עיסוקו איננה מסוג העניינים שיש בהם
3 כשלעצמם כדי לגבור על עיקרון פומביות הדיון (ע"א 2763/09 ניסים לוי נ' כונס הנכסים הרשמי
4 (פורסם בנבו, 21.2.2013)). בנוסף, בית המשפט העליון עמד לא פעם על כך שהמונח: "הגנה על
5 בטחונו של בעל דין" המופיע בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט איננו כולל הגנה על בטחונו הכלכלי של
6 בעל דין (ראו: בג"צ 6005/93 עליאש נ' השופט שמואל צור ואח', פ"ד מט(1) 159; בש"פ 7367/11
7 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.10.2011)).

8
9 בצד זאת נפנה לכך שרבים הם ההליכים המשפטיים שגורמים לסביבתו הקרובה של המתדיין פגיעה
10 קשה, ודומה שכל הליך פלילי שבו מואשם מי שמיוחסות לו עבירות מדרגה גבוהה כגון אלימות,
11 אינוס וכיו"ד, גורמים סבל רב למשפחתו הקרובה של הנאשם. בתי המשפט אינם חוסים פרטיהם של
12 הנאשמים האמורים ככלל, למעט במקרים חריגים ומטעמים עניינים, ואין מקום לאבחנה בין
13 סביבתו הקרובה של מי שנאשם בעבירות דן לבין הסביבה הקרובה של ציבור המשקיעים שמבקש
14 להצטרף כצד להליך המשפטי, ואם נמצא שיש מקום לאבחנה היא תטה להעדפת החיסיון במקרה
15 של משפחת הנאשם בהבדל ממשפחת ציבור המשקיעים שלפניי (ראו: ע"ח (ת"א) 57900-07-14 דיין
16 נ' מדינת ישראל (1.8.2014) וכן רע"פ 5420/14 פלוני נ' מדינת ישראל (10.8.2014)).

17
18 11. טעם נוסף למסקנתי נעוץ בכך שכאשר המחוקק סבר שיש מקום לחסות את פרטי בעל הדין או
19 פרטים אחרים מההליך המשפטי, הדבר נקבע במפורש בדין. בהקשר זה אפנה לחריג נוסף לעקרון
20 פומביות הדיון שמצוי בסעיף 27 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 וזאת ביחס להליכים שעניינם
21 לשון הרע ותוך החלת סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965 ושלפיו:
22

23 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע רשאי בית המשפט מיזמתו או לבקשת בעל דין,
24 לאסור או לעכב זמנית, מנימוקים שיירשמו, פרסום ברבים של הליכי בית המשפט - לרבות
25 כתבי טענות, כתבי בי-דין אחרים, כתב אישום ודבר הגשתם של אלה ולרבות פסק דין כל עוד
26 אינו חלוט - במידה שראה צורך בכך לשם הגנה על שמו של אדם הנוגע במשפט ואולם לא
27 יאסור בית משפט ולא יעכב זמנית את פרסום דבר פתיחתו של הליך משפטי, או את הפרסום
28 של כתב אישום, תביעה או פסק דין, אם התנגד לכך הנפגע; העובר על האיסור לפי סעיף זה,
29 דינו - מאסר ששה חדשים או קנס 5000 לירות".

30
31 בתי המשפט פסקו שהנטל על מבקש איסור הפרסום הוא ניכר ושעליו להוכיח שהפגיעה בו היא
32 מהותית ושיש בה כדי לבסס את איסור הפרסום. בהקשר זה אפנה לעניין יפת בפסקה 15:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 29883-10-15 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 55904-10-15 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 "עם זאת אף פה הטענה הכללית כי יש בפרסום ההליכים כדי לפגוע בפרטיות - איננה
2 מספקת לצורך הפעלת סעיף 27 לחוק הגנת הפרטיות, והנטל המוטל על המבקש כדי
3 לשכנע כי יש לחרוג מכלל הפרסום הינו משמעותי ביותר ודורש ממנו להוכיח כי תוספת
4 הפגיעה הצפויה בו היא מהותית ומצדיקה את איסור הפרסום".

5 (ההדגשה אינה במקור-א.א.)

6 כן אפנה לסעיף 68(ה1) לחוק בתי המשפט שמורה כי דיונים בענייני משפחה יהיו ככלל בדלתיים
7 סגורות.

8
9 12. באשר לבקשת המבקשים לעיין בכל כתבי הטענות שבתיקי הפירוק ולזמנם לדיונים. מקובלת עלי
10 עמדת הכנ"ר שלפיה העיון יעשה בהתאם להוראת תקנה 79 לתקנות פשיטת הרגל שמגבילה את
11 זכות העיון בתביעות של נושים אחרים. אוסיף בהקשר זה שבעל התפקיד שממונה על ידי בית
12 המשפט אמור לייצג את האינטרסים של כלל הנושים ולשמור על זכויותיהם. לכן ככלל בעל התפקיד
13 הוא הצד הדרוש לכל הבקשות שבהליך, למעט אלו שנקבע שגם הנושים הם צד להן כגון הסדרי
14 נושים או בקשות להפטר. לא יעלה על הדעת שבכל הליך של חדלות פירעון יצורפו כל הנושים לכל
15 בקשה מהבקשות הרבות שמוגשות בו חדשות לבקרים שכן אחרת לא יוכל בית המשפט לנהל הליך
16 כהלכתו, לקדמו, להכריע בבקשות ביעילות ולהביא את ההליך לידי סיום. עם זאת, וככל
17 שהמבקשים יסברו שיש בקשה מסוימת שיש מקום שדעתם תישמע בה או ככל שבעל התפקיד סבור
18 שיהיה זה נכון שגם המבקשים יהיו צד לה, תישקל הבקשה לגופה ותוך החלת המבחנים הדרושים
19 לכך.

20
21 13. לא התעלמתי מטענת המבקשים שלפיה אם יעלה צורך קונקרטי לגילוי שמות המשקיעים בהליך
22 ספציפי שיינקט במסגרת הליכי חדלות הפירעון של החברות אזי יוכל בית המשפט לדון בנושא
23 ולשקול את הגילוי המתבקש לאור הצורך שיתעורר. הנחה זו שגויה וההיפך הוא הנכון, שכן כאמור
24 לעיל הכלל הוא שפומביות הדיון גוברת על הזכות לפרטיות ומשכך, באם יתעורר החשש ל"פגיעה
25 חמורה" בפרטיות, ישקול בית המשפט יסוד להטלת איסור פרסום על-פי עילה זו, תוך איזון בין
26 עיקרון פומביות הדיון לבין הפגיעה בפרטיות. כל מקרה ייבחן לגופו לפי נסיבותיו וככל שבית
27 המשפט יגיע למסקנה שיש מקום במקרה הקונקרטי לחסות פרטי משקיע מסוים, יורה על כך.

28
29 נתתי דעתי גם לטענת המבקשים שלפיה אין לצדדים האחרים בהליך, פרט לבית המשפט ולבעל
30 התפקיד, זכות קנויה לקבל את פרטי המבקשים ואין בידי לקבל את הטענה. כאמור הטענה אינה
31 עולה בקנה אחד עם עקרון פומביות הדיון שלפיו ההליכים בבתי המשפט פתוחים לציבור ומשכך גם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 29883-10-15 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 55904-10-15 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 לציבור זכות לדעת על פרטי ההליכים אזי משעה שהמבקשים עותרים להיות צד להליך, קיימת זכות
2 קנויה לכל מי שצד להליך לדעת את פרטיהם.

3
4 אדגיש שהאמור לעיל נכון מקל וחומר שעה שמדובר בהליך חדלות הפירעון שלפניי, שבו כבר נטען
5 לקיומה של תחרות בין נושי החברות שחלקם טוען לנשייה מובטחת ואילו האחרים טוענים שדינה
6 להידחות בהינתן שעסקינן בהעדפת נושים אסורה. ברי שאין מנוס אלא לחשוף את פרטי המשקיעים
7 על מנת ליתן לנושים שטוענים לנשייה מובטחת אפשרות להתמודד עם הטענה שמייחסת להם
8 העדפת נושים לעומת המבקשים.

9
10 סוף דבר .14

11 לאחר בחינת מכלול הטענות הגעתי לידי מסקנה שיש להתיר את צירוף המשקיעים כצד להליכי
12 הפירוק של החברות שבכותרת אך אין מקום לחסות באופן גורף את פרטיהם של המבקשים
13 האמורים. עוד הגעתי למסקנה שאין מקום לאפשר עיון גורף בכל כתבי הטענות שבתיקי הפירוק
14 ולאפשר למבקשים להיות צד לכל בקשה שתוגש בתיקים אלה.

15
16 החלטה זו חלה גם על בקשות נוספות שהוגשו ביום 21.12.15 על ידי המבקשים לצירופם כצד
17 להליכים בתיקים נוספים שבקבוצת החברות.

18
19 לאור האמור, אני מתיר את הצירוף ובלבד שפרטי המבקשים וזהותם תצוין בכתב הבקשה לצירופם
20 כצד בתיקי הפירוק, אחרת דין הבקשה להידחות. ככל שהמבקשים לא יגישו את פרטיהם המזהים
21 עד ליום 1.1.16 משמע שאין הסכמה לחשוף את הפרטים ובמקרה כאמור הבקשה לצירוף נדחית.

22
23 המזכירות תשיב את המעטפות הסגורות עם פרטי המבקשים שלא נפתחו על ידי משרד עורכי
24 הדין.

25
26 המזכירות תסרוק את ההחלטה בשני התיקים ותשלח את ההחלטה לצדדים.

27
28 ניתנה היום, י"א טבת תשע"ו, 23 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 29883-10-15 רוטשטיין ואח' נ' קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ ואח'
פר"ק 55904-10-15 עובדי החברות נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ

בקשה 30

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

איתן אורנשטיין, שופט, סגן נשיאה

1