



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת רות רונן

תובעים
.1 BONTAN CORPORATION INC.
.2 gas corporation & israel oil
ע"י ב"כ עו"ד זיילר ועו"ד מנטינבנד

נגד

נתבעים
.1 שלדיאלי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שריד
.2 ירון שלום ייני
.3 אפסווינג קפיטל בע"מ
.4 אסיה פיתוח (א.ד.ב.מ) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דורון
.5 cooper .howard h
.6 INTERNATIONAL THREE CROWN
PETROLEUM LLC
.7 JKP PETROLEUM COMPANY LIMITED
.8 ISRAEL PETEROLEUM COMPANY
LIMITED
.9 אי.פי.סי נפט וגז ישראל
ע"י ב"כ עו"ד וייסמן, בר-און גיל ושפירא

החלטה

1
2
3 המבקשות הגישו בקשה למתן צו מניעה זמני כנגד המשיבים, בה הם בקשו כי בית המשפט יאסור על
4 המשיבים להמשיך או להתקדם בביצוע הסכם שנחתם ביום 25.10.10 בין המשיבה 1 (להלן:
5 "שלדיאלי") לבין המשיבה 3 (חברה בבעלותו המלאה של המשיב 2) והמשיבה 8 (עסקה זו תכונה
6 להלן: "עסקת שלדיאלי" או "הסכם שלדיאלי"). יצוין כי המשיב 2 הוא מנכ"ל ודירקטור
7 בשלדיאלי, והוא מחזיק בעקיפין בכ-7.69% מהון המניות בה. המשיבה 4 מחזיקה ב-11.86% מהון
8 המניות בשלדיאלי. כ-65% מהון המניות של שלדיאלי מוחזק על ידי הציבור.
9
10 המבקשות עתרו גם כי בית המשפט יורה לשלדיאלי להימנע מקיום אסיפת בעלי המניות שזימנה
11 ליום 17.1.11 (או כל אסיפת בעלי מניות אחרת, שנועדה להביא את עסקת שלדיאלי לאישור
12 האסיפה).
13



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

רקע עובדתי

המבקשת 2 מחזיקה ב-76.79% מהון המניות של המשיבה 8 (להלן: "IPC"). המבקשת 1 היא החברה האם של המבקשת 1 (שתי המבקשות יחד יכוננו להלן: "המבקשות" או "בונטן").

המשיבה 6 (להלן: "ITC") מחזיקה ב-23.21% מ-IPC והיא משמשת דירקטור יחיד בה. המשיב 5 (להלן: "קופר") מחזיק באמצעות שתי חברות בשליטתו המלאה (משיבות 6-7) ב-23.21% מהון המניות של IPC, והוא גם הדירקטור היחיד ב-ITC.

IPC היא בעלת 50% אחזקות במשיבה 9 (להלן: "השותפות המוגבלת"). השותפות המוגבלת מחזיקה בכ-13.6% מהזכויות ברישיונות הישראלים לחיפוש גז ונפט בים התיכון בשדות "מירה" ו"שרה" (להלן: "הרישיונות").

חברה בשם Petromed Corp. (להלן: "פטרומד") קבלה ביום 14.8.08 רישיונות לחיפוש נפט מהממונה על הנפט. בנוסף היה בבעלות חברת פטרומד היתר מוקדם לחיפוש, עם זכות קדימה ("בינמיין"). פטרומד נקלעה לקשיים, שכן לא יכלה לעמוד בחובותיה על פי הרישיונות. לכן, היא פנתה למר קופר, והתקשרה איתו ביום 18.10.09, בהסכם מכוחו הוענקה ל-ITC אופציה לרכישת זכויותיה של פטרומד ברישיונות ובהיתר.

לצורך קבלת המימון שנדרש, פנתה ITC לבונטן, והצדדים ייסדו יחד את חברת IPC. בין הצדדים נחתמו ביום 12.11.09 הסכמים, ובין היתר הסכם מימון, וכן הסכם בין בעלי המניות שהסדיר את מערכת היחסים ביניהם (הסכם זה צורף כנספח 6 לבקשה, והוא יכונה להלן: "הסכם בעלי המניות"). במסגרת הסכם בעלי המניות, נקבעה חלוקת הסמכויות בין הצדדים, הוסכם כי ITC תכהן כדירקטור בודד ב-IPC, ונקבעו סמכויותיה.

בתחילת מרץ 2010 נודע למר קופר כי פטרומד מנהלת מגעים למכירת הרישיונות עם משקיעים חדשים, בראשות מר עופר נמרודי. במסגרת משא ומתן שהתנהל עם מר נמרודי – שטען כי העסקה בינו לבין פטרומד היא עסקה מוגמרת, הגיעו הצדדים ביום 25.3.10 להסכם פשרה (שיכונה להלן: "הסכם הפשרה"), בו הוסכם על חלוקת האחוזים של כל הצדדים ברישיונות.

בחודש מאי 2010 הוקמה השותפות המוגבלת, וזכויות IPC ברישיונות הועברו אליה. בחודש אוקטובר 2010, התקשרה IPC בהסכם עם קבוצת עופר, והעבירה לה מחצית מהזכויות בשותפות המוגבלת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 בבקשה הנוכחית טענו המבקשות כי IPC הסכימה – במסגרת עסקת שלדיאלי – להעביר את נכסי
2 IPC לידי שלדיאלי כנגד הקצאה של 90% ממניות שלדיאלי. עסקת שלדיאלי מסדירה גם הסכמי
3 אופציות, ייעוץ, שכר, הטבות ועוד. בסופו של דבר, כך נטען, ידולל חלקה של IPC וחלקה ירד לכדי
4 כ-80%. לטענת המבקשות, מיטיבה עסקת שלדיאלי ITC ועם מי ששולט בה, מר קופר. הבקשה דן
5 מתייחסת לטענות המבקשות ביחס לעסקת שלדיאלי.
6

טענות המבקשות

7
8 כאמור, טוענות המבקשות כי עסקת שלדיאלי נעשתה ללא אישור בונטן, באופן הנוגד את הסכם
9 בעלי המניות. זאת משום שעל פי הסכם בעלי המניות, נדרשת הסכמה של המבקשות שהן בעלות רוב
10 המניות ב-IPC לעסקה דוגמת עסקת שלדיאלי. מאחר שהסכמת המבקשות לעסקת שלדיאלי לא
11 ניתנה – ואף לא תינתן, לא ניתן לבצעה.
12

13 המבקשות הפנו לסעיפים בהסכם בעלי המניות שעל פיהם – כך נטען – לא ניתן היה לבצע את
14 העסקה ללא קבלת הסכמתן.
15

16 המבקשות טענו כי עסקת שלדיאלי יש בה כדי לפגוע פגיעה קשה באינטרסים שלהן, משום שהיא
17 מביאה לכך שיילקחו מהם 10% מנכסיהן (כאשר השיעור עשוי לגדול ל-20%), יופנו משאבים לבעלי
18 תפקידים כאלה ואחרים לטובת ITC, קופר ומקורביהם על חשבון המבקשות, ויינטלו ההגנות בנוגע
19 לניהול IPC, שהיו מוקנות להן מכוח הסכם בעלי המניות.
20

21 עוד נטען כי כתוצאה מהעסקה, יועברו כספים בסכום של 2 מיליון דולר, מ-IPC לטובת קופר. זאת
22 משום שלדיאלי מחויבת להשקיע כספים שתגייס בעתיד השותפות המוגבלת, כאשר סכום של 2
23 מיליון דולר ישמש את פירעון חובות העבר של השותפות המוגבלת כלפי IPC. המבקשות טוענות כי
24 להבנתן, משמעותו של הסעיף זה היא כי ITC מתכוונת לפרוע חיובים כספיים שונים ש-ITC וקופר
25 טוענים כי מגיעים להם מ-IPC.
26

27 עוד טענו המבקשות, כי כתוצאה מעסקת שלדיאלי מועברת לשלדיאלי הפעילות של IPC. שלדיאלי
28 היא חברה ישראלית, הנסחרת בבורסה בישראל, ויש בכך כדי להכביד על המבקשות. המבקשות אף
29 טענו כי לא רק קופר ומקורביו זכו לחבילת הטבות במסגרת עסקת שלדיאלי, אלא גם בעלי השליטה
30 בשלדיאלי.
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 המבקשות טענו כי לאור כל האמור לעיל, עסקת שלדיאלי אינה מיטיבה איתן, לא ניתן היה לבצע
2 אותה ללא הסכמתן, והן מתנגדות לעסקה.

3
4 המבקשות טענו כי לפני ההתקשרות בעסקת שלדיאלי, פנה אליהן מר קופר בבקשה לאישורן את
5 העסקה, אך חרף התנגדותן, נחתמה העסקה ביום 25.10.10.

6
7 המבקשות טענו כי לאור כל האמור לעיל, מתקיימים התנאים למתן צו מניעה זמני, וכי מאזן
8 הנוחות נוטה לזכותן.

טענות המשיבים

9
10 המשיבות 5-9 התנגדו לבקשה. לטענתן, בונטן הפרה את התחייבויותיה מכוח הסכם בעלי המניות,
11 ולא העבירה את הסכומים שהיה עליה להעביר ל-IPC, או שלא העבירה אותם במועד. היא גם לא
12 פעלה לגיוס סכום של 12.5 מיליון דולר לצורך ביצוע סקרים סיסמיים.

13
14 לטענת המשיבות 5-9, לאחר ש-IPC איבדה את היתר בנימין, הודיע ביום פברואר 2010 הממונה על
15 הנפט כי הוא יפקיע גם את הרישיונות אם לא יימסרו תוצאות הסקר הסימסימי עד יום 1.4.10.
16 בסופו של דבר הועבר חלק מהבעלות ברישיונות למשקיעים אחרים, מכוח הסכם הפשרה שתואר
17 לעיל, כאשר כבר בהסכם הפשרה, נצפתה אפשרות של גיוס הון מהציבור בישראל.

18
19 המשיבות 5-9 הוסיפו וטענו כי IPC החליטה להחזיק ברישיונות באמצעות שותפות מוגבלת, וזכויות
20 IPC בפרויקט הועברו לשותפות. בהמשך ביום 11.10.10 נחתם הסכם עם קבוצת האחים עופר
21 (להלן: "הסכם עופר"), שמכוחו היתה קבוצת עופר אמורה להעמיד את האיתנות הפיננסית שבונטן
22 לא סיפקה. לקבוצת עופר הוקנו מכוח ההסכם הזה מחצית הזכויות בשותפות IPC.

23
24 לטענת המשיבות 5-9, IPC זקוקה עדיין למימון, והיא הגיעה למסקנה כי הדרך המיטבית להשיגו
25 היא על ידי רכישת מניות בחברה ציבורית שמניותיה רשומות למסחר בבורסה בתל אביב. היא
26 החליטה להעביר את נכסי IPC לחברה זו, שתבצע הנפקה בבורסה בתל אביב. נטען כי בעל השליטה
27 בבונטן, מר רובינסון, הסכים לעסקה במתווה זה, אלא שהוא העדיף לבצע את העסקה עם גורם אחר
28 – מר צימרמן. על פי הטענה, מר צימרמן הוא בעל אחזקות בבונטן, ומר רובינסון ציפה לקבל ממנו
29 טובת הנאה אישית עקב העסקה.

30
31 המשיבות 5-9 טענו כי אין יסוד לטענת ניגוד העניינים של מר קופר, ממספר טעמים.
32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 ראשית, ITC ויתרה על זכות שהיתה לה במסגרת הסכם הפשרה, לטובת IPC. מכוח הסכם הפשרה
2 הוסכם כי ITC תשמש שותף כללי בקשר עם ההנפקה לציבור של פעילות IPC בישראל, וכן כי היא
3 תקבל את התקבולים המקובלים לשותף כללי בענף חיפושי הגז והנפט. זכות זו הוערכה בשווי של
4 בין 15 ל-57 מיליון דולר. במסגרת עסקת שלדיאלי, הסכימה ITC להעביר את הזכות הזו לחברה
5 הציבורית.

6
7 מנגד סוכם בין שלדיאלי לבין קופר, כי קופר ימונה יו"ר הדירקטוריון בשכר לאחר העסקה. הסכם
8 ההעסקה של קופר טרם נחתם, וכדי להסיר חשש לניגוד עניינים, סוכם כי כל הטבה שקופר יהיה
9 זכאי לה מעבר לשכר בסיסי של \$20,000, תופקד בנאמנות, ותוחזק שם עד לקבלת אישור של רוב
10 בעלי המניות של IPC לעסקה, או - אם לא יינתן אישור כזה - עד לקבלת אישור של בימ"ש מוסמך.

11
12 המשיבות 5-9 טענו כי על הסכם בעלי המניות חל הדין של מדינת דלאוור. לטענתן, הסכם בעלי
13 המניות על פי פרשנותו מכוח דין דלאוור, קובע כי היתה סמכות לבצע את העסקה כפי שהיא בוצעה
14 גם ללא קבלת הסכמתה של בונטן.

15
16 המשיבות 5-9 טענו עוד כי מאז הקמתה של השותפות המוגבלת בחודש מאי 2010, IPC אינה
17 מחזיקה זכויות ברישיונות עצמם, אלא היא שותף מוגבל בשותפות, ובונטן לא ערערה על כך. באשר
18 לטענה לפיה שלדיאלי אינה כפופה להסכם בעלי המניות, טענו המשיבות כי גם השותפות המוגבלת
19 אינה כפופה אליו.

20
21 המשיבות 5-9 טענו כי יש לדחות את הבקשה גם מטעמים של חוסר ניקיון כפיים של המבקשות.
22 לטענתן, המבקשות לא גילו חלק מהעובדות הרלוונטיות שהיה עליהן לגלות במסגרת הבקשה, ובכלל
23 זה את העובדה כי בונטן היתה נכונה בעבר להתקשר בעסקת שלד אחרת.

24
25 כן יש למקום לדחות את הבקשה מטעמי שיהוי. על פי הטענה, מר קופר הודיע למר רובינסון עוד
26 ביום 25.10.10 כי השלמת העסקה צפויה להתבצע בחודש נובמבר 2010. ב"כ בונטן איים בהגשת
27 תביעה, אולם הוא לא עשה דבר. גם אם כטענת המבקשות, המידע אודות העסקה נודע להן רק ביום
28 11.12.10, מדובר בשיהוי משמעותי שדי בו כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

29
30 לגישת המשיבות 5-9, יש לדחות את הבקשה גם משום שמאזן הנוחות פועל לזכות המשיבות. IPC
31 מצויה על פי הטענה במצוקת מזומנים, בשל הפרת הסכם המימון על ידי בונטן. צו מניעה משמעותי
32 גזר דין מוות לעסקה, מאחר שעיקוב של מספר חודשים בעסקה, כמוהו כעיקוב לעד.
33



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 המשיבים 1-4 השיבו אף הם לבקשה. לטענתם שלדיאלי התקשרה בהסכם שלדיאלי, עם IPC
2 שפעלה באמצעות האורגאנים שלה שהוסמכו על ידיה לפעול, ולכן ההסכם הוא הסכם תקף. הוא
3 נועד כאמור לאפשר ל- IPC לקבל יתרונות עסקיים. כך, נטען כי מצבה של IPC ישתפר לעומת מצבה
4 ערב עסקת שלדיאלי כתוצאה מהעסקה, שכן במצב הנוכחי IPC היא שותף מוגבל בשותפות, ואין לה
5 יכולת להשפיע על מהלכיה. בנוסף, כך נטען, IPC תוכל לגייס הון מהציבור על ידי הנפקת מניותיה,
6 ויש לכך חשיבות מבחינת IPC. עוד נטען כי הפעילות במסגרת החברה הציבורית תהפוך את זכויות
7 IPC לסחירות. השימוש בשלד בורסאי קיים חוסך את הצורך בהליך ארוך ויקר של הנפקת מניות
8 בבורסה.

9
10 עוד נטען כי לאחר ביצוע העסקה, IPC תוכל להפעיל את כוחותיה כבעלת שליטה בחברה ציבורית
11 הפועלת בשקיפות ותחת פיקוח רגולטורי, במקום להיות שותף מוגבל בשותפות – כפי שהמצב הוא
12 כיום.

13
14 המשיבים 1-4 אף טענו כי הקצאת המניות ל- IPC במסגרת הסכם שלדיאלי היא בשיעור המקובל.
15 נטען כי גם תנאי ההעסקה של ה"ה קופר ומר רבינא הם סבירים, וכי הם נקבעו בהתאם לתפקידים
16 האחראיים שלהם. על כל פנים, כך נטען, התשלום אליהם לא יהיה על חשבון IPC, אלא יבוא
17 מהכסף שיגויס מהציבור. גם הסכם הייעוץ עם המשיבה 3 הוא על פי הטענה הסכם מקובל.

18
19 הצדדים פעלו על פי הטענה בשקיפות מלאה, והטענות בדבר דיווחים מטעים, אינן נכונות. IPC
20 יוצגה בעסקה על ידי הדירקטוריון שלה, והמבקשות בחרו שלא להעביר את הדירקטורים
21 מתפקידם.

22
23 עוד טענו המשיבים 1-4, כי המבקשות מושתקות מלטעון להעדר סמכות של מר קופר להתקשר
24 בעסקה, שכן IPC התקשרה בעבר בעסקאות של הקמתה של השותפות המוגבלת, והעברת כל
25 זכויות IPC לידיה, וכן בעסקה של העברת 50% מהזכויות של IPC ברישיונות לידי קבוצת עופר.
26 המבקשות לא עשו דבר כדי לבטל את המצג הנובע מההתקשרות בעסקאות אלה, מצג ממנו נובע כי
27 ITC וקופר מוסמכים לבצע את הפעולות הללו בשמה של IPC.

28
29 גם המשיבים 1-4 טענו כי יש לדחות את הבקשה מטעמי שיהוי. בהקשר זה נטען כי העסקה דווחה
30 לבורסה על ידי שלדיאלי עוד ביום 17.10.10, ובנוסף מודה כי היא ידעה על כך. גם לאחר חתימת
31 הסכם שלדיאלי השתהו המבקשות – הן שלחו מכתבי התראה בימים 14.12 ו-15.12. אולם גם לאחר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 שעמדתם לא התקבלה, הם לא פנו לבית המשפט אלא רק ביום 4.1.11, כשבועיים בלבד לפני מועד
2 כינוס האסיפה הכללית.

3
4 בתקופה זו שינו המשיבים את מצבם לרעה – שלדיאלי הוציאה הוצאות בקשר עם העסקה בסכום
5 של כחצי מיליון ₪, והיא גם ויתרה על עסקאות אחרות. גם ציבור המשקיעים שהשקיע בשלדיאלי
6 בתקופה זו, שינה את מצבו לרעה.

7
8 כן נטען כי מאזן הנוחות נוטה לכיוון המשיבים. על פי הטענה, בשל יתרונותיה של העסקה, לא ייגרם
9 למבקשות כל נזק אם הצו לא יינתן ועסקת שלדיאלי תושלם. מנגד, אם יוצא הצו המבוקש, הדבר
10 ימיט כליה על העסקה, ואף יגרום נזק לציבור המשקיעים הרחב, אשר מחזיק כיום במניות
11 שלדיאלי, כאשר חלק מציבור זה רכש את מניותיו בהסתמך על העסקה דנן. נטען כי אין מקום
12 למנוע את כינוס האסיפה הכללית, שכן שלדיאלי היא חברה ציבורית המוסמכת לנהל את ענייניה
13 הפנימיים בעצמה, והמבקשות אינן יכולות להתערב בכך.

14
15 לטענת המשיבים 1-4, צו המניעה יסב נזקים, משום שמדובר באובדן הזדמנות לבצע עסקה בתקופה
16 בה מחירי המניות הם בגאות, וקיים היום חלון הזדמנויות מיטבי לביצוע העסקה. עוד נטען כי IPC
17 זקוקה למזומנים, שכן היא עלולה להצטרך בעתיד הלא רחוק להזרים סכומי עתק למימוש
18 הרישיונות, ואם היא לא תעשה כן – ידולל חלקה בהם פעם נוספת.

תשובת המבקשות

19
20
21 המבקשות השיבו לתגובות המשיבים. הן טענו כי אין לייחס משמעות לעובדה הנתענת כי המבקשות
22 הסכימו לביצוע עסקת שלד במתכונת אחרת. על פי הטענה, עסקאות כאלה יכולות להתבצע באופנים
23 רבים, ובעסקה דנן מדוללות זכויות המבקשות, נשללות מהן הגנות, מחולקות הטבות, נמנעת
24 מהמבקשות אפשרות להנפיק את עצמן בחו"ל, והן הופכות כפופות לרגולציה הישראלית כמחזיקות
25 בחברה מונפקת.

26
27 המבקשות טענו כי לפי הסכם בעלי המניות, נדרש אישור שלהן להסכם שלדיאלי. כך עולה לטענתן
28 גם מעמדת שלדיאלי, שלא ציינה באופן מפורש בדיווח המידי שלה לבורסה כי אישור כזה אינו
29 נדרש.

30
31 המבקשות התייחסו לשאלת פרשנות הסכם בעלי המניות על סעיפיו השונים, וטענו כי עולה
32 מהפרשנות הנכונה של הסכם זה כי נדרשת הסכמתן להסכם שלדיאלי – זאת, הן מכוח הפרשנות
33 המילולית של ההסכם, והן מכוח הפרשנות המהותית שלו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 11-01-6304 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 נטען כי המבקשות לא הסכימו מעולם להסכם שלדיאלי, למרות שאישור שלהן נדרש לצורך ביצוע
2 העסקה. נטען כי אף קופר היה מודע לצורך לקבל את הסכמת המבקשות, ולכן הוא בקש את
3 ההסכמה של בונטן לעסקה במכתבו מיום 15.10.10 (נספח 13 לבקשה).

4
5 עוד נטען כי אם העסקה תאושר, ייגרם למבקשות נזק בלתי הפיך שאינו ניתן לכימות, שכן כל נכסי
6 IPC יימכרו לשלדיאלי תמורת מניות בשלדיאלי, תוך דילול זכויות מסיבי, שלילת הגנות, חלקות
7 טובות הנאה למר קופר ולמקורביו, והרעת מצב בונטן מבחינה זו שמניותיה חסומות לתקופה של
8 שנתיים.

9
10 ביחס לעסקאות הקודמות (עסקת הקמת השותפות המוגבלת, ועסקת העברת 50% מהזכויות
11 לקבוצת עופר), נטען כי בונטן התנגדה להקמת השותפות, ואף טענה כי מדובר בתרמית ממש
12 (fraud). המבקשות לא ידעו בזמן אמיתי על הרישום בפועל של האחזקה ברישיונות על שם
13 השותפות, והדבר נודע להן רק בדיעבד, כאשר היה מדובר ב"מעשה עשוי".

14
15 לגבי העסקה עם קבוצת עופר, הרי הגם שהיא נערכה ללא ידיעת בונטן, בונטן קבלה את תנאיה
16 לאחר שהיא בחנה אותם, תוך הבעת מורת רוח מאופן ההתנהלות, והתנגדות להסדרי הניהול מול
17 קבוצת עופר.

18
19 עוד נטען כי קופר ו-ITC מנסים "לחלוב" את בונטן בכול דרך אפשרית. באשר לנושא המימון, נטען
20 כי למבקשות יש טענות כבדות משקל בעניין התחייבויות המימון ובעניין התנהלותו הכלכלית של
21 קופר כמנהל IPC. אולם, טענות אלה אינן דרושות להכרעה בבקשה הנוכחית.

22
23 המבקשות טענו כי בניגוד לטענות המשיבים, השפעת עסקת שלדיאלי על מחיר המניה שלהן היתה
24 שלילית. כן נטען כי שלדיאלי היתה מודעת לכך כי העסקה כפופה לאישורי IPC, ככול שאלה
25 נדרשים. לכן, משעה שנדרשים אישורי בונטן כדי ש-IPC תוכל לבצע את העסקה, הרי ללא אישורים
26 אלה אין העסקה יכולה לצאת לפועל על פי הסכם שלדיאלי עצמו.

27
28 באשר לטענת השיהוי – נטען כי יש לדחות אותה. המבקשות טענו כי הבקשה לא הוגשה בשיהוי,
29 שכן היא הוגשה שבועיים לפני מועד כינוס האסיפה הכללית, ולכן לא נגרם כל נזק. על פי הטענה, רק
30 ביום 11.12.10, כאשר שלדיאלי פרסמה לציבור אודות כוונתה לקיים אסיפה כללית שמטרתה
31 אישור העסקה, הבינה בונטן כי העסקה מקודמת, וכי נדרשת פעולה חריפה על מנת להגן על
32 זכויותיה. לכן היא פנתה במכתב בהקשר זה ביום 14.12.10 לב"כ קופר, ובמכתב ביום 16.12.10
33 במכתב לשלדיאלי. היא דרשה תשובה תוך 7 ימים ולאחר מכן הוגשה הבקשה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1
2 עוד נטען כי המשיבים אינם מופתעים מהגשת הבקשה, והיה עליהם לקחת בחשבון כי כשלוך
3 המגעים יביא להגשתה. נטען גם כי למשיבים לא נגרם כל נזק, כי הבקשה הוגשה שבועיים לפני מועד
4 כינוס האסיפה, מה עוד שניתן היה לדחות את המועד הזה.

דיון

5
6 הצדדים תמכו את הבקשות ואת התגובות בתצהירים מטעמם, וכן בחוות דעת מומחים. בישיבת יום
7 13.1.11, הסכימו הצדדים לוותר על חקירותיהם של המצהירים והעדים המומחים, ולסכם את
8 טענותיהם בבקשה בעל פה. החלטה זו ניתנת אם כן על סמך על החומר שבתיק בית המשפט,
9 והסיכומים בעל פה שנשמעו ביום 13.1.11.

10
11
12 כידוע, על בית המשפט לשקול שני סוגי שיקולים בבואו להחליט בבקשה למתן צו מניעה זמני. יש
13 לבחון את סיכוייה הלכאוריים של התביעה, מחד גיסא, ואת מאזן הנוחות מאידך גיסא. שיקולים
14 אלה קשורים זה לזה ומשפיעים זה על זה, כאשר ככול שסיכויי התביעה גבוהים יותר, כן ניתן להקל
15 על המבקש במסגרת מאזן הנוחות – ולהיפך.
16 שיקולים אלה ייבחנו להלן.

סיכויי התביעה

17
18 כדי לבחון את שאלת סיכויי התביעה, יש לבחון קודם כל את שאלת הפרשנות הנכונה של הסעיפים
19 בהסכם בעלי המניות, כדי לבחון האם היה קופר רשאי להתקשר בהסכם שלדיאלי ללא קבלת
20 אישורה של בונטן לכך.

21
22
23 הסכם בעלי המניות קובע בסי' 2(a) בו, כי ITC שהיא הדירקטור של IPC, היא בעלת סמכויות רחבות
24 לנהל את IPC, ובכלל זה יש לה סמכות לבצע פעולות רבות, לרבות כאלה שעל פי חוק היה נדרש
25 לצורך יישומן אישור של בעלי המניות. הסכמה זו של הצדדים להסכם מעידה אם כן על כך, כי
26 הצדדים נתנו אמון ביכולות הניהול של ITC ושל מר קופר, וסמכו על מר קופר כי הוא יבצע את
27 הניהול של עסקי החברה בעצמו ועל פי שיקול דעתו.

28
29 האמור בסי' 2(a) להסכם, מסויג על ידי סי' 2(d) בו. סעיף זה קובע כי חרף האמור ביחס לסמכות
30 שניתנה ל-ITC כדירקטור של IPC, הדירקטור לא יהיה מוסמך לבצע ישירות או בעקיפין את
31 הפעולות המנויות בסעיפי המשנה של סעיף זה, ללא הסכמה כתובה של בעלי המניות המחזיקים
32 ברוב המניות (קרי בונטן).
33



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 הצדדים מסכימים כי סעיפים אלה הם הקובעים את ההסכמות בין הצדדים ביחס למקרים בהם
2 נדרשת הסכמה של בונטן לביצוע פעולות או עסקאות על ידי הדירקטור. הצדדים מסכימים גם כי יש
3 לפרש את הסעיפים הללו בהתאם לדין החל במדינת דלאוור.

4
5 הצדדים הגישו חוות דעת מטעמם של מומחים לדין במדינת דלאוור, ביחס לאופן הנכון בו יש לפרש
6 את סעיפי ההסכם, לגישתם. כאמור, הצדדים ויתרו על החקירות הנגדיות של העדים ובכלל זה של
7 המומחים. יש לציין כי שני המומחים סברו כי הדין במדינת דלאוור שם דגש על לשון ההסכם.
8 המומחה מטעם המבקשות הדגיש כי תניות תום לב כלולות מכללא בהסכמים, וכי יש לכן לפרש את
9 ההסכם לאור עקרון תום הלב. יוער כי מטענותיהם של המשיבים 5-9 עולה כי מקובל גם עליהם כי
10 עשוי להיות מקום לבחון את מטרותם של סעיפים כאלה או אחרים בהסכם בעלי המניות לצורך
11 פרשנותם (ור' למשל את ס' 118 לתגובת המשיבים 5-9, שם נטען לפרשנות סעיף בהסכם לאור
12 מטרותו).

13
14 מאחר שעסקינן בבקשה לסעד זמני, אני סבורה כי כדי לבחון את שאלת סיכויי התביעה להתקבל,
15 על בית המשפט לבחון את סעיפי ההסכם כפי שפורטו לעיל, ולהביע עמדתו הלכאורית ביחס לאופן
16 הנכון לפרש אותם – בהתייחס לשאלה האם נדרשה הסכמה של בונטן לעסקת שלדיאלי.

17
18 באשר לסעיפי המשנה בס' (d)2, נטען על ידי המבקשות כי חלים סעיפים (ii), (iii) וגם (v) ו-(vi).
19 סעיף (ii) לסעיף (d)2 מחריג את האמור בס' (a)2 הנ"ל, בכך שהוא קובע איסור על הדירקטור ביחס
20 לפעולות הבאות -

21 **...enter into any transaction involving the sale, conversion or merger of the**
22 **Company with or into any other Person or the sale or other disposition of**
23 **all or substantially all of the Company's assets to any other person ...**

24
25 ס"ק (iii) אוסר על

26 **Issue any shares or other equity interest ... in the Company to any person**
27 **or otherwise admit any additional Person as stockholder of the Company...**

28
29 ס"ק (v) ו-(vi), אוסרים על התקשרויות עם קופר או עם ITC.

30
31 לטענת המבקשות, סעיף (ii) חל משום שהוא מתייחס לעסקה של העברה של פעילות IPC לגוף אחר
32 ל-any other person. בעסקת שלדיאלי מועברות מלוא זכויותיה של IPC בשותפות המוגבלת
33 (שהיא המחזיקה ברישיונות הגז והנפט בשדות "מירה" ו"שרה") לשלדיאלי. פעולה כזו מנוגדת על פי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 הטענה בעליל לאיסור שבס' (d)2 (ii) הנ"ל. המבקשות טענו כי מדובר באיסור מפורש וברור שאינו
2 משתמע לשתי פנים.

3
4 לטענת המבקשות, הטעם להגנה בסעיף זה הוא ברור, והוא נועד למנוע אפשרות של העברת פעילות
5 החברה לגוף אחר. זאת, בין היתר כדי שלא לאפשר את עקיפת הוראות הסכם בעלי המניות ביחס
6 לאופן ניהול IPC על ידי הוצאה כביכול של פעילות IPC לגוף אחר, שאינו כפוף למגבלות אלה. טעם
7 זה חל לכן, גם אם "משרשרים" את הזכויות לחברה בת, כפי שנעשה בעסקה הנוכחית.

8
9 המשיבים טוענים ביחס לסעיף זה, כי הוא מגביל מכירה של כל נכסי החברה, בעוד שהמבקשות
10 עצמן מודות כי כתוצאה מהעסקה הזכויות שלהן ידוללו, ואילו דילול של 10% אינו כפוף להוראות
11 הסעיף. עוד נטען כי מכירה של כל נכסי החברה מתייחסת למקרה של exit, ואילו בעסקה דנן יש
12 המרה של הזכויות של החברה בשותפות המוגבלת, לזכויות במניות שליטה בשלדיאלי. פעולה כזו על
13 פי הטענה איננה מימוש של נכסי החברה. החברה ממשיכה לשלוט ב-50% מהזכויות בשותפות IPC
14 כבעבר.

15
16 יוער בשולי הדברים כי המבקשות טענו כי גם הרישא של הסעיף חלה, מאחר שמדובר בפועל בעסקת
17 מיזוג. מנגד טענו המשיבים בהקשר זה כי ההסכם צריך להתפרש על פי הדין במדינת דלאוור, ולפי
18 דין זה העסקה דנן איננה עסקת מיזוג, שכן אין מדובר במיזוג סטטוטורי.

19
20 עוד טוענות המבקשות, כי גם סעיף (iii) חל על העסקה דנן, משום שלאחר הקצאת המניות בחברת
21 שלדיאלי, עוברים הנכסים של IPC לחברה הבת כנגד הקצאת 90% ממניות שלדיאלי לידי IPC (תוך
22 שבהמשך צפוי דילול נוסף עד כדי 81.5%). כלומר, בפועל הוקצו 10% (ובהמשך מעבר לכך) משווי
23 IPC לצדדים שלישיים. פעולה כזו מצריכה אישור של בעלי רוב המניות על פי ס' (iii).

24
25 המשיבים טענו כי ס"ק (iii) אינו חל. הוראת סעיף זה מגבילה על פי הטענה הנפקת מניות בחברה,
26 כאשר מטרתה היא למנוע שינוי של מערך הכוחות בין ITC לבין בונטן ב-IPC. אולם, בעסקת
27 שלדיאלי לא כך קרה. לא נערך כל שינוי במניות החברה, בונטן עדיין מחזיקה ב-77% מהמניות כפי
28 שהיה לפני ביצוע העסקה. אין כל שינוי ביחסים הפנימיים בתוך IPC, ולכן אין מקום להחיל את
29 הוראות הסעיף.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 לטענת המבקשות חלים גם סעיפים (v) ו-(vi), משום שהסכם שלדיאלי כולל חבילת הטבות נדיבה
2 לה יזכה מר קופר בתפקידו החדש בשלדיאלי, הכוללת שכר והעלאות שכר מובנות, מענקים שנתיים
3 נכבדים, אופציות למניות ועוד. חלוקת חבילת הטבות כזו אינה אפשרית ללא אישור IPC.

4
5 המשיבים טוענים כי גם סעיפים אלה אינם חלים, משום שההסכם הוא בין IPC לבין שלדיאלי, ולא
6 בין IPC לבין ITC או לקופר. התגמול אותו יקבל קופר כיו"ר דירקטוריון בשלדיאלי, הוא תגמול
7 משלדיאלי ולא מ-IPC.

8
9 המשיבים טענו עוד, כי אף אם על הסכם שלדיאלי חל ס' (d)2, יש לסייג את תחולתו מכוח הוראות
10 ס' (e)2 להסכם בעלי המניות. ס' (e)2 מסייג את האמור בס' (d)2 הנ"ל. הוא קובע כי חרף האמור בס'
11 (d)2, ישנן פעולות שאינן מחייבות הסכמה של בעלי המניות ובכלל זה – כך קובע ס"ק (i) בסעיף זה
12 כי הא חל על הפעולות הבאות –

13 **The farmout, option, sale, assignment, mortgage or other transfer of all or a**
14 **portion of the Offshore Israel Project, for the purpose of conducting**
15 **exploratory or development operations on the Licenses or Permit.**

16
17 לטענת המשיבים, סעיף זה מסמיך את ITC לבצע בשם IPC מכירה של כל או חלק מהזכויות
18 בפרויקט, כאשר המגבלה היחידה היא כי ITC לא תבצע עסקה עם עצמה ולא תפלה לרעה את בונטן
19 – מה שלא קרה בעסקה הנוכחית. על פי הטענה, מתקיימת גם המטרה נושא הסיפא לס' (e)2, שכן
20 עסקת שלדיאלי נועדה כדי לגייס הון, הדרוש לצורך פיתוח הפרויקט.

21
22 המבקשות טענו כי ס' (e)2 אינו חל על העסקה דנן. זאת, משום שהסעיף מסייג את ההיתר שניתן
23 לדירקטור לבצע את העסקאות אותן הוא מבקש לבצע ללא אישור של בעל מניות הרוב, רק למקרים
24 בהם העסקה נועדה לצורך ביצוע פעולות של חיפוש או פיתוח במסגרת הרישיון או ההיתר – קרי
25 פעולות חיפוש או פיתוח ביחס לגילוי נפט או גז.

26
27 המבקשות טוענות כי העסקה הנוכחית לא נועדה לביצוע פעולות כאלה, ולכן ס' (e)2 אינו חל עליה,
28 לא לאור לשון הסעיף ולא לאור ההיגיון שלו. לטענתן, הסעיף חל רק במקרה של עסקאות שנועדו
29 ישירות לאפשר חיפוש של נפט או גז. במקרה דנן, העסקה העבירה את זכויות IPC לחברה שהיא
30 חברה ריקה מתוכן - שלדיאלי. העובדה כי יתכן שבסופו של דבר ייעשה שימוש בחברה זו כדי לגייס



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 הון, שמטרתו תהיה ביצוע פעולות חיפוש, אין די בה כדי להצדיק את הקביעה כי סעיף (e)2 חל
2 בנסיבות הענין.

3
4 כאמור, בפרק זה של ההחלטה בית המשפט נדרש להעריך את הסיכויים כי התביעה תתקבל. מאחר
5 שמדובר בשלב ראשוני מאוד של התביעה, מדובר בהערכה של סיכויים לכאורה בלבד. בהקשר זה
6 וכפי שיפורט, אני סבורה כי התביעה היא בעלת סיכוי להתקבל, אולם קיימות טענות הגנה ראויות,
7 שיהיה מקום לבחון אותן לעומקן. לא ניתן לכן לקבוע בשלב זה כי סיכויי התביעה להתקבל הם
8 סיכויים גבוהים ביותר.

9
10 כך, אני סבורה כי הגם שהפרשנות לה טוענת בונטן להוראות הסכם בעלי המניות היא פרשנות
11 אפשרית, אין לשלול את האפשרות כי תתקבל הפרשנות לה טוענים המשיבים להוראות האמורות.
12 כאמור, נועד ההסכם מחד גיסא לאפשר למר קופר לנהל את החברה בכוחות עצמו, ומאידך גיסא
13 למנוע ממנו לבצע פעולות שונות שנקבעו באופן מפורש בהסכם, ללא הסכמת המבקשות.

14
15 העסקה דנן היא אמנם עסקה של העברה של רכוש IPC לגוף אחר, ולכן לכאורה חלות עליה הוראות
16 ס' (ii)(d)2 להסכם בעלי המניות. אולם, ההעברה היא לחברה בת של IPC, באופן שאינו משנה את
17 יחסי הכוחות בין הצדדים ב-IPC לעומת המצב שקדם לעסקה.

18
19 ההסתייגות העיקרית של המבקשות היא, לכן, לא ביחס לעצם העברת הזכויות, אלא ביחס לעובדה
20 כי ההגנות שהוקנו להן במסגרת הסכם בעלי המניות לא יוקנו להן עוד לאחר העסקה, כאשר רכושה
21 של IPC יוחזק על ידי חברת הבת שלה – שלדיאלי.

22
23 אכן, יתכן כי הצדדים בקשו למנוע אפשרות כזו במסגרת הסכם בעלי המניות. יחד עם זאת, קיימת
24 גם אפשרות פרשנית אחרת, לפיה ההסכם לא חל על העברה כזו, אלא רק על עסקה בה IPC היתה
25 מוכרת את מלוא זכויותיה לצד שלישי זר במסגרת exit, ולא לחברה בת שלה.

26
27 ספק פרשני דומה חל ביחס לפרשנות סעיפי המשנה האחרים בס' (d)2, לאור טענות הצדדים כפי
28 שצוינו לעיל.

29
30 מעבר לספק הפרשני הזה, קיים ספק פרשני גם ביחס לפרשנותו של ס' (e)2. בהקשר זה, הספק
31 מתייחס לשאלה האם עסקה כמו העסקה דנן, שעל פי טענת המשיבים מטרתה בסופו של דבר
32 לאפשר ל-IPC לגייס כספים במסגרת הבורסה לניירות ערך, כספים שהייעוד שלהם יהיה לצורך



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 פעולות של חיפוש נפט וגז, היא עסקה הפטורה מקבלת אישור של בעל מניות הרוב, בהתאם לסעיף
2 (e)2.

3
4 אכן, אין מדובר – כפי שהמבקשות טוענות – בעסקה שמטרתה המיידית והישירה היא חיפוש גז או
5 נפט – כמו תשלום לחברה המבצעת קידוחים תמורת אחוזים ב-IPC (כפי שנעשה בעסקה עם חברת
6 הקידוחים geo global).

7
8 יחד עם זאת אין להתעלם מהעובדה – שאינה שנויה למעשה במחלוקת, כי IPC איבדה בעבר זכויות
9 שהיו לה ברישיונות, משום שלא היה לה די כסף מזומן. המשיבים טענו בהקשר זה כי מבעלות של
10 95.5% משני רישיונות והיתר, דולל חלקה של IPC לבעלות במחצית מחלק השותפות המוגבלת, שלה
11 כ-13% בלבד מהזכויות בשני הרישיונות. מבלי לבחון את הסכסוך בין הצדדים ביחס לשאלת
12 המימון, אין ספק כי בשל העדר מימון, הפסידה IPC זכויות שהיו לה במסגרת הרישיונות, ואין זה
13 מן הנמנע, לכן, כי היא עלולה להפסיד זכויות נוספות בעתיד.

14
15 האפשרות כי IPC תצטרך להעמיד סכומים נוספים לצורך ביצוע קידוחים מכוח החלטה של ה-
16 steering committee איננה אפשרות קונקרטית, הקיימת היום. יחד עם זאת, תיתכן אפשרות כזו,
17 ואם היא תקרה, יתכן בהחלט כי ל-IPC לא תהיה האפשרות להעמיד את הסכומים הנדרשים,
18 וחלקה ידולל פעם נוספת – כפי שכאמור קרה כבר בעבר. הכנת הקרקע לגיוס הון מהציבור עשויה
19 אם כך להיחשב כפעולה שנועדה לצורך חיפוש נפט או גז.

20
21 אני סבורה כי מסקנה זו מתחזקת לאור העובדה כי בונטן עצמה בקשה בעבר לבצע "עסקת שלד".
22 אכן, יתכן כי המתכונת של עסקת השלד ביחס אליה נוהל משא ומתן על ידי בונטן, היתה שונה
23 מעסקת שלדיאלי. יחד עם זאת, העובדה כי נוהל משא ומתן על ידי בונטן, מעידה על כך כי בונטן
24 היתה מודעת לצורך בגיוס הון על ידי IPC, ולכך כי הון כזה עשוי להיות נחוץ ל-IPC בעתיד. יוער כי
25 הצורך בהנפקה אפשרית עולה גם מהסכם הפשרה, שגם בו צוינה אפשרות של גיוס הון מהציבור
26 בישראל.

27
28 המבקשות טענו כי פרשנותם של המשיבים לס' (e)2 משמעה ריקון מתוכן של ס' (d)2. זאת, משום
29 שלמעשה כל הפעולות המבוצעות ב-IPC נועדו ישירות או בעקיפין לצורך המטרה העיקרית שלה,
30 שהיא חיפוש של נפט וגז. אם כן, כך נטען, הרי לאור הפרשנות הזו, יכול הדירקטור לבצע כל פעילות
31 של מכירה – חרף האיסור שקובע ס' (d)2, משום שכל מכירה כזו תוכל להיחשב למכירה שנועדה
32 לקדם את פעילות חיפוש הנפט או הגז.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 11-01-6304 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1
2 ב"כ המשיבים השיב לטענה זו, וטען כי ס' 2(e) חל על העסקה דנן, אולם הוא לא חל בהכרח על כל
3 עסקת מכר שמבוצעת על ידי IPC. הוא לא חל לצורך הדוגמה על עסקה של exit, קרי של מכירת
4 הנכסים כאשר IPC יוצאת מהתמונה. במקרה כזה – אין ספק כי העסקה לא נועדה לקדם את
5 התכלית של חיפוש נפט וגז.

6
7 המבקשות גם טענו כי כיום לא קיים חשש קונקרטי כי יחסר ל-IPC כסף למימון קידוחים. זאת
8 משום שמכוח ההסכם עם קבוצת עופר, התחייבה קבוצת עופר להעמיד סכום של עד 28 מיליון דולר
9 לשני קידוחים, וזאת עד חודש יולי ש"ז. לאחר מכן, כך נטען, אם יסתבר כי הקידוחים יבשם,
10 ממילא לא יהיה צורך במימון נוסף. אם יהיו סימני גז או נפט בקידוחים, ניתן יהיה לגייס סכומי
11 כסף נוספים על נקלה.

12
13 כן נטען כי ממילא חלקה של IPC ברישיונות היום הוא קטן מאוד (מחצית מ-13%) ולכן גם אם
14 יידרש מימון, החלק היחסי בו שבו תצטרך IPC לזאת איננו גדול.

15
16 מנגד טוענים המשיבים כי בהחלט יתכן כי ייווצר מצב בו IPC תזדקק להוצאת סכומי כסף נוספים –
17 בין אם בקשר עם שני הקידוחים האחרים שלה, או מטעמים אחרים.

18
19 בלא לקבוע מסמרות במחלוקת הפרשנית בין הצדדים, אני סבורה כי קיים ספק פרשני בגם ביחס
20 לפרשנות ס' 2(e) הנ"ל להסכם בעלי המניות. לא ניתן לשלול בשלב זה את טענת המשיבים לפיה
21 הסעיף נועד לחול גם על מקרה בו מבוצעת עסקה כמו העסקה דנן, שנועדה בהתאם לשיקול הדעת
22 של מר קופר, כדי לאפשר גיוס הון לצורך פעולות של חיפוש נפט או גז, גם אם מטרה זו היא מטרה
23 עקיפה ולא מטרה ישירה. באשר לצורך במימון נוסף, הרי שכפי שפורט לעיל, קיומו של צורך כזה
24 עולה גם מההתנהלות של המבקשות, שניסו כאמור להתקשר בעצמן בעסקת שלד אחרת.

25
26 לאור הספקות הפרשניים כפי שפורטו לעיל, אני סבורה כאמור כי התביעה היא תביעה בעלת סיכוי
27 להתקבל. אולם, לא ניתן לקבוע בשלב מוקדם זה של הדיון, כי מדובר בסיכויים גבוהים מאוד לכך
28 שהיא תתקבל. לכן, לצורך קבלת הבקשה לצו מניעה זמני, יש לבחון את שאלת מאזן הנוחות. רק
29 אם מאזן הנוחות יטה בצורה משמעותית ביותר לכיוון המבקשות, יהיה מקום להיעתר לבקשתן.

מאזן הנוחות

30
31
32 אני סבורה כי המבקשות לא הוכיחו כי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לזכותן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 ראשית, יש לציין כי במקרה דנן, ישנה השלכה משמעותית ובלתי הפיכה הן להחלטה להיעתר
2 לבקשה והן להחלטה לדחות אותה.

3
4 כך, אם הבקשה תתקבל, מקובלת עלי טענתם של המשיבים כי הדבר עלול ברמה גבוהה מאוד של
5 סבירות לגזור כליה על הסכם שלדיאלי. אם הבקשה תתקבל, הצו יהיה בתוקף עד לסיום הדיון
6 בתביעה. קשה מאוד להניח כי התנאים הקיימים היום יוסיפו להיות תקפים למשך כל התקופה הזו,
7 וכי ניתן יהיה לבצע את העסקה כפי שסוכמה היום – גם לאחר סיום הדיון בתביעה. לכן, על בית
8 המשפט להניח כי העתרות לבקשה למתן סעד זמני, עשויה להביא לכך כי הסכם שלדיאלי לא ייצא
9 לפועל, גם אם בסופו של דבר התביעה תידחה.

10
11 מאידך גיסא, אם הבקשה תידחה, פירוש הדבר יהיה כי הסכם שלדיאלי עשוי לצאת לפועל – אם
12 הוא יאושר על ידי בעלי המניות של שלדיאלי. גם במקרה כזה לא ניתן יהיה להשיב את הגלגל
13 לאחור ביחס להעברת הזכויות לשלדיאלי, גם אם התביעה תתקבל בסופו של דבר.

14
15 לכן, אני סבורה כי השיקול שצריך להנחות את בית המשפט במסגרת ההחלטה בבקשה הנוכחית,
16 הוא בחינת הנזקים האפשריים לצדדים – אם הבקשה תתקבל או אם היא תדחה.

17
18 כאמור, אם הבקשה תתקבל, ייגרם נזק למשיבים. מבחינת שלדיאלי, היא לא תוכל לבצע את
19 העסקה. עלולים להיפגע גם בעלי מניות בחברה זו, שרכשו בה מניות תוך הסתמכות על העסקה. נזק
20 משמעותי ייגרם גם למשיבות 5-9. כך, אם אכן העסקה היא עסקה טובה וחשובה ל-IPC, עסקה
21 שתאפשר לה לגייס בעתיד הון בבורסה לניירות ערך, כדי להבטיח שזכויותיה לא ידוללו פעם נוספת
22 מעבר לדילולן עד כה – הרי אובדן העסקה הוא נזק משמעותי ל-IPC ולבעלי הזכויות בה.

23
24 יוער בהקשר זה כי כפי שצוין לעיל, שיקול הדעת העסקי ביחס לניהול עסקיה של IPC ניתן במסגרת
25 הסכם בעלי המניות למר קופר. מר קופר סבור כי הסכם שלדיאלי הוא לטובת IPC, והוא חשוב לה.
26 לטעמי, יש לתת משקל לעמדתו – כמי שמונה כאמור על ידי בעלי המניות ב-IPC לנהל לבדו את
27 החברה, וכמי שבעלי המניות סמכו אם כן על שיקול דעתו העסקי.

28
29 מהו הנזק שייגרם למבקשות אם הבקשה תידחה? כדי לבחון את השאלה באיזו מידה ייפגעו
30 המבקשות אם יינתן הצו, יש להשוות את מצבן של המבקשות אלמלא יינתן הצו, למצבן אם הצו
31 יינתן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 לצורך השוואה זו, יש לקחת אם כן בחשבון את מצב הדברים כפי שהוא היה ערב הגשת הבקשה
2 הנוכחית. מצב דברים זה הוא כזה שבמהלך השנה האחרונה בוצעו ב-IPC שתי עסקאות שהשפיעו
3 על זכויות המבקשות ב-IPC.
4

5 כך, אין חולק כי בחודש מאי 2010, הוקמה השותפות המוגבלת ש-ITC היא השותף הכללי בה, ואילו
6 IPC היא השותף המוגבל. כעולה מתשובת המשיבים 5-9, הוקמה השותפות בין היתר תוך ציפייה כי
7 ניתן יהיה להשתמש בה כפלטפורמה נוחה לגיוס הון. הקמת השותפות המוגבלת לוותה בהעברת כל
8 זכויות IPC בפרויקט לשותפות.
9

10 לכן, מרגע שהוקמה השותפות, IPC ממילא אינה מחזיקה עוד באופן ישיר בזכויות בפרויקט
11 וברישיונות. מרגע שהוקמה השותפות המוגבלת, זכויות IPC כולן הועברו אליה, קיים ממילא חיץ
12 בין IPC לבין הזכויות הללו. ממילא מנוהלת השותפות על ידי השותף הכללי, ITC. ממילא – ככול
13 שהיו קיימות לבונטן הגנות מכוח הסכם בעלי המניות, הן אינן חלות עוד על הפעילות של השותפות
14 המוגבלת.
15

16 המבקשות טענו בהקשר זה כי ההעברה של הזכויות לשותפות המוגבלת נעשתה שלא כדין. כן הן
17 טענו כי חרף העובדה כי לשותפות הועברו הזכויות שהיו של IPC, בפועל לא נעשו בשותפות פעולות
18 שפגעו בזכויות המבקשות. בנוסף נטען כי המבקשות היו יכולות לפעול, לו היתה כוונה להנפיק את
19 השותפות המוגבלת – והן היו יכולות לעתור אז לבית המשפט ולנסות למנוע את ביצוע ההנפקה.
20

21 אינני סבורה כי די בטענות אלה כדי לשנות את המסקנה ביחס למאזן הנוחות. כאמור, לצורך בחינת
22 הנזק האפשרי למבקשות לאור עסקת שלדיאלי – יש להשוות את מצבה של IPC לפני עסקת
23 שלדיאלי למצבה בפועל אחריה. השוואה כזו אינה צריכה להביא בחשבון את השאלה האם מצבה
24 של IPC הוא כמות שהוא בשל פעולות שעשויות להיחשב כמנוגדות להסכם בעלי המניות, או האם
25 בפועל נעשה על ידי קופר ו-ITC שימוש לרעה במצב זה. די בכך כי מצבה של IPC הוא כפי שתואר
26 לעיל, כדי להצדיק את המסקנה לפיה עסקת שלדיאלי לא תגרום לשינוי משמעותי במצב זה.
27

28 בנוסף יש לציין כי לאחר ביצוע עסקת שלדיאלי, IPC תוכל להפעיל את כוחותיה כבעלת שליטה
29 בחברה ציבורית הפועלת בשקיפות ותחת פיקוח רגולטורי, במקום להיות שותף מוגבל בשותפות –
30 כפי שהמצב הוא כיום.
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 לכן, הנזקים הנטענים על ידי בונטן במסגרת הבקשה הנוכחית, לא ייגרמו כתוצאה מאישור הסכם
2 שלדיאלי. נזקים אלה – קרו כבר בעבר, כאשר רכושה של IPC הועבר לשותפות המוגבלת. מבחינה
3 זו, לא ניתן אם כן לקבוע כי דחיית הבקשה לצו מניעה זמני יגרום למבקשות לנזק משמעותי. זאת
4 משום שכאמור הנזק הנטען הזה נגרם כבר בעבר, בחודש מאי 2010.

5
6 יוער כי העובדה כי בונטן התנגדה בעבר לעסקת השותפות המוגבלת, ואף טענה כי מדובר ב-fraud,
7 אין בה כדי לשנות את המסקנה האמורה. ראשית, כפי שצוין, לצורך בחינת הנזקים שייגרמו לבונטן
8 אם הבקשה תדחה, יש להביא בחשבון את המצב כפי שהוא – ללא קשר לשאלה אם בונטן סבורה כי
9 ITC לא היתה רשאית להעביר את רכושה של IPC לשותפות המוגבלת. מעבר לכך, יש לציין כי אין
10 חולק כי חרף התנגדותה הנטענת של בונטן להעברת הזכויות לשותפות המוגבלת, הרי למעט הבעת
11 מחאה ביחס לעסקה זו (בהודעת המייל של מר רובינסון מיום 1.10.10 נספח 9 לבקשה), בונטן לא
12 פעלה בכול דרך משפטית כדי להביא לביטולה של העסקה.

13
14 מהתנהלות זו של בונטן ניתן לכאורה להסיק או כי בונטן לא היתה בטוחה כי אכן אסור היה למר
15 קופר לבצע את העסקה הנ"ל, או שבונטן היתה סבורה כי העסקה אינה גורמת לה לנזק משמעותי.
16 אם אכן זה המצב – ביחס לעסקת ההעברה של זכויות IPC לשותפות המוגבלת, ניתן לקבוע כי גם
17 מנקודת הראות של בונטן, קיים ספק ביחס לזכותה לערער על האפשרות לבצע את העסקה ללא
18 הסכמתה, או כי גם מנקודת ראותה של בונטן, יתכן כי העסקה דנן (כמו עסקת העברת הזכויות
19 לשותפות המוגבלת), היא עסקה טובה שתיטיב גם עם בונטן.

20
21 מעבר להעברת הזכויות לשותפות המוגבלת, התקשרה IPC ביום 11.10.11 בהסכם עם קבוצת עופר
22 (ההסכם צורף כנספח 10 לבקשה). כאמור, בהסכם זה הוקנו לקבוצת עופר מחצית מכלל הזכויות
23 השותפות המוגבלת, בתמורה להתחייבות קבוצת עופר להשקיע בהון השותפות סך של עד 28 מיליון
24 דולר, שיועברו לצורך מימון חלקה של השותפות בביצוע שני הקידוחים הראשונים בשטח
25 הרישיונות, בכפוף למגבלות מסוימות.

26
27 המבקשות לא מנעו גם את ביצועה של עסקה זו. לטענתן, הגם שההסכם הזה נחתם ללא ידיעתן, הרי
28 לאחר בחינה שלו, בונטן קבלה את תנאיה הכללים של העסקה, תוך הבעת מורת רוח מהדרך בה היא
29 בוצעה (ר' נספח 11 לבקשה). גם עמדתן של המבקשות ביחס להסכם עם קבוצת עופר, מחלישה
30 במידה מסוימת את עמדתן של המבקשות בבקשה דנן, שכן המבקשות נמנעו גם במסגרת עסקה זו
31 מלעמוד על זכויותיהן הנטענות מכוח הסכם בעלי המניות.

32
33 כפי שפורט לעיל, המבקשות העלו טענות גם ביחס לנזקים נוספים שעסקת שלדיאלי עשויה לגרום
34 להם מעבר לפגיעה בהגנות שהוקנו להן במסגרת הסכם בעלי המניות. כך, נטען כי עסקת שלדיאלי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 תגרום לכך כי יילקחו מהמבקשות 10% מהנכסים שלהן (שיעור שעשוי לגדול לעד כ-20%). פגיעה
2 נוספת היא בכך שיופנו משאבים לבעלי תפקידים כאלה ואחרים, יועבר סכום של עד 2 מיליון דולר
3 לטובת קופר. המבקשות אף טענו כי העברת הפעילות לחברה הנסחרת בבורסה בישראל, יש בה כדי
4 להכביד על המבקשות.

5
6 אני סבורה כי אין די בטענות אלה כדי לשנות ממסקנתי כלעיל ביחס למאזן הנוחות. באשר לתנאי
7 העסקה ושיעור הדילול של IPC במסגרת העסקה, הרי בשלב זה לא נסתרה טענת המשיבים לפיה
8 תנאים אלה הם תנאים מקובלים וסבירים בעסקאות דומות.

9
10 באשר לסכומים שיקבל מר קופר – הרי ראשית מדובר בנזק הפיך, שכן אם בית המשפט יחליט
11 בסופו של דבר כי תנאים אלה חורגים מהסביר ומהמקובל, ניתן יהיה להורות למר קופר להשיב חלק
12 מהסכומים. מעבר לכך, כפי שצוין לעיל, סוכם כי כל הטבה שקופר יהיה זכאי לה, מעבר לשכר
13 הבסיסי של \$20,000 תופקד בנאמנות ותוחזק שם עד לקבלת אישור רוב בעלי המניות של IPC
14 לעסקה, או עד לאישור בית המשפט. גם מטעם זה אין מקום לקבל את הבקשה רק לאור הטענות
15 המועלות ביחס לתנאי ההעסקה של מר קופר.

16
17 יש להוסיף בהקשר זה כי ITC ויתרה במסגרת עסקת שלדיאלי על התקבולים שהיא היתה זכאית
18 לקבל מכוח הסכם הפשרה, בו הוסכם כי היא תקבל את התקבולים המקובלים לשותף כללי בענף
19 בקשר עם הנפקה לציבור. אף לענין זה יש משמעות בבחינת השלכות הסכם שלדיאלי על IPC ועל
20 המבקשות.

21
22 באשר לטענות לפיהן ההנפקה תכביד על בונטן, לאור העברת הפעילות לחברה הנסחרת בבורסה
23 בישראל, הרי כאמור בונטן עצמה שקלה לבצע עסקה דומה, ולכן גם אם ההנפקה יש בה כדי להכביד
24 עליה, אין מדובר בנזק משמעותי, שכן בונטן הסכימה בנסיבות מסוימות לערוך עסקת שלד עם
25 חברה בורסאית.

26
27 סיכומה של נקודה זו – בבחינת מאזן הנוחות, הפגיעה האפשרית במבקשות אם הבקשה תדחה, היא
28 קטנה יותר מהפגיעה האפשרית במשיבים אם הבקשה תתקבל. זאת, משום שחלק מהנזק הנטען על
29 ידי המבקשות בבקשה – כבר נגרם להן בעת העברת זכויות IPC לשותפות. נזקים נטענים אחרים,
30 אינם בלתי הפיכים או שאינם משמעותיים.

טענת השיהוי

31
32 המשיבים טענו כי יש לדחות את הבקשה גם בשל השיהוי בהגשתה.
33



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 אני סבורה כי המבקשות אכן השתהו בהגשת הבקשה. אין חולק כי למבקשות היה ידוע על הכוונה
2 לבצע את העסקה עוד מחודש אוקטובר 2010 – העסקה דווחה לבורסה על ידי שלדיאלי ביום
3 17.10.10, ובונטן ידעה על כך. מר קופר הודיע למר רובינסון - שהוא היועץ של המבקשות (לטענתן)
4 עוד ביום 25.10.10 כי השלמת העסקה צפויה להתבצע בחודש נובמבר 2010. ב"כ בונטן איים בהגשת
5 תביעה, אולם הוא לא עשה דבר.

6
7 לטענת המבקשות, המידע אודות העסקה נודע להן רק ביום 11.12.10. אף אם נקבל טענה זו, אין
8 למבקשות הסבר ביחס למועד המאוחר בו הוגשה הבקשה. המבקשות שלחו מכתבים בהם הן הודיעו
9 על התנגדותן לעסקה במחצית חודש דצמבר 2010, אולם הן הגישו את הבקשה רק ביום 4.1.11 –
10 פחות משבועיים לפני המועד שהיה מיועד לקיום האסיפה הכללית של שלדיאלי. הגשת הבקשה
11 באיחור גרמה ללוח זמנים צפוף ביותר הן מבחינת המשיבים והן מבחינת בית המשפט. בנסיבות
12 הענין, השיהוי (אף אם מדובר בשיהוי של כשלושה שבועות – לפי גישת המבקשות), הוא משמעותי.

13
14 אני סבורה כי יש לתת משקל לשיהוי הזה בהגשת הבקשה, וזאת ממספר טעמים.
15 ראשית, אני סבורה כי הצדדים לעסקת שלדיאלי היו מודעים לכך כי המבקשות יודעות על הכוונה
16 לקיים את העסקה. הם היו מודעים גם להתנגדות הנטענת של המבקשות לעסקה. עם חלוף הזמן,
17 הוצאו הוצאות נוספות לצורך קידום העסקה, ונעשו עסקאות במניות שלדיאלי. חלוף הזמן איפשר
18 לצדדים להסתמך על ההנחה כי המבקשות לא יפנו לבית המשפט, כאשר מידת ההסתמכות שלהם
19 הלכה וגברה ככול שחלף הזמן, והמבקשות – חרף הצהרתן כי יעשו כן – לא פנו לבית המשפט.

20
21 המבקשות טענו כי הצד השני נכנס לעסקת שלדיאלי בהיסוס, ביחס לשאלה האם הוא פועל כהלכה.
22 אולם, טענה זו פועלת גם כנגד המבקשות – דווקא בהנחה שמר קופר ושלדיאלי היססו, חלוף הזמן
23 איפשר להם כאמור להניח כי למבקשות אין טענה ממשית כנגד העסקה – משום שהן אינן פונות
24 לבית המשפט כדי לאכוף את זכויותיהן.

25
26 יתרה מזאת, ההמתנה של המבקשות במשך פרק זמן בלתי מבוטל, עשויה להעיד גם על חוסר תום
27 לב שלהן. אחד השיקולים בעיכוב הפנייה לבית המשפט, עשוי להיות ההנחה של המבקשות כי פנייה
28 מאוחרת עשויה לגרום ללחץ רב יותר אצל המשיבים. אם אכן אלה היו המניעים של המבקשות, יש
29 לתת גם לענין זה משקל, שכן כידוע תום הלב וניקיון הכפיים של המבקש סעד זמני, הם שיקולים
30 משמעותיים שבית המשפט מצווה לשקול אותם בבואו להכריע בבקשה לסעד זמני.

31
32 שיקול זה מצטרף אם כן לשיקול בדבר מאזן הנוחות, כשיקול המביא לדחיית הבקשה.

33
34 לכן, מכול הטעמים שפורטו לעיל, אני סבורה כי דין הבקשה להדחות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6304-01-11 BONTAN CORPORATION INC. ואח' נ' שלדיאלי בע"מ ואח'

1 המבקשות ישאו בהוצאות המשיבים 1-4 והמשיבים 5-9 בסכום כולל של 30,000 ₪ לכול קבוצת
2 משיבים.

3

4

התיק נקבע לתזכורת פנימית ביום 31.1.11.

5

המבקשות יודיעו עד מועד זה באיזה אופן הן מבקשות לקדם את ההליכים בתובענה, ובהתאם
6 ייקבע המשך ההליכים.

7

8

ניתנה היום, י' שבט תשע"א, 15 ינואר 2011, בהעדר הצדדים.

9

רות רון, שופטת

10