



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1

בפני כב' השופט חאלד כבוב

המבקשים 1. מרקעי תקשורת בע"מ

2. תומר שמואל סיביליה

3. אדר זהבי

4. אליהו עאזיר

5. הדפוס החדש בע"מ

באמצעות עו"ד ל' כהנא ועו"ד מ' מאירי

נגד

גילת רשתות לוויין בע"מ

המשיבה

באמצעות עו"ד זאב שרף, עו"ד שרון בן-חיים ועו"ד ש'

אברמוביץ'

2

3

החלטה

4

5

פתח דבר

1. בפניי בקשה לגילוי ועיון במסמכים מכוח סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), בשלב בו המבקשים, בעלי מניות בחברת גילת תקשורת לוויין בע"מ (להלן: "החברה"), מעוניינים לגבש החלטה האם להגיש בקשה לאישור הגשת תביעה נגזרת בשמה.

2. מדובר בתביעה נגזרת שעניינה בעסקה מחודש אוקטובר 2010, בה רכשה החברה, תמורת

סך כולל של כחצי מיליארד ש"ח, חברה אמריקנית המספקת ציוד לתקשורת לוויינים, בשם

Wavestream Corporation (להלן: "העסקה" ו-"וויבסטרס" בהתאמה). על פי הנטען,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 הדירקטורים של החברה בתקופה הרלוונטית, הפרו את חובת הזהירות בה הם חבים
- 2 כלפיה, בין היתר, בכך שהתרשלו בקביעת תנאי העסקה ובאישורה ובכך שהתעלמו
- 3 מהתראות ואזהרות מבוססות באשר לשוויה האמתי של וויבסטרים.
- 4 לביסוס טענותיהם מצביעים המבקשים, בין היתר, על כך שבשנים 2011-2012 דיווחה
- 5 החברה בדוחותיה הכספיים על מחיקה של כ-50 מיליון דולר עקב העסקה (כשליש משוויה),
- 6 מתוכם 18 מיליון דולר כבר ברבעון הראשון של שנת 2011.
- 7 3. בחודש פברואר 2013 פנו המבקשים לחברה בדרישה להגשת תביעה נגד הדירקטורים,
- 8 כאמור לעיל. במסגרת זו הודיעו המבקשים לחברה כי במידה ודרישתם תדחה, תישקל פניה
- 9 לבית המשפט בבקשה להגשת תביעה נגזרת בשמה. כמו-כן, דרשו המבקשים לעיין
- 10 במסמכים ובפרוטוקולים משיבת דירקטוריון החברה, הנוגעים לעסקה ולאישורה.
- 11 4. כמענה לפנייה זו, הקימה החברה "וועדה מיוחדת" לבחינת טענות המבקשים (להלן: "**ועדת**
- 12 **הבדיקה**" או "**הוועדה**"), אשר הורכבה משניים מחברי דירקטוריון החברה שמונו לתפקידם
- 13 לאחר אישור העסקה (ושניהם בלבד, יש להדגיש). ליתר דיוק, ארבעת חברי הדירקטוריון
- 14 שלא השתתפו באישור העסקה (מתוך שמונה סך הכול), בהרכב שאינו נגוע, כביכול, בחרו
- 15 מתוכם שניים לכהונה בוועדה. הדירקטורים החיצוניים של החברה לא נבחרו לכהן בוועדת
- 16 הבדיקה, מאחר והשתתפו באישור העסקה.
- 17 5. עם תחילת עבודתה ביקשה הוועדה מהמבקשים לספק לה הבהרות ומסמכים בקשר
- 18 לטענותיהם ולתאם פגישה עם נציגי הוועדה. המבקשים סירבו לבקשה זו, שכן לדידם
- 19 טענותיהם היו ברורות וכל המסמכים הרלוונטיים היו מצויים ממילא בידי הוועדה ומשכך
- 20 נדמה כי מדובר בדרישת סרק, אשר מטרתה אינה אלא להציב מכשולים טכניים בפני בירור
- 21 עניינה של העסקה.
- 22 6. וועדת הבדיקה קיימה שש פגישות במסגרתן, בין היתר, נערכו ראיונות עם נושאי המשרה
- 23 ועובדים של החברה בתקופה הרלוונטית, לרבות הדירקטורים החיצוניים שלקחו חלק
- 24 באישור העסקה. כמו-כן, נערכו ראיונות עם נציגיה של חברת הייעוץ העסקי "The
- 25 Avascent Group, אשר סיפקה לחברה חוות-דעת כלכלית לקראת אישור העסקה, וכן עם
- 26 נציגי חברת הייעוץ העסקי "Jefferies & Company", אשר סיפקה גם היא חוות-דעת כנ"ל



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 וכן ערכה את "בדיקת הנאותות" לעסקה (להלן: "אוסנט" ו-"ג'פריס", בהתאמה). יתרה
- 2 מזאת, וועדת הבדיקה הזמינה חוות דעת נוספת, מידי פירמת רואי החשבון BDO ולאחר
- 3 מכן ראינה גם את נציגיה בנוגע לממצאיהם. בחוות דעתה מצאה BDO כי מחיר הרכישה
- 4 היה הוגן והבדיקות שערכה החברה לקראת הרכישה היו נאותות.
- 5 בסיום עבודתה מצאה הוועדה כי לא נפל פגם באישור העסקה.
- 6 7. ביום 7.5.2013 אימץ דירקטוריון החברה, בהרכב של ארבעת הדירקטורים שלא השתתפו
- 7 באישור העסקה, את ממצאי הוועדה, פה אחד, ודחה את דרישותיהם של המבקשים להגשת
- 8 התביעה ולעיון במסמכים המדוברים.
- 9 בעקבות זאת, הוגשה לבית המשפט הבקשה דנן, מכוח סעיף 198א לחוק החברות.
- 10 8. לתגובתה של החברה לבקשה דנן צורף חלקם של המסמכים אותם דרשו המבקשים וליתר
- 11 דיוק, צורפו הפרוטוקולים של הדיונים, אשר נערכו בוועדת הבדיקה.
- 12 ביום 28.10.2013 נערך דיון בבקשה בפני בית המשפט, במעמד הצדדים. במסגרת זו, פירט
- 13 בא-כוח המבקשים מהי יתרת המסמכים, אשר טרם נמסרה לעיון, לגביהם מתייחסת
- 14 הבקשה, כדלקמן (פ/28.10.2013, 10-5):
- 15 "אנו טוענים לגבי הערכות השווי, וגם איזה בדיקה שבוצעה. שני
- 16 המסמכים האלה עמדו בפני הדירקטוריון. אנו מבקשים לראותם ואת
- 17 מסמך ההתקשרות עם אותם גורמים האם קיבלו שיפוי במסגרת זו ואת
- 18 הדוחות שהיו בישיבת הדירקטוריון שאישרה את העסקה. אנו רוצים
- 19 לדעת כיצד בחן הדירקטוריון את הסוגיות שהיו ידועות כבר אז שעתיד
- 20 החברה אמור לצנוח. אם נדע מה עמד בפני הדירקטוריון, שתי הערכות
- 21 השווי ותנאי העסקה. גם ביקשנו לדעת איזה בדיקות נערכו, אם שקלו את
- 22 נושא מימון העסקה, על הדברים האלה."
- 23 לאחר הדיון, הועברו לעיני המסמכים המדוברים, לגביהם נטען לחיסיון ולסודיות, בהתאם
- 24 לתקנה 119 לתקנות סדר הדין אזרחי, תשמ"ד-1984 וכפי שיפורט להלן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 תמצית הבקשה וטענות הצדדים

- 2 9. בכדי שיוכלו לערוך בדיקה מעמיקה של התנהלות דירקטוריון החברה ובכדי שיוכלו לגבש
3 החלטה מושכלת, המבוססת על מידע מלא, בשאלה האם יש להגיש בקשה לאישור תביעה
4 נגזרת, מבקשים המבקשים לעיין במסמכים שעמדו לנגד עיניו של הדירקטוריון במהלך
5 אישור העסקה, כאמור לעיל.
- 6 10. בבקשתם מליניים המבקשים על עצם הקמתה של וועדת הבדיקה, על התנהלותה ועל
7 מסקנותיה.
- 8 על פי הנטען, מלכתחילה, הוועדה הוקמה בכדי לאיין את טענותיהם. כך גם דרישת הוועדה
9 לקבלת הבהרות ומסמכים מידי המבקשים אינה אלא ניסיון נוסף להציב מכשולים טכניים
10 בפני בירור עניינה של העסקה. הרכב הוועדה, כך נטען, כלל אך ורק שני דירקטורים, אשר,
11 למעשה, התבקשו לבקר את יתר חברי הדירקטוריון בו הם מכהנים. הוועדה לא כללה
12 דירקטורים חיצוניים או גורמים חיצוניים בלתי תלויים אחרים.
- 13 כמו-כן, מצביעים המבקשים על כך שדירקטוריון החברה אישר את ממצאי הוועדה בהרכב
14 שמחציתו היה, למעשה, חברי הוועדה עצמם.
- 15 11. באשר לעסקה גופה, טוענים המבקשים כי הדירקטורים התרשלו בתפקידם, שכן ידעו
16 מבעוד מועד אודות הסיכון הרב הטמון בה. זאת מאחר ומרבית פעילותה של וויבסטרים
17 מתבססת על לקוח אחד בלבד - משרד הביטחון האמריקאי, הפועל באפגניסטן - ואילו
18 ממשלת ארה"ב הודיעה בריש גלי, עובר לאישור העסקה, אודות הקיצוץ המתוכנן בתקציב
19 משרד ההגנה האמריקאי ואודות היציאה המתכוננת מאפגניסטן. כמו כן, מציינים
20 המבקשים כי בעת הדיווח על העסקה בשיחת וועידה שהתקיימה עם בעלי המניות, משנשאל
21 אודות כדאיותה, "הודה" יו"ר דירקטוריון החברה כדלקמן: " **Well, again, we didn't**
22 **actually say they are great numbers. We don't want to reveal the exact**
23 **numbers, as we don't really know them**". באופן דומה, נטען כי בסמוך למחיקות
24 הערך הנ"ל סמנכ"ל הכספים של החברה "הודה", בדיעבד, כי וויבסטרים נרכשה "במחיר
25 גבוה מדי". בנסיבות אלו, כך נטען, מחיקת ערך כה גבוהה מהווה חזקה לכך שעסקינן
26 בעסקה בעייתית ומסוכנת, השוללת את תחולתה של חזקת "שיקול הדעת העסקי".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

12. לטענת החברה, לעומת זאת, עסקינן ב"מסע דיגי", המהווה פרק נוסף ב"סאגה" המשפטית הנמשכת שבין המבקשים לבין החברה ונושאי המשורה בה. בשנת 2008 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד החברה בבית המשפט המחוזי בירושלים, בעניין עסקת מיזוג שנחתמה מול החברה (המשיבה), אך לא יצאה אל הפועל (בשא י-ם) 4392/08 **מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ ואח'** (12.7.2009)). בקשה זו נסתיימה בהסתלקות המבקשים ובמחיקה. בשנת 2009 הגישו המבקשים תביעה אישית בבית המשפט המחוזי מרכז בגין אותה פרשה (ת"א (מחוזי מרכז) 9433-11-9 **מרקעי תקשורת בע"מ נ' גילת רשתות לוויין בע"מ** (9.10.2013)) ותביעה זו נדחתה. על כן טוענת החברה, הבקשה דנן הנה ניסיון נוסף מצד המבקשים להפעיל לחץ על נציגי החברה להתפשר עמם.
13. כמו כן, טוענת החברה כי המסמכים המבוקשים הינם סודיים וחסויים, באשר הם מכילים סודות מסחריים בדבר הטכנולוגיה שברשות וויבסטרים, לקוחותיה, מתחריה וההון האנושי שלה.
14. באשר לוועדה, נטען כי הייתה מקצועית ובלתי תלויה. הרכב הוועדה היה "בלתי-נגוע", כאמור לעיל ונקבע בהתאם לאילוצי תקנון החברה, הקובע כי חברי הוועדות חייבים להיות דירקטורים. מאחר והתקנון מחייב גם מינוי של דירקטור חיצוני אחד לפחות (וכאמור, שני הדירקטורים החיצוניים השתתפו באישור העסקה), מונתה תחתיו פירמת BDO, בתור מומחה כלכלי חיצוני. בהקשר זה מציינת החברה כי, בנסיבות אלו, הדין כלל אינו מחייב את מינוי של דירקטור חיצוני לכהונה בוועדה הממליצה.
- עוד נטען כי הוועדה ביצעה את תפקידה כיאות - התחקתה אחר עסקת הרכישה ונסיבותיה, עיינה בכל המסמכים הדרושים, ערכה ראיונות עם הגורמים הרלוונטיים ואף נעזרה בשירותיו של מומחה כלכלי חיצוני.
15. באשר לעסקה ולטענות בדבר הפרת חובת הזהירות, טוענת החברה כי אין חולק על כך שוויבסטרים היא חברה רווחית ורכישתה הביאה לה תועלת ומשרתת את מטרתיה ואת יעדיה האסטרטגיים, אשר נקבעו מבעוד מועד. כך, עם רכישת וויבסטרים ולאחר כישלונות קודמים, חדרה גילת לראשונה באורח מהותי לשוק תעשיית הביטחון האמריקאית. הבקשה מבוססת כל כולה על "חוכמה שבדיעבד". במסגרת העסקה נלקחו בחשבון הסיכונים המתוארים לעיל ואף דווח עליהם לציבור המשקיעים, אולם התממשותם, בעיתוי ובהיקף



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 בו התבצעה, אינה אלא סיכון רחוק שלמרבה הצער התממש. מחיקת הערך בה עסקינן הנה
2 "מחיקה חשבונאית", במסגרת הערכה מחדש של הנכסים הבלתי מוחשיים של החברה,
3 הנדרשת אחת לשנה על פי כללי החשבונאות האמריקאים. מחיקות ערך אלו הן שכיחות
4 מאוד, בייחוד בענפי הטכנולוגיה והטלקומוניקציה והיו נפוצות מאוד בעולם בשנים 2012-
5 2011. מחיקה חשבונאית כזו אינה מהווה תשתית ראייתית ראשונית ל"התרשלות"
6 והמבקשים לא הניחו תשתית ראייתית ראשונית ראויה, כנדרש לצורך אישור הבקשה
7 לגילוי ולעיון במסמכים דנן.
- 8 16. עוד נטען כי דבריו של יו"ר דירקטוריון החברה הוצעו מהקשרם, באשר בהמשך ל"הודאתו"
9 הנ"ל הוסיף הלה כדלהלן: " **I think we know the details fairly well, and ...**
10 **Wavestream is a very good, fast-growing, I would say front-runner in terms of**
11 **technology, and profitable company. So we thought that they're a very good**
12 **company."**
- 13 17. מלבד זאת, הוסיפה החברה כי בהתאם לדין ולתקנון החברה, הוענקו לנושאי המשרה בה
14 פטור ושיפוי בגין הפרות של חובת הזהירות כלפיה (מהסוג הנטען בבקשה דנן) ועל כן,
15 ממילא, לא נותר כל טעם בהמשך ניהולו של ההליך.
- 16 18. בתגובתם לטענות החברה מוסיפים וטוענים המבקשים כי מחיקות הערך דנן לא בוצעו עקב
17 נסיבות "בלתי צפויות" (לפיכך, או שבפני דירקטוריון החברה לא נפרש כל המידע הרלוונטי
18 ומכאן התרשלותו או שלחלופין, הסיבות לירידת השווי של וויבסטרים "הוסתרו" ומשכך
19 ייתכן ועסקינן בהפרה של חובת האמונים מצד הדירקטורים, לפי סעיף 254 לחוק החברות);
20 כי אין קשר בין הבקשה דנן לבין הליכים אחרים שניהלו נגד החברה; וכי השיפוי לנושאי
21 המשרה בחברה מוגבל ל-20 מיליון דולר, בעוד שהנזק לו נטען בתביעה הנגזרת עומד על כ-
22 50 מיליון דולר וככל שיתברר כי עסקינן בחובת האמונים, ממילא הדין מגביל את אפשרות
23 השיפוי והביטוח בגין הפרתה.
- 24



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני:

דיון

1

2

גילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות:

3

19. לאחר תיקון מס' 16 לחוק החברות, הזכות להגיש בקשה לקבלת צו לגילוי מסמכים,

4

במסגרת הליך התביעה הנגזרת, מעוגנת בסעיף 198א לחוק, הקובע כדלקמן:

5

"198א. (א) מי שרשאי להגיש תביעה נגזרת לפי סעיף 197, רשאי לבקש

6

מבית המשפט, לפני הגשת הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי

7

יורה לחברה לגלות מסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנגזרת.

8

(ב) בית המשפט רשאי לאשר בקשה כאמור בסעיף קטן (א) אם שוכנע כי

9

המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים

10

לאישור התביעה הנגזרת המנויים בסעיף 198א.".

11

וסעיף 198א לחוק החברות קובע:

12

198. (א) תביעה נגזרת טעונה אישור בית המשפט והוא יאשר אם שוכנע

13

כי לכאורה התביעה וניהולה הן לטובת החברה וכי התובע אינו פועל

14

בחוסר תום לב.

15

20. בדומה להסדר המקביל לעניין תובענות ייצוגיות (הקבוע בתקנה 4(ב) לתקנות תובענות

16

יייצוגיות, תש"ע-2010), סעיף 198א לחוק החברות קובע הסדר "ייחודי" ביחס להליכי

17

הגילוי הקיימים בהליכים אחרים. בעוד שככלל מקומם של הליכי גילוי המסמכים הינו רק

18

לאחר הגשת כתב הטענות האחרון בתיק (בהתאם לתקנה 120א) לתקנות סדר הדין

19

האזרחי), סעיף 198א(א) מאפשר להגיש בקשה לגילוי מסמכים כבר בשלב מקדמי ביותר,

20

עוד בטרם הגשת הבקשה לאישורה של התביעה הנגזרת. כפי שהוסבר בדברי ההסבר

21

לתיקון 16, תכליתו של הסדר ייחודי זה הנה "למתן" את פערי המידע המובנים, הקיימים

22

בין המבקשים והמשיבים בהליך התביעה הנגזרת, העלולים לסכל את הגשתן של תביעות

23

לטובתה של החברה, מצד בעלי מניותיה (ה"ח 496 566, 574 (10.3.2010); ראו גם: ע"א

24

2903/13 אינטרקולוני השקעות בע"מ נ' שקדי (30.6.2013)). יחד עם זאת, לנוכח העובדה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 כי מדובר בשלב מקדמי ביותר ובשל החשש מפני שימוש לרעה באמצעי "ייחודי" זה, הוסיף
2 המחוקק וקבע את סעיף 198א(ב) לחוק, אשר בשונה ממצב הדברים בהליכים אחרים, מתנה
3 את גילוי המסמכים בהוכחתה של "תשתית ראייתית ראשונית" באשר לקיומם של התנאים
4 לאישור התביעה הנגזרת. ובמילים אחרות, בהוכחתה של תשתית ראייתית ראשונית לכך
5 שהתביעה וניהולה הן, לכאורה, לטובת החברה וכי התובע אינו פועל בחוסר תום לב.
- 6 21. ברע"א 11126/08 לבייב נ' עזי רפאלי (7.5.2009), עובר לחקיקת סעיף 198א וכחלק ממכלול
7 הפסיקה שסללה את הדרך לחקיקתו, פסק בית המשפט העליון, מפי כב' השופט (כתוארו
8 אז) א' גרוניס, כי :
- 9 "לעניין היקף הגילוי ניתן להקיש מההלכה שנקבעה בעניין יפעת לגבי
10 גילוי בשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. הוזה אומר, ניתן
11 להיעתר לבקשה למתן צו לגילוי מסמכים בשלב הדיון בבקשה לאישור
12 תביעה נגזרת, ובלבד שהבקשה עומדת בסייגים אלו: המסמכים
13 רלוונטיים לשלב זה של ההליך; הוצגה תשתית ראייתית ראשונית אשר
14 ניתן ללמוד ממנה כי קיים סיכוי שהבקשה לאישור תביעה נגזרת תתקבל;
15 על הגילוי יחולו המגבלות החלות באופן כללי על גילוי מסמכים (ראו, עניין
16 יפעת, עמ' 519)" (שם, בפסקה 4).
- 17 כפי שציינתי בהחלטתי מיום 3 באפריל 2013 בתנ"ג 28587-10-11 וידר נ' זיו (להלן: "עניין
18 וידר"), לדידי, דברים אלו עולים בקנה אחד עם הוראות סעיף 198א לחוק החברות ועל כן
19 יפים הם גם לאחר חקיקתו.
- 20 22. הוזה אומר, מן המקובץ עולה כי בית המשפט ייעתר "ברוחב לב" לבקשה לגילוי מסמכים
21 במסגרת בקשה להגשת תביעה נגזרת לבליב שמדובר בתביעה שאיננה תביעת "סרק" (אשר
22 קיימת "תשתית ראייתית ראשונית" לתמיכה בה ולתמיכה בכך שתנוהל לטובת החברה
23 ושלא בחוסר תום לב) ובמסמכים הרלוונטיים לשלב המקדמי בו מצוי ההליך המשפטי. על
24 גילוי המסמכים לפי סעיף 198א יחולו המגבלות החלות באופן כללי על גילוי מסמכים.
- 25 מגמת הפסיקה בבקשות לגילוי מסמכים - בתובענות ייצוגיות ונגזרות כאחד - הנה לפרש
26 בצמצום רב את המונח "תשתית ראייתית ראשונית", תוך שימת הדגש על הרלוונטיות של
27 המסמכים המבוקשים להליך המשפטי ולשלב בו הוא נמצא (ראו: תנ"ג 17030-01-12 שקד



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 נ' אינטרקולוני השקעות בע"מ ואח' (19.3.2013); ת"צ (מחוזי-ת"א) 20457-03-11 ספרא נ'
2 מאגרי בניה בע"מ (20.11.2011).

3 גילוי מסמכים, עיון במסמכים וסודות מסחריים:

4 23. ברע"א 3389/12 פלוני נ' בנק הפועלים בע"מ (5.8.2012) (להלן: "עניין פלוני") עמד בית
5 המשפט העליון, מפי כב' השופט נ' הנדל, על ההבדל בין הליך גילוי המסמכים ובין הליך
6 העיון בהם. במסגרת זו פסק בית המשפט כי בעוד מקומן של הטענות בדבר רלוונטיות
7 המסמכים (כמו גם מקומו של הדיון ביתר תנאי הסף שפורטו לעיל) הינו בדיון בבקשה
8 לגילוי, מקומן של הטענות בדבר קיומם של סודות מסחריים (כמו גם טענות בדבר היותו של
9 בעל הדין מחזיק במסמך בתור שומר או מורשה, או טענות חיסיון) הינו בשלב "השני",
10 במסגרת הליכי הבקשה לעיון:

11 "הליך גילוי המסמכים מוסדר בתקנה 112 לתקנות, ומשמעו לגלות
12 בתצהיר 'מה הם המסמכים הנוגעים לענין הנדון המצויים, או שהיו
13 מצויים ברשותו או בשליטתו ושאותרו על ידו לאחר חקירה ודרישה'.
14 היקף גילוי המסמכים – הנוגעים לענין הנדון – פורש כך שהוא משתרע על
15 כל מסמך שסביר להניח כי הוא כולל מידע שיאפשר לצד שמנגד, במישרין
16 או בעקיפין, לקדם את העניין נשוא תביעתו (עניין בנק איגוד בעמ' 60).
17 התפיסה של גילוי רחב ככל האפשר של המידע הרלוונטי למחלוקת
18 הנידונה מתאפשרת בזכות ההתניה כי המסמכים שנדרש לגלות קיומם
19 יהיו רלוונטיים לעניין (עניין שמשון, 195). זוהי דרישת הרלוונטיות של
20 המסמכים להליך. רק לאחר שלב הגילוי ובהסתמך על גילוי דבר קיומם
21 של המסמכים הרלוונטיים, בעל דין יבקש לעיין בהם. גילוי המסמכים
22 מהווה מבוא לעיון בהם. בשלב העיון, על פי תקנה 114, רשאי בעל דין אחד
23 לדרוש מהשני בכל עת, שיראה לו את המסמך שזכר בכתבי טענותיו
24 לצורך עיון והעתקה. משמע, בעל דין שמנגד יכול לעיין בכל מסמך שנכלל
25 בתצהיר גילוי המסמכים, שהרי הוא רלוונטי להליך. אך גילוי המסמכים
26 אינו מחייב בעל דין להתיר לבעל דין שכנגד לעיין בהם. בעל הדין שמנגד
27 רשאי להתנגד לבקשה להצגת המסמכים, או אז עליו להשיב למבקש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני:

1 תשובה אשר 'מפרשת את המסמכים שהוא מתנגד להראותם וטעמי
2 ההתנגדות' (תקנה 115(א) לתקנות). טעמים המגבילים את זכות העיון
3 במסמכים כוללים את הטענה כי בעל הדין מחזיק במסמך בתור שומר או
4 מורשה, טענת חיסיון שהוטל על המסמך או היותו מכיל סוד מסחרי.
5 בבחינת הפעלתו של חיסיון שאינו מוחלט על מסמך פלוני, נערך איזון בין
6 האינטרס לעיין במסמך ובין האינטרס שנוטה לחיסיון. אחד השיקולים
7 הנדרשים להכרעה בין השניים הוא מידת החיוניות של המסמך למשפט
8 (עניין בנק איגוד, בעמ' 62; רע"א 4999/95 alberici
9 international שותפות רשומה נ' מדינת ישראל, פ"ד (1) 39, 46) ועד
10 כמה הוא מאפשר דיון הוגן (תקנה 120 לתקנות סדר הדין האזרחי)...".

11 יוער כי במקרה דנן הבקשה לגילוי מסמכים והבקשה לעיון בהם הוגשו ונדונו יחד, כמקשה
12 אחת ומשכך התעורר הצורך לדון הן בתנאי הסף הנוגעים לבקשה לגילוי המסמכים והן
13 בטענה לקיומם של סודות מסחריים, אשר העלתה החברה, כנגד בקשת העיון.

14 24. באותו עניין פלוני, המשיך בית המשפט העליון וציין כי למרות ההבדל בין שני ההליכים
15 הנ"ל, קיים גם מן המשותף בין התנאים למתן צו לגילוי מסמכים ובין התנאים למתן צו
16 לעיון בהם. וכך נפסק:

17 "הנה כי כן, הדלתות שתיים הן. לכל אחת מהן תנאי מעבר שונה. אך יש
18 בהן גם מן המשותף – בשתיהן עומד בית המשפט על היחס בין המסמך
19 ובין ההליך. בדלת הראשונה, רלוונטיות המסמך להליך מהווה תנאי סף
20 בלעדיו לא ניתן להמשיך. בדלת השנייה חיוניות המסמך להליך היא
21 שיקול שנשקל מול טענת בעל הדין שמנגד לחיסוי המסמך. היא אינה
22 שוללת את המעבר לבדה, אלא מכבידה עליו".

23 25. ברע"א 918/02 ויטלזון נ' פנטאקום בע"מ פ"ד נו (4) 865 (2002) פסקה כב' השופטת
24 (בדימוס) ד' דורנר, באשר לטענת הגנת סוד מסחרי (שמקומה, כאמור, בדיון בבקשה לעיון),
25 כדלקמן:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 "ככלל, יש לקבוע כי היקף הגילוי שבו יחויב בעל הסוד המסחרי, כמו גם
2 אופיים של הסדרי הגילוי, ייקבע בזיקה ישירה לתשתית הראייתית
3 הלכאורית שהציג התובע להוכחת טענותיו בתביעה שהגיש. ככל
4 שלתשתית זו תהיה עוצמה רבה יותר, כך ייטה בית-המשפט להתחשב
5 באינטרסים של מבקש הגילוי ולהעדיף על פני האינטרסים של בעל
6 הסוד המסחרי. שיקול נוסף שיהיה בו כדי להשליך על היקף הגילוי נוגע
7 לקיומן של ראיות חלופיות בידי התובע להוכחת טענותיו".
- 8 בדברים אלו יש ללמדנו על נקודת השקה נוספת בין התנאים למתן צו לגילוי מסמכים ובין
9 התנאים למתן צו לעיון, מעבר לרלוונטיות או החיוניות של המסמך להליך ולשלב בו הוא
10 מצוי. נקודת השקה נוספת זו הנה מידת התשתית הראייתית הראשונית, אשר פרש המבקש
11 בפני בית המשפט. כלומר, בדומה לאמור לעיל לענין אמת המידה של הרלוונטיות או
12 החיוניות (או כלשונו של בית המשפט העליון בענין פלוני: "היחס בין המסמך ובין
13 ההליך"), דרישת התשתית הראייתית הראשונית הנה הכרחית לבקשה גילוי המסמכים,
14 כתנאי בלעדי-אין ומהווה שיקול, אשר נשקל אל מול טענת בעל הסודות המסחריים
15 לחיסוי המסמך, בשלב בקשת העיון.
- 16 וזאת יש להדגיש; אומנם הדרישה לתשתית ראייתית ראשונית לצורך גילוי המסמכים, לפי
17 סעיף 198א, בשלב המקדמי בו עסקינן הנה "קלה כנוצה", אך כאשר מוגשת בקשה לעיון,
18 אשר אל מולה ניצבת טענת סוד מסחרי, הרי שאין עוד די בתשתית ראייתית ראשונית כה
19 קלה ומן הראוי כי סודותיה המסחריים של החברה המשיבה ייחשפו בפני המבקש אך ורק
20 מקום בו חיוניותם של סודות אלו לבירור התביעה ולצדה התשתית הראייתית הראשונית
21 שהוצגה בפני בית המשפט - שתיהן יחד, אל מול טענת החיסיון וטעמיה - מצדיקות זאת.
- 22 26. ולסיכומה של נקודה זו: מקומו של הדין בקיומם של סודות מסחריים הראויים להגנה
23 הנו בשלב הבקשה לעיון במסמכים ולא בשלב בקשת הגילוי. בשני השלבים גם יחד
24 ניכרת חשיבות לרלוונטיות או לחיוניות של המסמכים המבוקשים ובשניהם ניכרת
25 חשיבות לתשתית הראייתית הראשונית שהציג המבקש. המגמה הכללית הינה להקל
26 עם המבקשים לתבוע בנגזרת ולפרש בצמצום את המונח "תשתית ראייתית ראשונית"
27 ובהרחבה את מונח ה"רלוונטיות", בכדי לאפשר להם להתגבר על פערי המידע
28 העלולים לסכל את תביעתם. יחד עם זאת, ככלל, מקום בו נדונה טענת סוד מסחרי,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 במסגרת בקשה לעיון במסמכים, בשלב המקדמי שבטרם אישורה של תביעה נגזרת
2 (ומקל וחומר בשלב שאף בטרם הגשתה של בקשת האישור), הרי שעל המבקש
3 להצביע על קיומן של חיוניות ותשתית ראייתית ראשונית במידה גבוהה יותר, לעומת
4 הרף הנדרש לצורך הבקשה לגילוי ולעומת הרף הנדרש לצורך בקשת העיון בשלב
5 מתקדם יותר של ההליך.

6 כפי שצינתי בהחלטתי בעניין וידר :

7 **"...לאור השלב המוקדם של הליך הגילוי, יינתן משקל רב יותר לטענת**
8 **סוד מסחרי מצד בעל הדין שהמסמכים נמצאים בחזקתו, בהליכים בהם**
9 **החקיקה או הפסיקה נתנה לתובע/למבקש להגיש בקשה לגילוי/לעיון**
10 **["צ"ל לעיון - ח' כ'] בשלב מוקדם מהשלב הנקוב בתקנות. הטעם לכך הוא,**
11 **כאמור, מתן כוח רב בידי המבקש בשלב מקדמי וראשוני של ההליך."**

12 27. לטעמי, על מנת למצוא את האיזון הראוי בין השאיפה להקל על בעלי המניות
13 המבקשים להגיש תביעה נגזרת בתום לב ולטובת החברה ובין הרצון להימנע
14 מחשיפתם של סודות מסחריים בשלב כה מוקדם של ההליך, מן הראוי לעשות שימוש
15 בתקנה 119 לתקנות סדר הדין האזרחי, המאפשרת לבית המשפט לעיין במסמכים
16 לגביהם נטענה טענת חיסיון, בטרם יחליט בשאלה האם להורות על מתן אפשרות
17 לעיין בהם.

18 על כן, במקרה דנן מצאתי לנכון להורות לחברה להעביר לעיונו של בית המשפט את הערכות
19 השווי ובדיקת הנאותות שקיבלה החברה עובר לאישור העסקה ואת פרוטוקולי הדיונים
20 הרלוונטיים שנערכו בדירקטוריון החברה, לגביהם נטען לחיסיון ולסודיות.

21 ועדת תביעות בלתי תלויה ("Special Litigation Committee" - SLC) :

22 28. בתנ"ג (מחוזי-ת"א) 32690-10-11 גוטליב נ' איילון אחזקות בע"מ (3.9.2012) (להלן: "עניין
23 גוטליב") דנתי בהרחבה בבחינת האפשרות "לייבא" אל דין הישראלי, מן המשפט התאגידי
24 האמריקאי, את הרעיון של הקמת "וועדת תביעות בלתי תלויה", בידי חברה, אשר נתקבלה
25 בידיה בקשה להגשת תביעה נגזרת בשמה. הקמת וועדה זו נועדה למקרים בהם נבצר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 23126-06-13 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 מהתובע הנגזר לפנות אל דירקטוריון החברה בדרישה לתבוע את חבריו הוא, מפאת ניגוד
2 עניינים המובנה והברור הכרוך בדרישה זו. במקרים המתאימים מאפשרת הקמת הוועדה
3 לייעל את ניהולו של ההליך ולהימנע מהתדיינות משפטית מיותרת.
- 4 29. בעניין **גוטליב** נדונה אפשרות הקמתה של ועדת תביעות בלתי תלויה לאחר הגשתה של
5 הבקשה לאישור תביעה נגזרת. לאחר בחינת מכלול השיקולים מסקנתי, בקליפת האגוז,
6 הייתה כדלקמן:
- 7 **"מבלי לקבוע מסמרות בדבר, סבורני כי דרך המלך שעל בית המשפט**
8 **להתוות, היא לאפשר את הקמת הוועדה במשורה ותוך שמירה על איזון**
9 **שימנע, ככל הניתן, את השימוש לרעה במנגנון המוצע: לאחר הגשת**
10 **התביעה הנגזרת, על החברה להגיש בקשה לשם הקמת הוועדה; הקמתה**
11 **תותר כחריג ולא ככלל; על מנת לשכנע את בית המשפט בנחיצות הוועדה**
12 **והתועלת שבהקמתה, על החברה לנהל הליך בירור מקדמי זוטא, במסגרתו**
13 **עליה להצביע על נסיבות מיוחדות בתיק שמצדיקות את העברת בירור**
14 **הטענות בחזרה למוסדות החברה... הנטל להוכחת הטעמים האמורים,**
15 **יוטל על כתפי החברה".**
- 16 30. במקרה דנן, לעומת זאת, החברה הקימה את ועדת הבדיקה לפני הגשת הבקשה לאישור
17 התביעה הנגזרת. במקרים מעין אלו הקמת הוועדה אינה טעונה את אישורו של בתי המשפט
18 ובית המשפט נדרש לבחון את פעילותה ומסקנותיה רק לאחר מעשה.
- 19 31. לטעמי, באופן עקרוני, הקמת ועדת תביעות עובר להגשת הבקשה לאישור התביעה
20 הנגזרת אינה פסולה ואף לעיתים רצויה היא. זאת מאחר וועדת התביעות עשויה
21 לסייע לתובעים הפוטנציאליים לגבש החלטה מושכלת האם להגיש את בקשתם
22 ובמקרים המתאימים תמנע את הגשתן של בקשות, אשר אלמלא הקמת הוועדה היה
23 מתברר אך לאחר קיומו של הליך בבית המשפט, כי עניינן ב"תביעת שווא". ובמילים
24 אחרות, הדבר עשוי לייעל את ההליכים המשפטיים, באופן בו כל הצדדים ייצאו
25 נשכרים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 23126-06-13 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 יחד עם זאת, יש להדגיש כי אל לה לחברה המבקשת לנצל לרעה את הליך הקמת
2 הוועדה ולהקים "וועדת סרק", אשר כל כולה נועדה להציב מכשולים טכניים
3 ובירוקרטיים בפני בעלי-המניות המבקשים להגיש תביעה נגזרת בשמה.
4 בעניין גוטליב הצעתי כי על-מנת לפעול בצורה מבוקרת ומאוזנת על בית המשפט
5 לבחון בקפדנות את וועדת התביעות ואת מטרות הקמתה. בית המשפט יסתמך על
6 וועדת תביעות ועל מסקנותיה רק במידה ותעמוד במבחן הדו-שלבי, אשר יובא מן
7 המשפט האמריקאי והוצע בעניין גוטליב, כפי שיפורט להלן.

8 32. וזהו עיקרו של המבחן הדו-שלבי לבחינתה של ועדת תביעות בלתי תלויה (שם, בעמ' 20):

9 "ראשית, יש לבחון במסגרת השלב הראשון את עצמאות, תום לב וסבירות
10 ההחלטה - באמצעות בחינה של נקיטת פרוצדורות ומאמצים כנים של
11 הוועדה. רק לאחר מכן, ולאחר שבית המשפט יתרשם מהממצאים שיעלו
12 במסגרת השלב הראשון, תיגזר החומרה של הבחינה המהותית של
13 החלטות הוועדה על ידי בית המשפט. ככל שתום ליבה של הוועדה יוטל
14 בספק, כך יבחן בית המשפט בחומרה יתירה את ממצאיה ויטה שלא
15 לאשר את החלטותיה, ולהפך. הנטל להוכחת תום הלב, היעדר ניגוד
16 עניינים, עצמאות ומאמצי הוועדה לחתור לחקר האמת מוטל על החברה.

17 אני סבור, כי על בית המשפט לבחון בבואו לאשר את השלב הראשון את
18 הפרמטרים הבאים: מי יזם את הבירור העובדתי שגיבש את עילת
19 התביעה; מתי מונתה הוועדה (לפני או אחרי הגשת התביעה); מידת
20 עצמאות הוועדה; היקף הסמכויות שהואצלו לוועדה ותוקף החלטותיה;
21 האם חברי הוועדה מילאו תפקידים או קשורים באופן כלשהו לחברה כך
22 שתלותם עשויה להיפגע; מתי החברים בה מונו (לפני או אחרי גיבוש עילת
23 התביעה והגשת התביעה); האם הוועדה מורכבת ממומחים בתחום; מהם
24 הפרוצדורות שנקטה החברה בבואה לחקור את הסוגיה שבפניה; והאם
25 ניתנה לכל חברי הוועדה במה לשאלת שאלות והבעת דעות כדבעי במסגרת
26 ליבון הסוגיה שבמחלוקת. אבהיר, כי רשימה זו איננה סגורה, ועל בית
27 משפט לגזור מנסיבות העניין את הכרעתו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 בשלב השני, יש לבחון את החלטת הוועדה לגופה. במסגרת זו, תיבחן
2 סבירות החלטת הוועדה ומידתיותה אל מול סיכויי התביעה וההטבות
3 שהחברה עשויה להפיק ממנה".

ומהכלל אל הפרט

4
5 33. לאחר בחינה מעמיקה של טענות הצדדים וכן של מכלול המסמכים שנפרשו בפני, לרבות
6 אלו שהועברו לעיוני בהתאם לתקנה 119 לתקנות סדר הדין האזרחי, כנ"ל, הגעתי לכלל
7 מסקנה כי יש לדחות את הבקשה וזאת מן הטעם שאין היא מגלה תשתית ראייתית
8 ראשונית די הצורך, בשים לב לסודות המסחריים, אשר מכילים המסמכים המבוקשים,
9 ולהתנהלותו של דירקטוריון החברה בתהליך אישור העסקה. ואסביר :

10 34. התרשמותי מהמסמכים אשר הועברו לעיוני הינה כי דירקטוריון החברה קיים תהליך
11 בדיקה קפדני, מקצועי וממצה, לקראת אישור העסקה. בין היתר, ניתן לציין כי בדיוני
12 הדירקטוריון נבחנה העסקה מבחינה מקצועית, טכנולוגית, פיננסית ומשפטית, גם
13 יחד. בפני חברי הדירקטוריון הוצגה מצגת רחבה ומפורטת אודות העסקה, אשר כללה,
14 בין היתר, ניתוח סיכונים וסיכויים מפורט, ניתוח שוק, ותחזיות ותכניות עסקיות
15 ואסטרטגיות הנוגעות לעסקה. כמו-כן, חברי הדירקטוריון קיימו שיחת ועידה עם
16 נציגיה של חברת אווסנט (שסיפקה לחברה, כאמור, חוות דעת מקצועית לקראת
17 העסקה) ולאחר מכן גם עם חברי הנהלת וויבסטרים, תוך מתן תשומת לב ראויה
18 לסיכונים השונים הכרוכים בעסקה ויתרונותיה וחסרונותיה, לרבות הסיכונים עליהם
19 מצביעים המבקשים, בדבר ההתבססות על לקוח מרכזי אחד ובדבר מדיניות התקציב
20 הביטחוני של הממשל האמריקאי. כל זאת, בהמשך לבחינתן המקצועית של החברות
21 ג'פריס ואווסנט, אשר גם הן נתנו דעתן, בין היתר, למכלול הסיכונים האמורים.

22 על פניו, נראה כי מדובר בהתנהלות המקימה את חזקת שיקול הדעת העסקי (Business
23 Judgment Rule), לפיו "פעולה או החלטה של דירקטור אשר נעשתה בהעדר ניגוד
24 עניינים, בתום-לב ובאופן מידע (In Good Faith And Informed) נהנית מחזקת תקינות,
25 ואינה חשופה להתערבותו של בית-המשפט" (ש' חנס, כלל שיקול-הדעת העסקי, עיוני



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 משפט לא 313, 315 (תשס"ט); לדיון נרחב בכלל שיקול הדעת העסקי, ראו: תא (ת"א)
2 48851-02-12 מטרת מיזוג חברות בע"מ נ' אולטרה שייפ מדיקל בע"מ (16.7.2012)).
- 3 הווה אומר, תוכנם של המסמכים שהועברו לעיוני אינו תומך בטיעוני המבקשים וחיוני
4 להליך, אלא נהפוך הוא, יש בו דווקא בכדי להחליש את טענותיהם ובכדי לתמוך בתקינות
5 פעילותם של הדירקטורים בחברה המשיבה.
- 6 35. מלבד זאת, מן העיון במסמכים שהועברו לעיוני עוד עולה כי המדובר במסמכים הכוללים
7 סודות מסחריים רגישים של החברה (המשיבה) ובמידע פנים של ממש, אשר אין להפחית
8 בחשיבותו המסחרית ובפגיעה העשויה להיגרם לחברה מחשיפתו לכולי עלמא. בכלל זאת
9 ומבלי לפגוע בסודיות המידע, ניתן לציין כי במסמכים האמורים קיימת התייחסות פרטנית
10 לטכנולוגיה שהייתה ברשות וויבסטרים (וכיום שייכת לחברה), יתרונותיה וחסרונותיה;
11 ניתוח של החברות המתחרות בחברה בתחום זה, המתייחס גם ליתרונותיו ולחסרונותיו של
12 כל מתחרה, להשקפת החברה; ניתוח של לקוחותיה של החברה ומערכת היחסים העסקית
13 עמם; ניתוח מפורט של ההון האנושי של וויבסטרים; ודיון נרחב בעתידה של החברה, הכולל
14 ניתוח מפורט של ההזדמנויות וגורמי הסיכון הניצבים בפניה ותכניות עסקיות צופות פני-
15 עתיד.
- 16 36. בנסיבות אלו, בהן המסמכים המבוקשים מעידים כי דירקטוריון החברה התנהל כראוי,
17 מחד וקבלת הבקשה כרוכה בחשיפתם של סודות מסחריים רגישים, אשר תפגע בטובת
18 החברה, מאידך, המסקנה המתבקשת הנה כי לא הוכחה תשתית ראייתית ראשונה לכך
19 שניהול התביעה יהא לטובת החברה.
- 20 37. להשלמת התמונה יוער כי המבקשים לא הביאו כל ראיה לתמיכה בטענה כי הדירקטורים
21 הפרו את חובת האמונים בה הם חבים כלפי החברה והיו מצויים בניגוד עניינים או התנהלו
22 בחוסר תום לב, באופן העשוי לשלול את חזקת כלל שיקול הדעת העסקי ולאשש את הגשתה
23 של התביעה הנגזרת או את קבלתה.
- 24 38. על כן, מצאתי לנכון לדחות את הבקשה ללא צורך לדון בהרחבה בוועדת הבדיקה
25 ובהתנהלותה, כפי שפורט לעיל.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 13-06-23126 מרקעי תקשורת בע"מ ואח' נ' גילת רשתות לוויין בע"מ

תיק חיצוני :

1 למעלה מן הצורך, אוסיף כי באופן עקרוני העובדה שהרכב הוועדה כלל אך ורק שני
2 דירקטורים, שאינם דירקטורים חיצוניים, אשר נדרשו לבקר את חבריהם לדירקטוריון
3 ולאחר מכן לאשרר (בכובעם כדירקטורים, לא כל שכן בהיותם מחצית הדירקטוריון לצורך
4 העניין) את הממצאים שמצאו בעצמם, עשויה הייתה לעמוד בעוכריה של הוועדה בבואו של
5 בית המשפט לעמוד על טיבה. מאידך, התהליכים שקיימה הוועדה, לרבות, בחינת מכלול
6 החומר הרלוונטי, עריכת הראיונות עם כל הנוגעים בדבר והפנייה לגורם מקצועי חיצוני,
7 תומכים באימוץ מסקנותיה. לעת עתה אין לקבוע מסמרות בדבר, אך במקרה ספציפי זה
8 ניתן לומר כי יש ממש במסקנות וועדת הבדיקה שהוקמה.
9 לסיום יוער כי מן הראוי ששני הצדדים להליך מעין זה ישתפו פעולה זה עם זה, על-מנת
10 לייעל את פעילותה של הוועדה ולאפשר את בירור העניין באופן מיטבי.

11 **סוף דבר**

12 39. אני דוחה, אפוא, את הבקשה.

13 40. אני מחייב את המבקשים, יחד ולחוד, לשאת בהוצאות המשיבה בקשר עם הבקשה בסכום
14 כולל של 25,000 ₪.

15 41. נציגי המשיבה יוכלו לאסוף את המסמכים החסויים שנמסרו לעיוני בתוך שבועיים מהיום,
16 לאחריהם יישלחו המסמכים לגריסה.

17
18 ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ד, 28 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.
19

חאלד כבוב, שופט

20
21