



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופט חאלד כבוב

מאשימה מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב יפו - מיסוי וכלכלה

נגד

נאשמים 1. צבי רבין
ע"י ב"כ עו"ד שי שטיין
2. גיא פן
ע"י ב"כ עו"ד ג' אדרת ועו"ד א' אדרת

2

גזר-דין

3 ביום 29.1.2014 הרשעתי את הנאשמים, מר צביקה רבין ועו"ד גיא פן בעבירות רבות של
4 שימוש במידע פנים. כעת עליי לגזור את דינם של הנאשמים, כל אחד על פי חלקו בפרשה.

5 עיקרי כתב האישום והכרעת הדין

6 1. הכרעת הדין ארוכה ומפורטת ופרושה על פני כ-130 עמודים. אין בכוונתי לחזור על הדברים
7 כאן. עם זאת, בטרם אעבור לגזירת עונשם של הנאשמים, אזכיר על קצה המזלג במה
8 הדברים אמורים.

9 2. חברת קוואן תקשורת (להלן: "קוואן") היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה
10 פרטית, אשר עסקה במתן שירותי תקשורת, יחסי ציבור, קשרי משקיעים, וטיפול במשברים
11 לחברות בישראל ומחוצה לה.

12 בין לקוחותיה של קוואן נמנו בעת הרלוונטית החברות הציבוריות אבוגין בע"מ, אלווריון
13 בע"מ, אלדין בע"מ וחברות נוספות (להלן: "לקוחות קוואן" ובאופן פרטני: "אבוגין",
14 "אלוריון" ו-"אלדין", בהתאמה).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 צבי רבין (להלן: "רבין") הינו המייסד של קוואן, ושימש בתקופה הרלוונטית לכתב האישום
2 כמנכ"ל החברה בפועל. במסגרת זו, רבין היה אמון על הצגתן ושיווקן של לקוחות קוואן
3 לציבור המשקיעים בשוק ההון. כאשר חלה באחת החברות התפתחות משמעותית, קוואן
4 הייתה האחראית על דברור הידיעה, הכנת הדיווח המידי לבורסה וייצוג החברה מול
5 התקשורת. רבין הוביל בעצמו את עבודתה של קוואן ונהג לשמור על קשר ישיר עם מנהלי
6 החברות האמורות, אשר העידו כי נהגו להתייעץ עמו באופן שוטף בענייניה הסודיים של
7 החברה, לשם קידומה במישור השיווקי והעסקי.
- 8 כאמור בהכרעת הדין, רבין העיד על עצמו בתור מי שמידע הפנים של החברות שייצג הוא
9 לחם חוקו, ואף טען בפני בית המשפט: "לא קיים בן אדם במדינת ישראל שיש לו יותר מידע
10 פנים ממני".
- 11 גיא פן (להלן: "פן") הינו עורך דין בהשכלתו ובעיסוקו, וחבר קרוב של רבין מזה שנים רבות,
12 עוד מנעוריהם.
- 13 במספר רב של פעמים, רבין ניצל את תפקידו ועשה שימוש במידע הפנים שהשיג תוך כדי
14 עבודתו, בכך שרכש את ניירות הערך של לקוחות קוואן, לאחר שקיבל לידי מידע פנים
15 בעניינן ובסמוך לפני שפרסם עבורן דיווחים על אירועים משמעותיים ביותר לציבור
16 המשקיעים.
- 17 כמו כן, רבין נהג להדליף לפן את מידע הפנים שהגיע לידי, וזה האחרון רכש פעם אחר פעם
18 ובהיקפים גדולים מאוד את ניירות הערך של לקוחות קוואן, בדיוק באותם תזמונים
19 "קריטיים" ו"חריגים".
- 20 נוסף על כך, במספר מקרים פן הדליף הלאה את מידע הפנים (או מסר "חוות דעת") לגיסו
21 ולאביו, אשר רכשו גם הם את ניירות הערך של לקוחות קוואן באותם מועדים כמותו.
- 22 על כן, במסגרת הכרעת הדין, רבין הורשע בביצוע 48 עבירות של שימוש במידע פנים בידי
23 איש פנים, לפי סעיף 52 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך"); ופן
24 הורשע בביצוע 136 עבירות של שימוש במידע פנים שמקורו באיש פנים, לפי סעיף 52 לחוק
25 ניירות ערך.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 .6. בכתב האישום נכללו חמישה אישומים שונים - ארבעה מהם נוגעים לפן ורבין, שניהם,
2 והחמישי לרבין בלבד - בכולם הרשעתי את הנאשמים, לאחר שהוכחה אשמתם, כמפורט
3 בהכרעת הדין.

4 כמו כן, במהלך המשפט נתגלו עסקאות נוספות שעשה רבין בניירות הערך של לקוחות
5 קוואן, תוך שימוש במידע פנים, באמצעות חשבונות על שם קוואן, מעבר לאלו שנכללו בכתב
6 האישום. רבין הורשע בשימוש במידע פנים גם בגין ביצוע עסקאות אלו, בהתאם לסעיף 184
7 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

8 להלן אתייחס בקצרה להכרעת הדין בנוגע לכל אחד מן האישומים:

9 אישום 1 - חברת אבוג'ן ועסקת מונסנטו

10 .7. האישום הראשון עסק בחברה הציבורית אבוג'ן, העוסקת בתחום של שיפור תכונות
11 בצמחים באמצעים ביו-טכנולוגיים, ובעסקה שכרתה עם חברת הזרעים האמריקאית
12 Monsanto Company (להלן: "מונסנטו" ו"עסקת מונסנטו", בהתאמה).

13 במסגרת עסקת מונסנטו נחתמו שני הסכמים - האחד לשיתוף פעולה בין שתי החברות
14 והשני הסכם השקעה, במסגרתו הקצתה אבוג'ן למונסנטו 13.59% מהונה המונפק והנפרע
15 ולצד זאת קיבלה אבוג'ן אופציית Put, לפיה ביכולתה לחייב את מונסנטו לרכוש עוד
16 ממניותיה בעתיד, במחיר מניה שהוגדר מראש.

17 כפי שהעיד בפני בית המשפט מנכ"ל אבוג'ן בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עופר חביב
18 (להלן: "חביב"), עסקת מונסנטו הייתה העסקה הגדולה ביותר בתולדות אבוג'ן, שלא ניתן
19 להקל בהיקפה. אבוג'ן צפתה הכנסה בשיעור של כ-30 מיליון דולר מהסכם ההשקעה וכ-35
20 מיליון דולר נוספים מהסכם שיתוף הפעולה (עוד לפני קבלת תמורה נוספת בגין השגת אבני
21 דרך ותמלוגים), בעוד שוויה של החברה כולה עמד באותה עת על כ-35-40 מיליון דולר.

22 ביום 3.6.2008 נערכה פגישה בין רבין וחביב, בה עודכן רבין אודות העסקה ופרטיה, ואודות
23 התקדמות המשא ומתן לכריתתה; כפי שעולה מהודעת דוא"ל ששלחה אחת מעובדות קוואן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לרבין ביום 21.7.2008, ואשר הוצגה בפני בית המשפט (ת/30), באותה עת רבין החזיק
2 במידע פנים לפיו עסקת מונסנטו צפויה להיחתם בקרוב, ובקוואן נערכו לקראת פרסומה.
- 3 בימים 24.7.2008 עד 29.7.2008 פן רכש לראשונה בחייו את ניירות הערך של אבוגין, בהיקף
4 של כ-350 אלף ש"ח.
- 5 ביום 23.8.2008 קיבל רבין הודעת דוא"ל מאחראית קשרי המשקיעים ויחסי הציבור
6 באבוגין, אשר מסרה "אנחנו ככה"נ הולכים לקראת חתימה השבוע".
- 7 בסמוך לאחר מכן, בימים 24.8.2008 עד 27.8.2009 פן רכש ניירות ערך נוספים של אבוגין
8 בהיקף של כ-400 אלף ש"ח; אביו וגיסו רכשו ביום 27.8.2008, לראשונה בחייהם, ניירות
9 ערך של אבוגין בסך של כ-35 אלף ש"ח וכ-40 אלף ש"ח, בהתאמה; בימים 26.8.2008 ו-
10 27.8.2008 רבין רכש ניירות ערך של אבוגין בהיקף של כ-386 אלף ש"ח.
- 11 ביום 27.8.2008 נחתמה עסקת מונסנטו וביום 28.8.2008 דיווחה אבוגין לציבור המשקיעים
12 על השלמתה. במהלך חודש ספטמבר 2008 פן מימש 44% מהחזקותיו בניירות הערך של
13 אבוגין וגרף לכיסו רווח בסך של 1,041,457 ש"ח.
- 14 **אישום 2 - חברת אבוגין ועסקאות באייר, חברת התעופה וסינג'נטה**
- 15 8. האישום השני עסק גם הוא בחברת אבוגין, ובמידע פנים בנוגע למו"מ שניהלה לחתימתן של
16 3 עסקאות שונות - האחת לשיתוף פעולה עם חברת הזרעים הגרמנית Bayer Cropsience ;
17 השנייה, נוגעת להסכם לעריכת בדיקות היתכנות, לקראת שיתוף פעולה וחתימת הסכמים
18 בעתיד, עם חברת תעופה גדולה; והשלישית, לשיתוף פעולה עם חברת הזרעים וחומרי
19 ההדברה השוויצרית Syngenta (להלן: "עסקת באייר", "עסקת חברת התעופה" ו"עסקת
20 סינג'נטה", בהתאמה).
- 21 9. חביב, מנכ"ל אבוגין, העיד כי שלושת העסקאות הייתה חשיבות רבה מאוד לאבוגין, והצפי
22 היה כי ישפיעו לחיוב ובצורה משמעותית על ניירות הערך של החברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

10. ביום 26.3.2009 נערכה פגישה בין רבין חביב, בה עודכן רבין בפרטי המו"מ לחתימת שלוש העסקאות האמורות; עוד במהלך הפגישה ובסמוך לאחריה נוצר קשר בין רבין ופן, במסרונים SMS ובשיחה טלפונית, ומיד לאחר מכן פן החל לרכוש, פעם נוספת, כמויות גדולות מניירות הערך של אבוגין. כך, בין הימים 26.3.2009 ו-31.3.2009 - בתוך ארבעה ימים בלבד - פן רכש ניירות ערך של אבוגין בסך כולל של כ- 885 אלף ש"ח, תוך שהוא מוכר בבהילות את כל החזקותיו בניירות ערך אחרים לצורך מטרה זו; ביום 31.3.2009 גם גיסו של פן רכש ניירות ערך של אבוגין בסך של כ-5,000 ש"ח.
11. ביום 9.4.2009 רבין שלח הודעת דוא"ל לחביב, אליה צורף נוסח ההודעה לעיתונות הישראלית בדבר חתימת עסקת באייר; אחראית קשרי המשקיעים ויחסי הציבור באבוגין העידה בפני בית המשפט כי נוסח ההודעה לעיתונות הזרה, באנגלית, גובש כמה ימים עוד קודם לכן.
12. ביום 5.4.2009 רבין סחר במניות אבוגין (רכש אופציות 2 של אבוגין בסך של כ-60 אלף ש"ח ומכר מניות בסך של כ-28 אלף ש"ח).
12. עסקת באייר נחתמה בתחילה בידי נציגי אבוגין ביום 12.4.2009, ולאחר מכן בידי נציגי חברת באייר, ביום 20.4.2009; הדיווח לציבור אודות חתימת העסקה פורסם לציבור ביום 21.4.2009.
- 12.4.2009 וכן בימים 19.4.2009 ו-20.4.2009 - בשלושה ימי מסחר בלבד - פן רכש ניירות ערך של אבוגין בסך כולל של כ-906 אלף ש"ח. ביום 19.4.2009 פן החל ברכישותיו בסמוך לאחר שתקשר עם רבין בשיחה טלפונית ובמסרונים SMS, בעוד זה האחרון התכתב בדוא"ל עם אחראית קשרי המשקיעים ויחסי הציבור באבוגין, בנוגע למועד פרסום העסקה; ביום 12.4.2009 רכש גם אביו של פן ניירות ערך של אבוגין, בסך של כ-45,000 ש"ח.
13. ביום 30.4.2009 רבין יזם את ביקורו של העיתונאי יורם גביוון באבוגין, לצורך פרסום כתבת תדמית חיובית על החברה; כתבתו של גביוון התפרסמה ביום 20.5.2009; רבין הודה כי ידע עוד קודם לכן כי נמסר לגביוון, במהלך ביקורו, מידע אודות המו"מ בעסקת חברת התעופה,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 וכי מידע זה עתיד להיכלל בכתבה; וחביב העיד כי הכתבה הציגה את החברה באור חיובי
- 2 מאוד, בלשון המעטה, עד כדי כך שנוצרה בחברה הרגשה לא נוחה, בהיותה "אוהדת מדי";
- 3 ביום 21.5.2009 אבוגין פרסמה דיווח מיידי בדבר עסקת חברת התעופה, עקב כתבתו של
- 4 גביזון.
- 5 בימים 4.5.2009 עד 19.5.2009 רבין סחר בניירות הערך של אבוגין (מכר מניות בסך של כ-
- 6 208 אלף ש"ח ורכש אופציה 2 של אבוגין בסך של כ-200 אלף ש"ח);
- 7 14. ביום 25.5.2009 פרסמה אבוגין דיווח מיידי לציבור המשקיעים בדבר יומו של מו"מ מתקדם
- 8 לקראת חתימת עסקת סינגינטה.
- 9 רבין רכש מניירות ערך של אבוגין ביום 21.5.2009; וביום 24.5.2009 פן רכש אופציות 1 של
- 10 אבוגין בסך של כ-18.5 אלף ש"ח.
- 11 15. ביום 26.6.2009 דווח לציבור המשקיעים אודות חתימת עסקת סינגינטה.
- 12 בימים 26.5.2009, 1.6.2009 ו-7.6.2009 רבין רכש אופציות 2 של אבוגין בסך כולל של כ-47.5
- 13 אלף ש"ח; ובימים 24.6.2009 ו-25.6.2009, פן רכש ניירות ערך של אבוגין בסך של כ-206
- 14 אלף ש"ח, מתוכם כ-153 אלף ש"ח - בתוך 10 דקות בלבד - שתי דקות בלבד לאחר שערך
- 15 שיחה טלפונית עם רבין.
- 16 16. להשלמת התמונה אציין כי בין הימים 3.5.2009 ו-15.6.2009 פן מימש חלק מהחזקותיו
- 17 בניירות הערך של אבוגין, תוך שהוא גורף לכיסו רווח של כ-1.59 מיליון ש"ח; פן עשה
- 18 שימוש בכמחצית הסכום (כ-715 אלף ש"ח) לרכישת ניירות ערך של חברת אלוריון בימים
- 19 14.6.2009 ו-15.6.2009, בסמוך לפני פרסום עסקה גדולה עליה חתמה, כפי שיפורט להלן
- 20 במסגרת האישום החמישי, ובטרם ששב לרכוש מניירות הערך של אבוגין לפני הדיווח על
- 21 עסקת סינגינטה.
- 22
- 23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **אישום 3 - חברת אלדין, דוחות כספיים והצעת הרכש**
- 2 17. אישום זה נגע לרבין בלבד ועסק בחברת אלדין, בדוחות הכספיים שפרסמה לרבעון 3 של
3 שנת 2008 ובהצעת הרכש למניותיה, אשר הציעה קרן ההשקעות האמריקאית Vector
4 .Capital
- 5 18. בימים 16.10.2009 עד 19.10.2009 (חמישי עד ראשון, לנוכח הפסקת המסחר בישראל בסוף
6 השבוע) דווח לציבור המשקיעים באלדין, הן בבורסה בתל אביב והן בנאסד"ק, אודות
7 תוצאות הדוחות הכספיים והצעת הרכש הנ"ל; תוצאות הדוחות הכו את כל התחזיות,
8 ורבעון 3 לשנת 2008 הוגדר בידי עובדי אלדין כ"רבעון שיא"; מנכ"ל ומייסד אלדין, ינקי
9 מרגלית, העיד לגבי הצעת הרכש כי "אין עסקה יותר מהותית ממנה".
- 10 19. בבוקר יום 15.10.2009 נערכה פגישה בה נכחו רבין, עובדת נוספת של קוואן וסמנכ"ל
11 הכספים של אלדין, ובה נדונו תוצאות הדוחות הכספיים וכן הצעת הרכש.
- 12 20. באותו יום, ה-15.10.2009, רבין רכש מניות אלדין בסך של כ-66.5 אלף ש"ח. מספר ימים
13 לאחר הפרסומים האמורים רבין מימש כ-75% מהמניות שרכש, תמורת סך של כ-62 אלף
14 ש"ח.
- 15 **אישום 4 - חברת אלדין ומכירתה לקרן וקטור**
- 16 21. האישום הרביעי עסק בחברת אלדין ובמכירתה לקרן Vector Capital, בחודש ינואר 2009
17 (להלן: "עסקת וקטור").
- 18 כאמור, המדובר במכירת כל מניות החברה, אשר "אין עסקה יותר מהותית ממנה".
- 19 22. ביום 6.1.2009 פורסמה בעיתון כתבה לפיה עסקת וקטור "על סף השלמה".
- 20 ביום 5.1.2009 רבין רכש מניות אלדין בסך של כ-30 אלף ש"ח; בבוקר יום 6.1.2009, כשעה
21 עד שעתיים לפני פרסום הכתבה האמורה, פן רכש מניות אלדין בסך של כ-200 אלף ש"ח.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 23. ביום 7.1.2009 בשעות אחר הצהריים פרסמה אלדין דיווח מיידי "ממתן" לפיו עסקת וקטור
2 טרם נסגרה, וככל שיחול שינוי החברה תדווח בהתאם.
- 3 כ-5 שעות לפני פרסום הדיווח הממתן רבין מכר מחצית ממניות אלדין שרכש יומיים קודם
4 לכן, תמורת סך של כ- 22 אלף ש"ח; פן מימש באותו יום, ה-7.1.2009, את כל מניות אלדין
5 שרכש יומיים קודם לכן, וגרף לכיסו רווח של כ- 56 אלף ש"ח.
- 6 24. ביום 12.1.2009 פירסמה אלדין דיווח מיידי בדבר השלמת העסקה.
- 7 **אישום 5 - חברת אלוריון**
- 8 25. האישום החמישי נגע לחברת אלוריון ולזכייתה במכרז להתקשרות בהסכם עם חברת
9 התקשורת האמריקאית Open Range, במסגרת פרויקט במימון הממשלה האמריקאית,
10 לפריסת רשתות WiMAX ברחבי ארה"ב (להלן: "עסקת Open Range").
- 11 26. ביום 11.6.2009 זכתה במכרז להתקשרות בעסקת Open Range; ביום 16.6.2009
12 פורסמה בעיתון כתבה לפיה "אלוריון זכתה בארה"ב בחוזה הגדול בתולדותיה"; ביום
13 17.6.2009, לאחר שניתן אישורה הסופי של הממשלה האמריקאית, פורסם דיווח מיידי
14 לציבור המשקיעים בדבר חתימת העסקה.
- 15 27. בימים 14.6.2009 ו-15.6.2009 פן רכש לראשונה בחייו מניות אלוריון בסך כולל של כ-715
16 אלף ש"ח; ביום 15.6.2009 רכשו גם אביו וגיסו של פן מניות של אלוריון, בסך של כ-50 אלף
17 ש"ח כל אחד.
- 18 פן החל ברכישות האמורות בסמוך לאחר שתקשר עם רבין במסרונים SMS ובשיחה טלפונית,
19 דקות ספורות לאחר שנודע לזה האחרון על השלמת העסקה ופרסום הכתבה הנ"ל, מידי
20 סמנכ"ל הכספים באלוריון.
- 21 28. החל מהיום שלמחרת פרסום העסקה, ה-18.6.2009, פן החל לממש את כל החזקותיו
22 במניות אלוריון וגרף לכיסו - בתוך שבוע בלבד - רווח של כ-206 אלף ש"ח.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

טיעוני הצדדים

- 1
- 2 29. במסגרת הטיעונים לעונש העידו שני עדים מטעמו של פן:
- 3 א. מפקד המסגרת בה משרת פן במילואים העיד כי פן, שיכול היה להשתחרר
- 4 ממילואים כבר לפני זמן רב, ממשיך כבר 24 שנים לבצע את התפקידים המוטלים
- 5 עליו במסירות ובהתמדה, מעל ומעבר לנדרש.
- 6 ב. רעייתו של פן העידה כי פן הינו איש משפחה מסור המהווה עוגן מרכזי עבור
- 7 הסובבים אותו. היא תיארה גם את הקושי שחווה פן מאז החלה החקירה.
- 8 30. המאשימה הקדישה חלק מטיעוניה לשני הנאשמים יחדיו וחלק להתייחסות לנסיבות
- 9 השונות של העבירות שביצעו השניים.
- 10 המאשימה טענה כי מדובר בפרשת שימוש אסור במידע פנים חסרת תקדים בהיקפה
- 11 והשיטתיות שלה. השניים חברו על מנת לנצל את מעמדו של רבין כאיש פנים בחברות רבות.
- 12 אמנם הוא לא היה בעל תפקיד פורמאלי בחברות אותן ייצג, אולם תפקידו והיקף המידע
- 13 שהיה חשוף לו, הפך אותו לאיש פנים מובהק. הוא לא הסתפק בשימוש במידע בעצמו אלא
- 14 הדליף את המידע לפן שעשה בו שימוש בהיקפים עצומים ואף הוסיף פשע על פשע והעביר
- 15 את המידע לקרובי משפחתו, שסחרו על פי המידע גם הם.
- 16 אשר להיקף הכספי של העבירות, המאשימה טענה כי סיכום שמרני של העסקאות בהן
- 17 הואשמו הנאשמים מגיע לסכומים של כ-800 אלף ש"ח בעניינו של רבין, וכ-3 מיליון ש"ח
- 18 בעניינו של פן. באופן קונקרטי, ביקשה המאשימה כי ייקבע לרבין מתחם עונש הולם של 4-
- 19 2 שנות מאסר בפועל ולפן בין 1 ל-3 שנות מאסר בפועל.
- 20 בתוך מתחם העונש ההולם, המאשימה ביקשה לגזור על שני הנאשמים עונש מאסר
- 21 משמעותי מאחורי סוגר ובריה בתוספת קנס משמעותי שיאיין את הרווחים שגרפו כתוצאה
- 22 מהשימוש שעשו במידע הפנים ומעבר לכך. והוסיפה כי זהו המקרה שיש להחמיר בו את
- 23 הענישה בתחום העונש שנקבע בשל החשיבות להרתיע את הרבים מביצוע עבירות של
- 24 שימוש במידע פנים (על פי סעיף 140 לחוק העונשין).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוגע לרבין, המאשימה טענה כי העובדה שהיה איש אמונן של החברות עמן עבד היא נסיבה
2 משמעותית לחומרה. בנוגע לפן, נטען כי אמנם הוא הורשע בגין עבירה חמורה פחות,
3 שהפסיקה לגביה דלה במיוחד, שכן הוא הורשע לפי סעיף 52ד לחוק ניירות ערך, ובעת
4 שביצע את העבירה עמד בצידה עונש של שנת מאסר אחת בלבד (לעומת שנתיים מאז שנת
5 2011), אולם לאור כמות העבירות שביצע והיקפן - אין מקום להקל עמו. למעשה, טענה ב"כ
6 המאשימה כי על העונש שיוטל על פן להיות קרוב בחומרתו לעונש שיוטל על רבין, וזאת
7 בשל העובדה שנפחי פעולות המסחר שעשה פן עלו בהרבה על העסקאות שעשה רבין תוך
8 שימוש במידע פנים.
- 9 המאשימה הדגישה כי אמנם חלק מהרווחים שגרפו הנאשמים נותרו "על הנייר", שכן הם
10 לא מומשו, אולם יש להתייחס אליהם בדיוק כמו רווחים שמומשו.
- 11 31. עו"ד שטיין, ב"כ של רבין, טען כי נסיבות העניין הן דווקא נסיבות שיש בהן כדי להביא את
12 בית המשפט להקל עם מרשו. כך, רבין אמנם רכש מניות כאשר בידיו מידע פנים, אולם הוא
13 לא רץ לממש את הרווחים אלא המשיך להחזיק במניות. עו"ד שטיין טען עוד כי החזקה
14 לטווח ארוך, שבמהלכו מטבע הדברים ערכן של המניות עולה ויורד, מאיין את הרווח
15 הראשוני שהופק כתוצאה מהשימוש שבוצע במידע פנים. עוד נטען כי דפוס פעולה של
16 החזקה לטווח ארוך ואף הגדלת הפוזיציה לאחר עליית השער, מעיד כי עיקר כוונתו של
17 רבין הייתה לבצע השקעה ריאלית בחברה, במנותק ממידע הפנים הנקודתי בו החזיק.
18 בהקשר זה נטען כי המאשימה הוכיחה רק שהופקו 80,000 ש"ח בקשר עם מניות אלאדין.
- 19 לטענת הסניגור, אם בוחרים להתייחס גם לרווח התיאורטי, נשאלת השאלה מה חלון הזמן
20 לאחר העסקה, שבו ייחשב הרווח התיאורטי. לטענתו, המאשימה לא הוכיחה דבר בהקשר
21 זה, אלא טענה באופן אמורפי כי יש להתייחס לרווח שלא מומש כאל רווח ממשי.
- 22 עוד נטען, שכאשר בוחנים את פעילותו של רבין לאורך השנים, מגלים כי הוא החזיק במידע
23 פנים בהרבה מאוד חברות, ובהרבה מאוד אירועים, הוא כשל רק בשלושת המקרים נשוא
24 כתב האישום. זאת, לאחר שרשות ניירות ערך ביצעה חקירה יסודית ומקיפה על מנת לאתר
25 שימושים נוספים במידע פנים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, טען ב"כ הנאשם כי חלק מהעבירות בהן הורשע רבין, נחשפו על ידו במהלך המשפט.
2 לעמדתו יש בכך כדי להוות נסיבה לקולא, ואינדיקציה לכך שבזמן אמת, הוא לא חשב
3 שהוא מבצע עבירות.
- 4 אשר לרמת הענישה הנוהגת, ב"כ של רבין טען כי זו הקלה מאוד עם הנאשמים והזכיר כי
5 נקבע לא אחת בפסיקה, גם בבית משפט זה, שבמקרה של החמרה, יש לעשות זאת בהדרגה
6 ובמשורה. כך, אם פסק דין עדין (ע"פ 6020/12 מדינת ישראל נ' עדן (29.4.2013)), בו נשלח
7 לראשונה בישראל אדם למאסר בגין שימוש במידע פנים, היווה את קו פרשת המים - יש
8 להתייחס לעבירות בענייננו, שבוצעו בערך בתקופה בה בוצעו העבירות בפרשת עדן, היו לפני
9 פרשת המים ולא אחריה.
- 10 עוד שיקול לקולא לגישתו של רבין, היה שהוא לא היה איש פנים מובהק של החברות
11 שבניירות הערך שלהן סחר. הוא אמנם החזיק במידע פנים והיה שותף סוד למהלכים, אך
12 עשה זאת כיועץ חיצוני בלבד.
- 13 בהקשר של הקנס, ביקש ב"כ הנאשם כי בית המשפט ייקח בחשבון את הנזק הכלכלי
14 המשמעותי שכבר נגרם לרבין, שכן החברה אותה הקים נפגעה אנושות מאז הכרעת הדין.
15 לתיק בית המשפט הוגשו מסמכים המעידים על כך שחברת קוואן, החברה בבעלותו וניהולו
16 של רבין, ירדה מנכסיה, איבדה רבים מלקוחותיה, פיטרה את רוב העובדים, ואף נאלצה
17 לעזוב את משרדה - ומנוהלת כיום מביתו של רבין.
- 18 רבין עצמו פנה לבית המשפט ותיאר את התקופה של חמש השנים שעברה עליו מאז החלה
19 חקירת הפרשה. הוא תיאר את חוסר הוודאות הכלכלי והמשפחתי שחוה, ועל הנזק שכבר
20 נגרם לו. הוא תיאר עוד איך קוואן, שבנה במו ידיו, התרסקה לחלוטין מאז שפרצה הפרשה
21 ובייחוד מאז הכרעת הדין - מה שהשאיר אותו במצב קשה מאוד מבחינה כלכלית. הוא
22 המשיך ותיאר את החרדה שחש כלפי חמשת בנותיו, ועל הידיעה שייאלץ לעזוב אותן על
23 מנת לרצות תקופת מאסר. רבין נטל אחריות על מעשיו, אך הסביר כי בתקופה הרלוונטית
24 לא היה מודע לחומרה של הדברים ופעל על פי "רוח התקופה" בשוק ההון באותם ימים.
- 25 32. עו"ד אדרת, ב"כ של פן, טען שמרשו כשל בכך שלא היה עירני או מודע מספיק לעד כמה
26 עליו להתרחק מהמניות של החברות שמיוצגות על ידי רבין. עוד נטען כי בעוד שהערך שנפגע
27 בביצוע של עבירות שימוש במידע פנים, הוא הגינות שוק ההון, פגיעה זו נמוכה יותר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בעבירות של שימוש במידע פנים מאשר בעבירות של תרמית, והענישה צריכה להיות
2 בהתאם. בהקשר זה נטען עוד, כי יש להבחין גם בין חומרת העבירה שביצע איש פנים שמעל
3 באמון החברה עמה עבד, לבין חומרת העבירה שביצע מי שפעל על פי הידע שקיבל מאיש
4 פנים, שלא חב חובת אמונים אינהרנטית לתאגיד, בעיקר כאשר מקבל המידע אינו איש שוק
5 הון.
- 6 מבחינת רמת הענישה הנוהגת, נטען על ידי בא כוחו של פן, שבעבירות שבוצעו בניגוד לסעיף
7 52ד לחוק ניירות ערך, הוטלו עד כה עונשים שהגיעו עד כדי מאסר לריצוי בדרך של עבודות
8 שירות - וזאת רק במקרים קיצוניים. גם ב"כ הנאשם הזכיר כי במועד ביצוע העבירות,
9 העונש הקבוע בגין ביצוען היה שנת מאסר לכל היותר. בנוסף, העבירות בהן הורשע פן, הן
10 עבירות שניתן גם לטפל בהן במסגרת הליך מנהלי.
- 11 הסניגור הפנה, בין היתר לפסק הדין שניתן בעפ"ג (מחוזי ת"א) 13662-11-12 מדינת ישראל
12 נ' פינקלשטיין (20.2.2013) (להלן: "עניין פינקלשטיין") בו דובר בנושאת משרה בחברת מי
13 עדן שמסרה מידע לבעלה שעשה בו שימוש. שם, למרות שדובר באשת פנים מובהקת, ורווח
14 שהודו בו של 700 אלף ש"ח, נגזרו לפינקלשטיין 6 חודשי עבודות שירות בלבד.
- 15 ב"כ של פן הפנה גם למצב רפואי ממנו הוא סובל המקשה עליו לשהות במקומות סגורים.
16 הדברים אף גובו בעדותה של רעייתו של פן ובחוות דעת פסיכולוגית. לטענתו, במצב בו
17 ממילא בתוך מתחם העונש הרלוונטי יש אפשרות ענישה בדרך של עבודות שירות, יש
18 להתחשב במצבו של פן.
- 19 עוד נטען כי לאחר הרשעתו של פן, הוא צפוי להשהיית רשיון עריכת הדין שלו, שהוא המקור
20 לפרנסתו ופרנסת משפחתו. בהקשר הכלכלי נטען גם כי כל קנס שיוטל על פן צריך להתחשב
21 גם בנזקים הכלכליים שנגרמו לו כתוצאה מההרשעה וגם בעובדה שחלק ניכר מהרווחים לא
22 מומשו בסופו של דבר.
- 23 לבית המשפט הוגשו גם מכתבים מטעם לקוחות של פן וקולגה לשירות המילואים ארוך
24 השנים של פן. המכתבים תיארו את פן כאדם ערכי, אמין וחרוץ.
- 25 פן פנה לבית המשפט בעצמו. הוא הביע חרטה עמוקה על כך שלא הפעיל שיקול דעת ופעל
26 בניירות הערך שרבין עסק בהם. הוא הודה כי פעל בניגוד לערכים שגדל עליהם ולקח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 אחריות על מעשיו. הוא העיד שנגרם לו, למשפחתו ולמשרדו נזק גדול מאז פרצה הפרשה
2 בשנת 2009.

3

4

דיון והכרעה

5 33. סעיף 40ג' לחוק העונשין קובע שבית המשפט יקבע את מתחם העונש ההולם למעשה
6 העבירה שבוצע על ידי הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה - קיומו של יחס הולם בין חומרת
7 העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם לעונש - בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה,
8 מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות ביצוע העבירה.

9 34. בטרם נעבור לבחינה של כל נאשם בנפרד אומר כי בשני המקרים לא מצאתי עילה לחרוג
10 ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום הנאשם (ס' 40 לחוק העונשין) או בשל הצורך להגן
11 על שלום הציבור מפניהם (ס' 40ה' לחוק העונשין). עוד יצוין שלא מצאתי לנכון לפצל את
12 מתחם העונש של הנאשמים לכמה מתחמים שונים. כפי שגם טענה המאשימה בטיעוניה
13 (פ/2.3.2014, 756, 30-32), הנאשמים הורשעו בשורה ארוכה של עבירות, אולם אופי
14 העבירות והשיטה בה פעלו הנאשמים, הביאו אותי למסקנה שבהתאם לסעיף 40ג' לחוק
15 העונשין, ייקבע מתחם עונש אחד לכל אחד מהנאשמים.

16

מתחם עונש הולם בעניינו של רבין

17 35. אשר לערך החברתי שנפגע כתוצאה מהשימוש שעשה הנאשם במידע פנים, הרי שמדובר
18 בשמירה על הוגנות ושקיפות שוק ההון. בת"פ (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' בזיז (6.3.2014)
19 שניתן בשבועות האחרונים, התייחסתי לערך המוגן, כפי שבא לידי ביטוי בפסיקת בית
20 המשפט העליון (שם, בפסקה 28 לגזר הדין):

21 "אשר לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מדובר בשמירה על כללי
22 המשחק בשוק ההון, שהינו חלק אינטגרלי מכל כלכלה מודרנית
23 ומשגשגת (ראו למשל: ע"פ 1027/94 זילברמן נ' מדינת ישראל, פ"ד
24 נג(4) 502, 514-515 (1999)). במקום בו יחוש ציבור המשקיעים שגורמים
25 המקורבים לצלחת גורפים לכיסם רווחים על חשבון בעלי המניות
26 מהציבור הרחב, סופו שידירו ממנו את רגליהם ואת ארנקיהם. היטיבו
27 לתאר את הדברים כב' השופטת ד' ברק ארז וכב' השופט א' רובינשטיין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 בע"פ 6020/12 מדינת ישראל נ' עדן (29.4.2013) (להלן: 'עניין עדן')
2 כאשר התייחסו לפגיעה הטמונה בביצוע עבירות של סחר במידע פנים:
3

4 'העבירה של שימוש במידע פנים נקבעה עוד בשנת 1981, כאשר הוסף
5 לחוק ניירות ערך פרק ח'1, הנושא את הכותרת 'הגבלת השימוש
6 במידע פנים' (ראו: חוק ניירות ערך (תיקון מס' 6), התשמ"א-1981).
7 האיסורים הפליליים בנושא קבועים בסעיפים 52ג (איסור על שימוש
8 במידע פנים בידי איש פנים) ו-52ד (איסור על שימוש במידע פנים
9 שמקורו באיש פנים). התכלית העומדת בבסיסם של האיסורים על
10 פעולות של שימוש במידע פנים מתבססת על החשיבות הקריטית של
11 מידע לביצוען של עסקאות בניירות ערך, ובפרט על התמודדות עם
12 העדיפות האינהרנטית של המקורבים לפעילות החברה על פני
13 משקיעים מן השורה (ראו: יוסף גרוס 'האיסור בדבר ניצול מידע-פנים
14 בחברות' עיוני משפט טו 481 (1990) (להלן: גרוס); מאור אבן חן
15 האיסור הפלילי על שימוש במידע פנים: ניתוח כלכלי התנהגותי 23
16 (2008) (להלן: אבן חן)). אכן, לא לחינם נחשב האיסור על שימוש
17 במידע פנים כאחת 'מאבני היסוד של דיני ניירות הערך' (רונן עדיני
18 דיני ניירות ערך 426 (2004)) (פסקה 18 לפסק דינה של כב' השופטת
19 ברק ארז).

20 36. אשר לפגיעה בערך המוגן, הרי שרבין מייצג את חלום הבלהות של מי שהגיונותו של שוק
21 ההון עומדת לנגד עיניו. מדובר במי שהיה איש פנים לא בתאגיד אחד, אלא ברבים. כפי
22 שתואר בהרחבה בהכרעת הדין, לקוחותיו של רבין נתנו בו את אמונם והכניסו אותו למעגל
23 שומרי הסוד שלהם. אלא שרבין עשה שימוש ציני במידע שנמסר לו, ועשה בו כדי לייצר לו
24 ולפן רווחים אישיים, על חשבון ציבור המשקיעים. בהקשר זה חשוב לציין כי היושרה
25 המקצועית של יועצים חיצוניים מסוגו של רבין, החשופים למידע פנים של חברות רבות -
26 יועצים משפטיים, רואי חשבון מבקרים, חתמים וכיוצ"ב - קריטית לשמירה על שוק הון
27 מתפקד. סודותיה של כל חברה נחשפים בעיני אותם בעלי מקצוע, שמצידם מחוייבים
28 לסודיות ולמידור מלא בין לקוחותיהם השונים. כך, בעוד שנושא משרה בחברה פלונית עלול
29 לגרום נזק לציבור המשקיעים בה על ידי שימוש במידע פנים, לאנשים מסוגו של רבין יש
30 יכולת לפגוע בקהל רב ומגוון של משקיעים בשוק ההון - כפי שאכן עשה.

31 בהכרעת הדין התייחסתי לחומרת הפרשה (שם, בפסקה 244):

32 "בסיכומה של פרשה זו יש לומר כי הנאשם צביקה רבין עשה שימוש
33 יוצא דופן ואף חסר תקדים במידע הפנים של החברות, אשר שמו בו את
34 מבטחו. כפי שפורט ביחס לכל אישום ואישום, רבין ניצל, באופן בוטה,
35 שיטתי ומתמשך, את המידע שהועבר לידי רגע לפני פרסומו לציבור, על



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 מנת להעשיר את כיסו ואת כיסם של חבריו, על גבם וחשבונם של
2 משקיעים אחרים. רבין החזיק בתפקיד מרכזי בו נחשף לכמויות עצומות
3 של מידע פנים מצד לקוחותיו, ובמקום לנקוט במשנה זהירות כראוי
4 וכנדרש, בחר לנצל בצורה צינית את מעמדו ואת האמון הרב אשר ניתן בו.
5 מעשיו של רבין מהווים דוגמא קיצונית להתנהגות פלילית הפוגעת קשות
6 בהגנותו של המסחר בניירות ערך ועלולה להשחית את אמון הציבור
7 בשוק ההון. כפי שצינתי לעיל, המסחר בשוק ההון מושתת על זרימה
8 בלתי פוסקת, מיידית, הוגנת ושוויונית של מידע אל ציבור המשקיעים,
9 המכלכלים צעדיהם בהתאם. שימוש במידע פנים וניצול בלתי הוגן של
10 פערי מידע, כפי שביצע רבין, פוגם באותה תשתית בסיסית המהווה את
11 אבן היסוד בפעילותו של השוק."

12 37. אין מחלוקת בין הצדדים כי הענישה בגין עבירות שימוש במידע פנים הייתה מקלה עד
13 לעניין עדן. הנאשמים, ובעיקר פן, הצביעו על פסקי דין למכביר בהם נגזרו על נאשמים
14 שביצעו שימוש אסור במידע פנים עונשים שלא הגיעו לכדי מאסר בפועל. דוגמא בולטת
15 מהעת האחרונה היא ת"פ (שלום ת"א) **מדינת ישראל נ' פינקלשטיין נחום** (15.7.2012)
16 (להלן: "**עניין פינקלשטיין**"). בעניין פינקלשטיין, מי שהייתה בכירה בחברת מי עדן, מסרה
17 מידע פנים שהיה ברשותה לבעלה על מנת שירכוש את מניות החברה עובר להודעות
18 משמעותיות לבורסה. כך, רכשו בני הזוג פינקלשטיין את מניות החברה בסכום של 3 מיליון
19 ש"ח וגרפו לכיסם רווח של 700 אלף ש"ח. בית משפט השלום מתח ביקורת חריפה על
20 התנהלותה של הנאשמת, אך בנסיבות העניין מצא להטיל עליה עונש של 6 חודשי מאסר
21 בלבד שירוצו בדרך של עבודות שירות. יצוין כי גם ערכאת הערעור לא מצאה לנכון להתערב
22 בתקופת המאסר שהוטלה על פינקלשטיין, על אף שצוין כי הדבר נעשה עם לא מעט לבטים
23 (עפ"ג (מחוזי ת"א) **מדינת ישראל נ' פינקלשטיין נחום** (20.2.2013) בפסקה 22):

24 "האמור עד כה צריך היה להוליך אותנו לכאורה למסקנה, כי יש לקבל
25 את ערעור המדינה במלואו. כפי שצינו, אנו מסכימים עם המדינה באשר
26 לחומרה הכפולה שבעבירה הנובעת מכך שמדובר באיש פנים העושה
27 שימוש במידע פנים. אנו מסכימים עם המדינה גם באשר למשמעות
28 העונשית שיש לריבוי העבירות ולהיקפים הכספיים שמדובר בהם. כפי
29 שצינו, גם בטיעונים נוספים שהעלה הסניגור, לענין החדשנות, לא
30 מצאנו ממש. אם בכל זאת מצאנו עצמנו מתלבטים, ובסופו של יום
31 מגיעים למסקנה, כי תקופת המאסר בפועל בתיק זה תישאר בעינה, הרי
32 זה בעיקר (ולא רק) בשל הזמן שחלף ובתוך זמן זה השיהוי שחל בהגשת
33 כתב האישום, ולצד אלה, נורמת הענישה הרווחת בזמן ביצוע העבירות."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 אלא שזמן קצר לאחר שפורסם פסק הדין בערעור בעניין פינקלשטיין, פורסם פסק הדין
 2 בעניין עדן, ולא בכדי כינה אותו ב"כ של רבין קו פרשת המים. בערעור, נותר על כנו עונש
 3 מאסר שנגזר בבית משפט בת"פ (מחוזי ת"א) 8256-05-11 מדינת ישראל נ' קדץ (11.6.2012)
 4 ו-6.9.2012). כאמור, הייתה זו הפעם הראשונה שנגזר עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי
 5 סורג ובריה בגין שימוש במידע פנים. בית המשפט העליון (כב' המשנה לנשיא מ' נאור, כב'
 6 השופט א' רובינשטיין וכב' השופטת ד' ברק-ארז) אמר את דברו בקול רם וצלול, והוא
 7 המחייב כעת את בתי המשפט בערכאות הדיוניות:

8 "בעיקרו של דבר, העמדה העקרונית שהנחתה אותנו במקרה זה היא
 9 הגישה המצדדת בקביעת רף ענישה מחמיר בעבירות של שימוש במידע
 10 פנים, כדוגמת עבירות כלכליות אחרות, לצד הנכונות להשלים עם העלאת
 11 מדורגת של רף הענישה (בדומה לגישה שהנחתה את בית המשפט
 12 קמא)" (פסקה 17 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

13 ...
 14 "האמת ניתנת להיאמר: לא תמיד מדיניות הענישה שננקטה על-ידי
 15 המחוקק ובתי המשפט הלמה את חשיבותן של התכליות שבבסיס
 16 האיסור. כאשר נחקקה העבירה לראשונה, העונש שבצידה היה עונש
 17 מתון – שנת מאסר או קנס בסך 100,000 שקל. אולם, במהלך הזמן חל
 18 שינוי ברור במדיניות החקיקתית. בחוק ניירות ערך (תיקון מס' 16),
 19 התשנ"ח-1998 הועלה רף הענישה בגין העבירה באופן שמאפשר הטלת
 20 מאסר בפועל של חמש שנות מאסר (פי חמש מן הרף המקורי) – תוך
 21 השוואתו לעונש המרבי שניתן להטיל בגין עבירה של תרמית בניירות
 22 ערך (ראו: סעיף 54 לחוק ניירות ערך). בדברי ההסבר להצעת החוק
 23 הודגש כי ההצדקה להחמרה בענישה נעוצה בערכים הציבוריים
 24 המוגנים על-ידי העבירה: "עיוות שוק ההון ופגיעה קשה בציבור"
 25 (הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 16) (החמרת ענישה על שימוש
 26 במידע פנים), התשנ"ח-1998). עמדה זו של המחוקק, מעבר לכך שהיא
 27 מוצדקת לגופו של עניין, מהווה מסר ברור שאין להתעלם ממנו" (שם,
 28 בפסקה 21).

29 ...
 30 "אכן, חרף עמדה עקרונית זו, טרם הושת מאסר בפועל על מי שהורשעו
 31 בביצוע העבירה של שימוש במידע פנים בידי איש פנים. אל לנו להיקלע
 32 ל"מעגל שוטה" בשל כך, על יסוד גישה שתתריע תמיד כנגד החלתה של
 33 גישה ראויה בפעם הראשונה. כל זאת, בצד המודעות לכך שהעלאתו של
 34 רף הענישה צריכה להתבצע בהדרגה (השוו: ע"פ 2247/10 ימיני נ'
 35 מדינת ישראל (12.1.2011)). בית המשפט קמא היה מודע לזהירות זו,
 36 ולא יכול להיות ספק שהיה מחמיר עם מי שנדונו בפניו אף יותר ללא
 37 אותו שיקול נוסף" (שם, פסקה 23).

38 המשנה לנשיא הוסיפה פסקה אחת בלבד:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 "הגענו בהליך זה לקו פרשת המים. נפל דבר, הוטל ואף אושר, עונש של
2 מאסר בפועל. מי שיעבור בעתיד עבירות של שימוש במידע פנים מוטב
3 שיידע כי הוא צפוי לעונשי מאסר בפועל, עונשים חמורים בהרבה מזה
4 שהוטל הפעם על קדץ."

5 וכך הוסיף השופט רובינשטיין:

6 "מצטרף אני לחוות דעתה של חברתי השופטת ברק-ארז ולהערתה של
7 חברתי המשנה לנשיא. אף אנכי סבור, כי לא יהיה מנוס בעתיד מהטלת
8 עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח, ובכלל עונשים חמורים יותר מאלה
9 שהושתו כאן, בעבירות על חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 בכלל,
10 ולענייננו פרק ח1 שעניינו הגבלת השימוש במידע פנים בפרט. נזכור כי
11 המחוקק קבע תוית ענישה של חמש שנים, בין השאר, לעבירה בסעיף
12 52 כבנידון דידן. סבורני אף אנכי, כי אין מנוס מהעלאת רף הענישה
13 בכגון דא. טיב העבירות יש בו פגיעה מובהקת באמון הציבור, ואין אלה
14 קלישאות, במינוח ה"מכובס" הנוהג, אלא הבה נשים עצמנו בנעליהם
15 של משקיעים, למשל, שמתברר להם כי בכירי חברה שכספם מושקע בה
16 "עושים קופה" על חשבוננו של ציבור המשקיעים. אכן הרשעה פלילית
17 היא כתם, מאסר בעבודות שירות הנחשב מאסר בפועל אינו נעים – אך
18 אין להשוותם כל עיקר למאסר מאחורי סורג ובריח, תענוג מפוקפק גם
19 בבתי הסוהר הטובים ביותר; משמעו שלילת חרות, ניתוק מן המשפחה,
20 היות האדם נתון למרות יומיומית של הזולת, חברה לא מלבבת על פי
21 רוב, ועוד כיוצא באלה. אין איפוא להקיש מאסר כזה לענישה אחרת,
22 בודאי לאדם שהוחזק נורמטיבי, וכל חייו רק קרא על בתי סוהר או צפה
23 בהם בסרטים. אולי מאסר מאחורי סורג ובריח ירתיע, אם יש תוחלת
24 אמיתית להרתעה, ואם ייצא הקול - וכדאי שייצא - כי זו מנת חלקו
25 הצפויה של עבריין מידע פנים."

26 הבאתי את דברי ההרכב בעניין עדין בהרחבה, כי על אף הפסיקה הרבה עליה הצביעו
27 הסניגורים - פסק הדין בעניין עדין הוא פסק הדין המנחה, והוא אינו מותיר מקום לספק
28 לגבי הכיוון בו פוסעת הפסיקה, אם כי עליה לעשות זאת בהדרגה. ראוי לציין ולהדגיש, כי
29 ריבוי המקרים, חומרתם והסכומים בעניינם של רבין ובייחוד פן עולים פי כמה על הסכומים
30 שהושקעו בהתבסס על מידע פנים בפרשת עדין.

31 בנוסף לאמור לעיל, אתמול ניתן פסק הדין בע"פ 4430/13 נתנאל נ' מדינת ישראל
32 (31.3.2014) בו דחה פה אחד בית המשפט העליון (כב' השופטים א' רובינשטיין, י' דנציגר וצ'
33 זילברטל) ערעור שהוגש על גזר דין שניתן בבית משפט זה (ת"פ (מחוזי ת"א) 23198-10-11
34 מדינת ישראל נ' נתנאל (19.5.2013)). בעניין נתנאל דובר במי שעבר על עבירות לפי חוק
35 הייעוץ, קבלת דבר במרמה, גניבה בידי מורשה וכיוצא"ב. בעוד שעניינו של נתנאל שונה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

מעניינם של פן ורבין, מצאתי להביא מדברו של בית המשפט העליון בכל הנוגע למגמת הענישה הנדרשת בעבירות כלכליות:

"באשר למתחם הענישה ההולם; לא מצאתי כי בית המשפט המחוזי שגה בקובעו שמתחם ענישה בעניינו של הנאשם יכול עונש מאסר בפועל לתקופה של 2-4 שנים, בתוספת עונש מאסר על תנאי וקנס משמעותי. גם לא מצאתי כי מדובר בקביעה מחמירה, בשים לב למגמת הענישה המחמירה שעולה מפסיקתו של בית משפט זה בעשור האחרון בכל הנוגע לעבריינות כלכלית [ראו עניין טופז בעמ' 250-251; ע"פ 4666/12 גורבץ נ' מדינת ישראל (8.11.2012); עניין עדן בפסקאות 23-22]. לא אחזור כאן על הדברים שנאמרו בפסקי הדין האמורים לעיל בנוגע לחומרתן של העבירות הכלכליות ולהשלכותיהן הקשות על המשק והחברה. בל נטעה באופיין 'הלבן והנקי' של העבירות הכלכליות; מדובר בעבירות מתוחכמות וקשות לגילוי, אשר מבוצעות לרוב על ידי עבריינים בעלי מעמד והשכלה שעושים שימוש בכספיהם של אחרים, תוך ניצול כוחם ומעמדם ותוך הפרת חובות הנאמנות. לעיתים קרובות נותרות עבירות אלה סמויות מהעין במשך שנים רבות, וכשהן מתגלות, מתבררים גם הנזקים החמורים הנובעים מהן, אשר הינם בדרך כלל חמורים פי כמה וכמה מהנזקים שנגרמים כתוצאה מעבירות רכוש "רגילות". לא בכדי קבע בית משפט זה בשנים האחרונות שהגיעה העת להעלות את רף הענישה בעבירות כלכליות, לרבות הטלת עונשי מאסר בפועל במקרים המתאימים" (שם, בפסקה 22 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר).

כב' השופט רובינשטיין, הפנה לדברים שפסק בעניין עדן ואשר צוטטו לעיל והוסיף:

"עבירות צווארון לבן חומרתן היא בכך שעובריהן הם על פי רוב אנשים השבעים, ממקום טוב בחברה, שתאוות הבצע העבירה אותם על דעתם ועל הנורמות המשפטיות והמוסריות. ראוי להם שיענשו בחומרת הדין".

38. סעיף 40ט לחוק העונשין קובע רשימה לא סגורה של נסיבות הנוגעות לביצוע העבירה שיש להתייחס אליהן בעת קביעת מתחם העונש. נתייחס לנסיבות הרלוונטיות לעניינו של רבין:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה** (תת סעיף 1) – כאמור בהכרעת הדין, רבין פעל על פי שיטה ברורה שוב ושוב לאורך התקופה הרלוונטית לכתב האישום. רבין ביצע את הפעולות תוך תכנון, וגם המידע שהעביר לפן הועבר לו על מנת שיעשה בו שימוש.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת השפעתו של אחר על הנאשם
2 **בביצוע העבירה** (תת סעיף 2) - רבין נושא במלא האשמה לעבירות שביצע, ולא
3 הוכח כי פן, או כל אחד אחר השפיע עליו בביצוע העבירה.
- 4 ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** (תת סעיף 4) - מעבר לנזק הישיר שנגרם לציבור
5 המשקיעים כתוצאה מהעובדה שרבין רכש את המניות הרלוונטיות במחיר שלא
6 שיקף את המידע שעל בסיסו הוא רכש אותן, הוא גרם גם נזק משמעותי לאמון
7 שרוכש ציבור המשקיעים לבעלי התפקידים בשוק ההון.
- 8 ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה** (תת סעיף 5) - המניע היחיד של רבין
9 בביצוע השימוש הישיר במידע פנים היה בצע כסף. אשר למניע שהביא אותו לשתף
10 במידע זה את פן, לא הוכח כי מדובר במניע כלכלי, ונותר להניח שמדובר ברצון של
11 רבין להיטיב עם חברו.
- 12 39. בשקלול כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי מתחם העונש לו עתרה המאשימה הוא אכן
13 המתחם הנכון, בהתחשב בכמות העבירות, חומרתן, וההיקף הכספי שלהן. היינו, מתחם
14 העונש ההולם בעניינו של רבין הינו 2-4 שנות מאסר בפועל, בתוספת קנס כספי משמעותי.
15 לעניין הקנס שיש לגזור על שני הנאשמים אתייחס בהמשך, אולם אקדים ואומר כי גובה
16 הקנס הינו פונקציה, בין היתר, של הסכומים שגרפו הנאשמים לכיסם.
- 17 יובהר כי מתחם ענישה זה עדיין אינו ממצה את הדין עם הנאשם. אולם, כפי שכבר צוין
18 בהרחבה לעיל, קיימת היום מגמה ברורה של החמרה בענישה בעבירות ניירות ערך בכלל
19 ועבירות שימוש במידע פנים בפרט. כעת אנו נמצאים מעבר "לקו פרשת המיס" כפי שהגדיר
20 זאת בית המשפט העליון בעניין עדן, אולם לאור העובדה שרמת הענישה הייתה כה נמוכה
21 בעבר, יש לבצע את החמרה המתבקשת בהדרגה.
- 22 כך, הסניגורים הצביעו על העובדה שבעניין עדן היה המקרה הראשון בו נשלח אדם לשהייה
23 מאחורי סורג ובריה בגין שימוש אסור במידע פנים, וטענו עוד כי העבירות נשוא עניינו
24 בוצעו פחות או יותר בתקופה הרלוונטית לעניין עדן, ובוודאי שלא לאחר אותו "קו פרשת
25 מיס". אכן מצאתי לנכון להתחשב בעובדה שהעבירות בוצעו בטרם הופנם בפסיקה הצורך



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 להחמיר בענישה בעבירות מסוג זה. עם זאת, גם בהשוואה לעניין עדן, חומרת העבירות
2 שביצע רבין והיקפן, מביא למתחם עונש הולם חמור בהרבה מזה שנגזר שם.

3 כאן המקום להבהיר כי בעבירות שימוש במידע פנים מהעת האחרונה, יהיה מתחם העונש
4 במקרים דוגמתו של רבין בו בוצעו שורה ארוכה של עבירות מסוג זה, מחמיר בהרבה מזה
5 שנקבע לרבין, וכזה הכולל בתוכו, אך לא מוגבל בעונש הקבוע בחוק לעבירות שימוש במידע
6 פנים על ידי איש פנים - 5 שנות מאסר.

7 גזירת העונש בתוך המתחם בעניינו של רבין

8 40. סעיף 40יא לחוק העונשין קובע כי העונש ייגזר, בגבולות מתחם העונש שנקבע, בהתחשב
9 בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. הסעיף מפרט רשימה לא סגורה של נסיבות,
10 אתייחס לרלוונטיות מביניהן:

11 א. הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו (תת סעיף 1): אין ספק שעבור רבין,
12 שעברו נורמטיבי לחלוטין, עונש מאסר מאחורי סורג ובריח הוא עונש קשה. אולם,
13 כבר נקבע לא אחת בפסיקה, כי במקרה של פגיעה כלכלית, משקלו של שיקול זה
14 הוא מוגבל. שכן, בדרך כלל, מי שמבצעים עבירות בניירות ערך, הם אנשים
15 נורמטיביים, ואף לעיתים קרובות אנשים בעל מעמד חיובי שלזכותם שנות עשייה
16 רבות. היטיבה לתאר את הדברים כב' השופטת ברק ארז בעניין עדן (בפסקה 29):

17 "מעצם טיבה של העבירה של שימוש במידע פנים על-ידי
18 איש פנים היא צפויה לאפיין דווקא בעלי משרה
19 "נורמטיביים", אשר התפתו לנצל הזדמנות שנקרתה
20 בדרכם. כמשקל נגד לפיתוי זה בחר המחוקק להעמיד
21 סנקציה עונשית לא קלה, שלה יש לתת ביטוי כחלק מן
22 המאבק בעבריינות שפוגעת באינטרסים פרטיים של
23 משקיעים, ולא פחות חמור - באינטרס הציבורי של המשק
24 הישראלי כולו בשוק הון יעיל ואמין."

25 עם זאת, לא נעלם מעיני כי רבין בן 48, וסביר מאוד להניח שהחברה שהקים,
26 קוואן, לא תשרוד את תקופת מאסרו. כך, יהיה עליו לבנות את חייו המקצועיים
27 מחדש, בגיל מתקדם, דבר שאינו פשוט כלל.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם (תת סעיף 2): לרבין 5 ילדים ונטען בבית
- 2 המשפט כי הוא גם תומך כלכלית בהוריו הקשישים. אין ספק ששליחתו של רבין
- 3 לתקופת מאסר שאינה קצרה, תפגע במשפחתו בצורה משמעותית.
- 4 ג. הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה והרשעתו (תת סעיף 3): קיבלתי את
- 5 טענת רבין, שגובתה במסמכים, לפיה לאחר שהורשע, רבים מלקוחות קוואן
- 6 התנתקו ממנה, רוב עובדיה פוטרו ומשרדיה נסגרו והועברו לביתו של רבין.
- 7 ד. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו (תת סעיף 4): כאמור לעיל, בדיון בטיעונים
- 8 לעונש פנה רבין לבית המשפט ולקח אחריות מלאה על מעשיו.
- 9 41. כאמור לעיל, לנסיבות לקולה המתוארות לעיל יש לייחס משקל מתון בלבד, וזאת לאור
- 10 העובדה שעברייני ניירות ערך הם, כמעט תמיד, אזרחים נורמטיביים הנטולים עבר פלילי.
- 11 מטבע הדברים, לעצם ההרשעה והכניסה לבית הסוהר יש השלכות משמעותיות על חייהם.
- 12 עם זאת, המחוקק מאוד ברור בהנחייתו להחמיר בענישה בעבירות מסוג זה, בשל הנזק רחב
- 13 ההיקף שהם גורמים, ובתי המשפט מחוייבים לפעול בהתאם (ראו למשל ע"פ 4666/12
- 14 גורבץ נ' מדינת ישראל (8.11.2012), עניין עדן בפסקה 22, ע"פ 4430/13 נתנאל נ' מדינת
- 15 ישראל (31.3.2014)).
- 16 על כן, בסופו של יום מצאתי לנכון לגזור על רבין 30 חודשי מאסר בתוספת מאסר על תנאי
- 17 וקנס משמעותי. על הקנס יורחב להלן בפרק משותף לרבין ופן.
- 18 **מתחם העונש ההולם בעניינו של פן**
- 19 42. עניינו של פן שונה מעניינו של רבין בראש ובראשונה במישור הנורמטיבי. כך, בעוד שרבין
- 20 היה איש פנים בחברות הרלוונטיות, פן עשה שימוש במידע פנים אשר הגיע לידי מאיש
- 21 פנים - עבירה על סעיף 52 לחוק ניירות ערך. עבירה זו, נושאת בצידה היום עונש מאסר של
- 22 שנתיים, אך בעת הרלוונטית עמד העונש על שנת מאסר אחת בלבד. בכך יצר המחוקק מדרג
- 23 נורמטיבי ברור באשר לחומרת העבירות. בעוד שיש מגמת החמרה ברורה בשתי העבירות,
- 24 עדיין נותרה העבירה לפי סעיף 52 עבירה קלה יותר מהעבירה של שימוש במידע פנים על
- 25 ידי איש פנים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 מבחינת הערך המוגן, הרי שגם איסור השימוש במידע פנים על ידי מי שאינו איש פנים נועד
2 להגן על הגינותו, שוויוניותו ושקיפותו של שוק ההון. על חומרת העבירה עמד כב' השופט
3 קלינג בע"פ (מחוזי ת"א) קרן נ' מדינת ישראל (14.7.1997): "שימוש במידע פנים יוצק בלב
4 הנהנים ממנו ובלב השומעים על השימוש בו ספק בתקינות הליכי המסחר ובמהימנות
5 האחרים הנוטלים חלק בהליכי המסחר. שימוש לרעה במידע פנים הינו כרקבון החודר
6 בסדר ופושא ומכלה את הפרי" (שם בפסקה 17; הדברים כמו גם דברי העליון במסגרת
7 הדיון הנוסף הוזכרו גם בפסקאות 15-16 לפסק הדין בעניין פינקלשטיין).

8 אשר להיקף הפגיעה בערך המוגן וחומרתה, מהווה עניינו של פן מקרה קיצוני. מסחר בהיקף
9 של כ-3 מיליון ש"ח תוך שימוש במידע פנים, וזאת בהתעלם מרווחים בגובה 2.4 מיליון ש"ח
10 שגרף לכיסו בהשקעה בחברת BRL, שלא נכנסה לכתב האישום עקב לקונה בחוק (ראו
11 פסקה 246 להכרעת הדין). פן, נהנה ממערכת היחסים שלו עם רבין, ובאופן ציני ניצל את
12 מידע הפנים שהועבר לו על מנת לגרוף לכיסו רווחי עתק.

13 כפי שצינתי בהכרעת הדין (בפסקה 60), פן הציג עצמו בתור משקיע ש"חי ונושם" את
14 שוק ההון ובין היתר, טען כי כדרך קבע מונחים לפניו במשרדו שני צגי מחשב - האחד
15 עבור ענייני עבודה והשני עבור מעקב אחר שוק ההון. בהחלט ראיתי נסיבה משמעותית
16 לחומרה בעובדה שמדובר בעורך דין, שחזקה עליו שהוא מודע היטב לגבולות המותר
17 והאסור בשוק ההון בו הוא עוסק בצורה אינטנסיבית כל כך. כך, חזקה על פן - כיודע
18 משפט ה"חי ונושם" את שוק ההון, כי היה מודע היטב לנזק העצום שנגרם לאמון הציבור
19 בשוק, כאשר מתגלה שיש מי שמנצל מידע פנים על מנת לגרוף לכיסו רווחי עתק על
20 חשבונם של משקיעים שאינם "מחוברים".

21 בעל"ע 11744/04 עו"ד מאיר זיו נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב
22 (8.8.2005) התייחסה כב' השופטת ע' ארבל לחובתו המוסרית של עורך דין לפעול על פי חוק.
23 הדברים נאמרו בהקשר של הליכים משמעותיים, אולם הם נכונים גם לענייננו:

24 "עורך דין נדרש לעמוד ברף נורמטיבי גבוה. תחת גלימתו
25 מסתופפות, זו בצד זו, כל אותן חובות הייחודיות למקצועו,
26 וביניהן גם החובה לכבד את החוק, החובה לשמר את
27 מעמד קהילת עורכי הדין, את כבוד המקצוע ואת האמון
28 שרוכש הציבור לעורכי דין, אמון שהוא מאבני היסוד
29 לפעולתם. חובות אלה מוטלות על עורך הדין גם כאשר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יוצא הוא את שערי בית המשפט, גם כאשר אין הוא פועל
2 בכובעו כעורך דין. החובות שנוטל הוא על עצמו מרגע
3 שעטה על כתפיו את גלימת עורך הדין ממשיכות לחייב
4 אותו גם כאשר מסיר הוא את הגלימה" (שם, בעמ' 6).
- 5 43. לעניין רמת הענישה הנוהגת התייחסתי לעיל. אמנם בעניין עדן דובר בעבירות השימוש
6 במידע פנים על ידי איש פנים, אולם דבריו המהדהדים של בית המשפט העליון נכונים גם
7 בנוגע לחלופה החמורה פחות של העבירה - בשינויים המתחייבים.
- 8 44. סעיף 40ט לחוק העונשין כולל רשימה לא סגורה של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בהן
9 יכול בית המשפט להתחשב בעת קביעת המתחם לנאשם. אתייחס לנסיבות הרלוונטיות
10 לענייניו של פן:
- 11 א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה** (תת סעיף 1): העבירות בהן הורשע פן בוצעו בשיטה
12 סדורה ועל פי תכנית קבועה. לא מדובר בתגובה אינסטנקטיבית אלא בהחלטה
13 ברורה ומתוכננת שקיבל פן לפעול, שוב ושוב, על פי מידע פנים שהועבר לו על ידי
14 רבין. כאמור בהכרעת הדין, לעיתים אף העביר את המידע לאביו וגיסו, על מנת
15 שגם הם יפיקו רווח מאותו מידע.
- 16 ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם**
17 **בביצוע העבירה** (תת סעיף 2): פן אמנם נזקק לעזרתו של רבין על מנת לבצע את
18 העבירות בהן הורשע, שכן הוא היה המקור למידע פנים ששימש אותו. אולם, אין
19 בכך כדי להפחית ולו במעט מאחריותו של פן למעשיו. רבין רק סיפק את האמצעים,
20 פן היה זה שבמודע ובמתכוון השתמש באותו מידע שהועבר לו על מנת לגרוף רווחי
21 עתק שלא כדין.
- 22 ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** (תת סעיף 4): עוד נגיע בהמשך לסכומים המדויקים
23 שפן גרף לכיסו, אולם אין מחלוקת שמדובר, לכל הפחות בכמיליון ש"ח. סכום זה
24 נגרע למעשה מהמשקיעים בשוק שסחרו עם פן בהתבסס על המידע החסר שהיה
25 ברשותם לעומת המידע שעמד לרשותו. לזאת יש להוסיף את הפגיעה האינהרנטית
26 בשוק ההון שמתרחשת כל פעם שמתגלה כי היה מי שניצל את כוחו העודף על מנת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להתעשר על חשבון משקיעים מן השורה. פעולות אלה, אם לא נפעל בעצמה על מנת
2 למגרן, סופן שיביאו להדרת רגליו של הציבור משוק ההון.
- 3 ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה** (תת סעיף 5): פן פעל ממניע של בצע
4 כסף וממניע זה בלבד.
- 5 45. בסופו של יום, לאור כל האמור לעיל מצאתי כי גם במקרה זה, מתחם העונש ההולם
6 שביקשה המאשימה להטיל על פן הוא נכון בנסיבות העניין. היינו, מתחם של עונש של 1-3
7 שנים בתוספת מאסר על תנאי וקנס משמעותי, אליו אתייחס בהמשך.
- 8 **גזירת העונש בתוך המתחם בעניינו של פן**
- 9 46. כפי שכבר הכרעתי לעיל, אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בעניינו של פן. סעיף 40יא
10 לחוק העונשין מונה רשימת נסיבות לא סגורה בהן יש להתחשב בעת גזירת העונש בתוך
11 המתחם. אתייחס לנסיבות הרלוונטיות לעניינו של פן:
- 12 א. **הפגיעה של העונש בנאשם** (תת סעיף 1): כמו רבים במצבו של פן, גם הוא בעל רקע
13 נורמטיבי ללא רבב. עונש מאסר מאחורי סורג ובריח לאדם במעמדו של פן הוא
14 עונש קשה מאוד. בעניינו של פן מתווספת לכך סוגיה רפואית שמקשה עליו לשהות
15 במקומות סגורים לאורך זמן, מה שמוסיף לקושי שהוא צפוי לחוות במהלך תקופת
16 מאסרו.
- 17 ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** (תת סעיף 2): פן נשוי ואב לשלושה
18 ילדים קטינים והוא המפרנס היחיד בבית. למותר לציין שמאסרו של פן צפוי
19 להכביד מאוד על המשפחה, הן במישר הנפשי והן במישור הכלכלי.
- 20 ג. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשתו** (תת סעיף 3): שמעתי את
21 העדויות בנוגע לפגיעה הקשה שנגרמה לפן כתוצאה מקיום החקירה, המשפט
22 וההרשעה, ולא מצאתי מקום לפקפק באמינותן. כך, תיאר פן ורעייתו שהתקופה
23 שחלפה מאז החלה החקירה הייתה קשה מאוד לפן מבחינה נפשית. לכך יש להוסיף
24 לכך את החרדה ממאסר ואת העובדה שפן צפוי לאבד את רשיון עריכת הדין שלו,
25 לפחות באופן זמני.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ד. שיתוף פעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול
2 משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו (תת סעיף 6): בהכרעת הדין התייחסתי
3 בהרחבה לאופן שבו התנהל פן בחקירתו. אין מדובר על סירוב לגיטימי של נחקר
4 לענות על שאלות חוקריו, אלא בשורה ארוכה של פרובוקציות ומניפולציות שהפעיל
5 פן על חוקריו (ראו פסקאות 64-65 להכרעת הדין).
- 6 רבין ופן בחרו לנהל משפט בו טענו לחפותם. בעוד שרבין הודה במקצת העבירות,
7 עמד פן על זכותו להתגונן מפני כל האישומים שיוחסו לו, והביא את טיעונו
8 בהרחבה. אין לזקוף את הבחירה של הנאשמים לקיים משפט לרעתם – זוהי זכות
9 חוקתית שהיא מאבני יסוד של כל שיטת משפט הגונה. עם זאת, בשלב גזירת
10 העונש, לא יוכלו עוד הנאשמים להנות מהקלה מסוימת ממנה נהנים נאשמים
11 הממהרים לקחת אחריות על מעשיהם ולהכות על חטא. בת"פ (מחוזי ת"א)
12 40010/07 מדינת ישראל נגד שמאי (28.6.2007)) התייחס כב' השופט צ' גורפינקל
13 לבחירתו של נאשם לנהל משפט ולא לקחת מיד אחריות על מעשיו, ודבריו יפים
14 לעניין הנאשמים דכאן:
- 15 "נקודה נוספת שיש לזכור היא עובדת ניהול המשפט ע"י
16 הנאשם. כמובן, זכותו של נאשם שלא להודות באשמתו
17 ולנהל משפט, אולם אם יורשע, שוב אין הוא זכאי להקלה
18 שלה זכאים אלה המודים באשמתם שכן ההודאה אין בה
19 רק משום חסכון בזמן שיפוטי שזהו שיקול משני בלבד,
20 אלא בעיקר יש בה משום לקיחת אחריות על המעשה
21 והבעת חרטה. הנאשם לא נהג כך, ועל כן אף כי לא אחמיר
22 בדינו משום ניהול המשפט, הרי אין הוא זכאי כאמור
23 להקלה בדינו כאילו הודה באשמתו."
- 24 ה. התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה (תת סעיף 7): כפי שהעיד נציג עד
25 האופי מטעמו של פן, וכפי שעולה גם מהמכתבים שהוגשו לבית המשפט, פן הינו
26 קצין מילואים מצטיין, שבמשך שנים רבות עשה את המוטל עליו באופן הטוב
27 ביותר וכבר שנים ממשיך בתפקידו בהתנדבות. מהמכתבים עולה כי פן מתנדב גם
28 במסגרת נוספת לפיתוח מצוינות מדעית בקרב בני נוער.
- 29 47. בנסיבות המנויות לעיל יש כדי להביא להקלה מסוימת בעונשו של פן. עם זאת, אין בהן כדי
30 לאיין את העבירות שביצע ובעיקר לא את היקפן. כאמור לעיל, הפסיקה ברורה באשר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1 למשקל המוגבל שיש ליחס לעברו הנורמטיבי של נאשם בעבירות כלכליות. בנסיבות אלה
2 מצאתי לנכון לגזור על פן 15 חודשי מאסר בפועל בתוספת מאסר על תנאי וקנס משמעותי.
3 אציין כי לא התעלמתי מהקשיים הרפואיים שהוצגו בפני על ידי פן ובא כוחו. אולם, כפי
4 שגם טענו באי כוחו של פן, אין באלה כדי להקנות לו חסינות מפני עונש מאסר. חזקה על
5 שירות בתי הסוהר שיידע לטפל בפן באופן הגון ומקצועי, כך שיתאפשר לו לבצע את עונש
6 המאסר שהוטל עליו תוך התייחסות מלאה למצבו האישי.

7 גובה הקנס שיש להטיל על הנאשמים

8 48. סעיפים 54 ו-ד לחוק ניירות ערך מאפשרים להשית על רבין ופן (בהתאמה) קנסות בסך של
9 פי 5 ופי 2.5 מהקנס המקסימאלי לפי סעיף 61(א)(3) ו-4 לחוק העונשין. במקרה זה, בו
10 הורשע רבין ב-48 עבירות ואילו פן הורשע בביצוע 138 עבירות, ניתן להביא את המכפלות
11 לקנסות אסטרונומיים. עם זאת, נראה לי כי בנסיבות העניין לא יהיה זה נכון לגזור עונש
12 לכל עבירה בנפרד, ואף לא לכל אישום בנפרד. בנסיבות העניין כאן, נראה לי כי נכון לפסוע
13 בדרך האלטרנטיבית שמתווה המחוקק בסעיף 63 לחוק העונשין.

14 סעיף 63 לחוק העונשין מקנה לבית המשפט את הסמכות להטיל על נאשם קנס הגבוה פי
15 ארבעה משווי סך טובת ההנאה שנצמחה לו מביצוע העבירה, כדלקמן:

16 **"63. (א) בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג**
17 **טובת הנאה לעצמו או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם קנס פי**
18 **ארבעה משוויים של הנזק שנגרם או של טובת ההנאה שהושגה על ידי**
19 **העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם".**

20 49. המאשימה, מחד, ופן ורבין, מאידך, נחלקו ביניהם על האופן בו יש לחשב את הרווחים
21 שהופקו כתוצאה מן השימוש במידע פנים במקרה דנן - הם "טובת ההנאה שהושגה על ידי
22 העבירה".

23 התחשיב שהמאשימה ערכה נחלק לשני נדבכים:

24 ראשית, בחנה המאשימה את הכספים שכל נאשם גרף לכיסו, בפועל, כתוצאה ממימוש
25 ניירות הערך שאותם רכש תוך שימוש במידע פנים. לפיכך, בחנה את הסכום בו רכש, דה-



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11-12-37235 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פקטו, כמות נתונה של ניירות ערך מסוימים, ביחס לסכום שקיבל תמורת מכירת אותה
2 כמות לאחר מכן.
- 3 לדוגמא, בחודשים יולי-אוגוסט 2008 פן רכש ניירות ערך של אבוגין בסך כולל של כ-721
4 אלף ש"ח ובמהלך חודש ספטמבר מימש 44% מהחזקותיו תמורת סך של כמיליון ש"ח, ועל
5 כן טענה המאשימה כי גרף לכיסו רווח אסור של כמיליון ש"ח.
- 6 בדרך זו, הסך הכולל של "הרווחים האסורים שרבין הפיק בפועל", אליו הגיעה המאשימה,
7 עמד על כ-84 אלף ש"ח; הסך הכולל של "הרווחים האסורים שפן הפיק בפועל", אליו הגיעה
8 המאשימה, עמד על כ-2.86 מיליון ש"ח.
- 9 בחלקו השני של התחשיב ביקשה המאשימה לבחון את "הרווחים התיאורטיים", כלשונה,
10 שצבר כל נאשם. לשם כך, בחנה את שיעור עליית שערו של נייר ערך נתון ביום בו פורסם
11 לציבור מידע הפנים בו נעשה שימוש.
- 12 לדוגמא, רבין רכש בימים 26.8.2008 ו-27.8.2008 מניות אבוגין בסך של כ-327 אלף ש"ח,
13 תוך שימוש במידע פנים אודות עסקת מונסנטו הקרבה. ביום הפרסום אודות עסקת
14 מונסנטו, ה-28.8.2008, עלה שער מניית אבוגין - **משער הבסיס** (619 אג') **ועד שער הנעילה**
15 (972 אג') - בשיעור של כ-57%. משכך, "הרווח התיאורטי" שהופק (בהנחה שלא נעשו
16 מימושים, ובמקרה הצורך בהחסרה של החלק היחסי של ניירות הערך, אשר מומש בפועל)
17 הינו:
- 18 $186,539 \text{ (ש"ח)} = 0.57 \text{ (עליית שער ביום הפרסום)} * 327,263 \text{ (רכישה בש"ח)}$
- 19 לטענת המאשימה, סך "הרווחים התיאורטיים" שרבין הפיק עומד על כ-420 אלף ש"ח;
20 המאשימה לא הציגה סכום של כל "הרווחים התיאורטיים" שפן הפיק, לשיטתה.
- 21 50. במסגרת הטיעונים לעונש, רבין טען כי אין לקחת בחשבון רווחים תיאורטיים שנצמחו לו
22 כתוצאה ממעשיו ועל כן, הרווחים שהפיק לא עלו על סך של 82 אלף ש"ח. יחד עם זאת,
23 רבין לא הרחיב בנוגע לשיטת התחשיב לפיה הגיע לסכום האמור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 51. פן טען גם הוא כי אין לקחת בחשבון רווחים תיאורטיים וכי בפועל הפסיד, בתקופה
2 הרלוונטיים להכרעת הדין, כשני מיליון ש"ח. יחד עם זאת, פן הוסיף וערך גם תחשיב של
3 הרווחים "התיאורטיים", שנצמחו לו, כדלהלן:
- 4 בניגוד לתחשיב המאשימה, התחשיב של פן לא התייחס, בשני שלבים, גם לכספים שגרף
5 לכיסו כתוצאה ממימושים בפועל, אלא נערך - בשלב אחד, ביחס למלוא היקף הרכישות
6 שביצע, בין שמומשו ובין שלא - בחישוב השער הממוצע בו רכש את ניירות הערך ביום
7 מסוים, ביחס לשער הנעילה של אותו נייר ערך ביום בו פורסם מידע הפנים בו עשה
8 שימוש.
- 9 לדוגמא, ביום 24.7.2008 פן רכש 3,741 ע.ג. מניות אבוגין, בשלוש עסקאות שונות, במחיר
10 רכישה ממוצע של 669 אג'. שער הנעילה של מניית אבוגין ביום בו דווח אודות עסקת
11 מונסנטו, ה-28.8.2008, היה 972 אג'. לפיכך, הרווח שפן הפיק מרכישת המניות האמורות
12 הינו:
- 13 $113,532$ (רווח בש"ח) = $3,741$ (כמות ני"ע) * 303 (עלייה משער רכישה יומי ממוצע לשער
14 נעילה ביום הפרסום באג')
- 15 פן סכם את כל הרווחים שהפיק במהלך התקופה הרלוונטית להכרעת הדין, על פי התחשיב
16 הנ"ל. סך הרווחים שנצמחו לפן, לפי טענתו במסגרת הטענות לעונש, הינו 969,407 ש"ח.
- 17 52. הנה כי-כן, הקנס המקסימאלי אשר רשאי בית המשפט להטיל על רבין, בהתאם לטענות
18 הצדדים, נע בין 328 אלף ש"ח (פי ארבעה מ-82 אלף ש"ח) לשיטת רבין, לסכום של כ- 2
19 מיליון ש"ח (פי ארבעה מ-500 אלף ש"ח), לשיטת המאשימה.
- 20 הקנס המקסימאלי אשר רשאי בית המשפט להטיל על פן, בהתאם לטענות הצדדים, נע
21 בין 3,877,628 ש"ח (פי ארבעה מ-969,407 ש"ח) לשיטת פן, לסכום העולה על 11.44
22 מיליון ש"ח (פי ארבעה מ-2.86 מיליון ש"ח רווחים אסורים בפועל, ולכך יש להוסיף
23 שיעור של פי ארבעה מסך הרווחים התיאורטיים), לשיטתה של המאשימה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 53. שאלת אופן חישוב הרווח שהפיק הנאשם כתוצאה משימוש במידע פנים טרם נדונה
2 בפסיקה בישראל. סעיף 52ח' לחוק העונשין קובע דרך לחישוב רווח זה, לצורך הגשת
3 תביעה בידי החברה שבניירות הערך שלה סחר הנאשם, כדלקמן:
- 4 **"52ח. (א) ריווח הנובע לאדם מעסקה שעשה הוא או אחר תוך שימוש במידע**
5 **פנים, רשאית החברה שבנייר הערך שלה נעשתה העסקה לתבעו מאותו**
6 **אדם.**
- 7 **(ב) ריווח לענין סעיף קטן (א) הוא סכום הפרש בין מחיר נייר הערך שבו**
8 **בוצעה העסקה לבין מחירו סמוך לאחר שמידע הפנים נודע לציבור."**
- 9 אולם, סוגיה נכבדה היא האם יש לעשות שימוש בסעיף זה לצורך חישוב הקנס, המבוסס על
10 טובת ההנאה שהפיק נאשם משימוש במידע פנים, לפי סעיף 63(א) לחוק העונשין. שיטת
11 החישוב המוצעת בסעיף 52ח(ב) איננה חפה מקשיים.
- 12 במאמר מוסגר, ניתן להוסיף כי ביקורת רבה נשמעה גם על סעיף 52ח(א) בספרות האקדמית
13 ואף בפסיקה, באשר הוא מקנה את הזכות לתבוע את הרווח שהשיג הנאשם מן השימוש
14 במידע פנים לחברה ולא לבעלי המניות שנפגעו מהדבר (ראו: פרופ' י' גרוס, האיסור בדבר
15 ניצול מידע-פנים בחברות, **עיוני משפט** טו(3) 481, 506-507 (ספטמבר 1990); ר' עדיני, **דיני**
16 **ניירות ערך** (2004) בעמ' 556-559 (להלן: "ר' עדיני"); תנ"ג (ת"א) 32489-02-12 **אלטמן נ'**
17 **אורמת תעשיות בע"מ** (3.10.2013) בפסקאות 55-56).
- 18 54. בבתי המשפט הפדראליים בארה"ב ניכרת חשיבות מיוחדת לשאלת הרווח שהפיק הנאשם
19 כתוצאה מן השימוש במידע פנים, שכן הוא מהווה שיקול לקביעת חומרת עונשו, לפי שיטת
20 טבלאות הענישה הנהוגה שם (ראו: U.S Federal Sentencing Guidelines Manual,
21 Section 2B1.1 and Section 2B1.4). יחד עם זאת, בתי המשפט הפדראליים טרם גיבשו
22 שיטה מתודולוגית אחת ויחידה לצורך חישוב הרווח הנ"ל. באופן כללי, הדעות נחלקות בין
23 גישת "הרווח הנקי" (The Net Profit Approach), אשר אומצה בידי בתי המשפט של ה-
24 Eighth Circuit, ובין שיטת "איון טובת ההנאה" (The Disgorgement Approach), אשר
25 אומצה בידי ה-Tenth Circuit (ראו: **United States V. Nacchio**, 573 F.3d 1062 (10th Cir. 2009)
26 ; וכן, **United States V. Mooney**, 425 F.3d 1093 (8th Cir. 2005)). על רגל
27 אחת, ניתן לומר כי בעוד השיטה הראשונה מתמקדת במימוש הרווחים, הלכה למעשה, בידי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנאשם, השיטה השנייה מתמקדת בעלייה בשער ניירות הערך עד למועד בו מידע הפנים,
2 אשר הופץ, "נספג" במחיר המניה בשוק (להרחבה, ראו: Ping-Yen Lai, **The Calculation**
3 A.D. Padgett, **United States ; of Illicit Profit in US Insider Trading Cases** (2013)
4 **V. Nacchio: The Tenth Circuit's Civil Approach to Sentencing Insider Trading,**
5 (63 Okla L. Rev. 579 (2010-2011)).
- 6 במקרה דנן, לאור ראשוניותו של הדיון ב"מתודולגיית בחינת הרווח" בפסיקה, בשל העובדה
7 שהוטלו על הנאשמים גם עונשי מאסר בפועל, ומאחר והמאשימה לא ביססה ולא הוכיחה
8 טענותיה לעניין זה, **בחרתי להטיל על הנאשמים קנסות ביחס לחישוב שמרני יחסית,**
9 **הלוקח בחשבון את שערי ניירות הערך בפתיחת יום המסחר בו התפרסם מידע הפנים ואת**
10 **שער הנעילה של אותו יום. במקרים מסוימים, בהם התפרסם מידע פנים בנוגע לשני**
11 **אירועים נפרדים בימי מסחר עוקבים, לקחתי בחשבון את תנודות השער בשני הימים יחד.**
- 12 מאידך, במקרים בהם נרכשו ניירות ערך תוך שימוש במידע פנים בנוגע לעניין מסוים
13 שפורסם בשני מועדים נפרדים, דוגמת הפרסום בנוגע למשא ומתן בעסקת סינג'יטה
14 והפרסום, חודש לאחר מכן, בדבר השלמת העסקה - לקחתי בחשבון, מטעמי שמרנות, רק
15 את המועד הראשון מבינם.
- 16 כמו כן, המקרים בהם המאשימה לא הביאה נתונים מלאים ומדויקים של עליות השער או
17 סכומי הרכישות שביצעו רבין ופן לא נכללו בתחשיב.
- 18 כפי שציננתי לעיל, בהחלט יכולות להיות גישות שונות לחישוב הרווחים הרלוונטיים, ואינני
19 קובע מסמרות באשר למתודולוגיה הנכונה לבצע חישובים אלו. אולם, **אומר כי אני דוחה**
20 **מכל וכל את הטענה שהעלו שני הנאשמים, לפיה אין לקחת בחשבון "רווחים על הנייר",**
21 **כלשונם, אלא רק פעולות מימוש שביצעו בפועל. קבלת טענה זו תביא למצב אבסורדי בו כל**
22 **נאשם יוכל להמשיך ולהחזיק בניירות הערך שרכש תוך שימוש במידע פנים עד לאחר גזירת**
23 **דינו, ובכך להימנע מהטלת קנס בגין הרווחים שצבר. בנוסף, עצם העובדה שיש לרשותו של**
24 **אדם ניירות ערך זמינים ונזילים בשווי שצמח בגין אירוע מסוים - כבר נוצר לו רווח. אם**
25 **בוחר אותו אדם שלא לממש את הרווח ולהמשיך להשקיע אותו באותו נייר ערך - משיקוליו**
26 **- אין בכך כדי לבטל את הרווח שהושג.**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכל מקום, מן הראוי כי בעתיד המאשימה תיתן דעתה לאופן בו יש לחשב, לשיטתה, את
2 הרווח שהופק בידי הנאשם ותפעל על-מנת לערוך את התחשיב המדויק והנכון בנסיבות
3 העניין. ודוק, לדבר ניכרת חשיבות גם במסגרת הליך האכיפה המנהלית (ראו: ס' 52נד(א)
4 לחוק ניירות ערך).
- 5 מבלי להיכנס לעובי הקורה מעבר לדרוש במקרה שבפניי, אציין כי, לדידי, בעת בחינת
6 המתודולוגיה הראויה לבחינת הרווח שהפיק הנאשם כתוצאה משימוש במידע פנים יש לתת
7 את הדעת למספר נקודות חשובות, כדלהלן:
- 8 (א) השאלה האם אכן יש לקחת את מועד רכישת ניירות הערך כ"מועד התחילה", לצורך
9 החישוב, או שמא מוטב להתחיל את הבחינה משעת פרסום מידע הפנים, או ככל שהדבר
10 אינו פרקטי (כאשר ההליך המשפטי מתקיים מספר חודשים או שנים לאחר ביצוע העבירה,
11 בדיעבד) מבוקר יום פרסום מידע הפנים;
- 12 (ב) השאלה האם יש צורך לבצע "ניטרול" של השפעת גורמים חיצוניים על שער נייר הערך
13 שבנדון בתקופה הרלוונטית, כגון תנודות של כלל השוק או במדד הרלוונטי כולו (ראו: ר'
14 **עדיני**, בעמ' 557-558);
- 15 (ג) מהו "מועד הסיום" הראוי לבחינה - נעילת המסחר ביום פרסום מידע הפנים או שמא
16 מועד אחר בו "נספג" המידע בשוק;
- 17 (ד) מהו מועד הסיום הראוי במקרה בו ישנם שני אירועים או יותר, לגביהם החזיק הנאשם
18 במידע פנים (כגון, כתבה על מו"מ בעיתונות ולמחרת דיווח מידי לצורך הבהרה, כאשר
19 שניהם גורמים לעליות שער משמעותיות);
- 20 (ה) האם מוטב להיזקק לחוות דעת מומחה לצורך העניין, או שמא מוטב לקבוע כללים
21 "נוקשים" וברורים, כשיטה אחידה ומקובלת לחישוב פשוט של הרווח, תוך חיסכון בעלויות
22 משמעותיות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במקרה דנן, עריכת תחשיב הרווח על פי הנוסחה אליה התייחסתי לעיל הביאה לתוצאה
- 2 לפיה רבין הפיק רווח כולל בסך של **400,838 ש"ח**, כתוצאה ממעשיו, ואילו פן הרוויח
- 3 **1,025,920 ש"ח**; להלן פירוט התחשיב בהתבסס על הקביעות שבהכרעת הדין:
- 4 בכל טבלה להלן מצוינים המועדים והכמויות בהם נרכשו ניירות הערך השונים תוך שימוש
- 5 במידע הפנים; בכותרת כל טבלה מצוין מועד פרסום מידע הפנים הרלוונטי; ובשורה
- 6 התחתונה מחושב הרווח שגרפו הנאשמים באותו יום מסחר כתוצאה מעליית שער ניירות
- 7 הערך.

8 אישום 1

אישום 1 - עסקת מונסנטו (28.8.2008) - רבין				
תאריך	אופציות 2	אופציות 1	מניות	
26.8.2008			29,014	
27.8.2008	21,915	37,750	298,249	
סה"כ רכישות	21,915	37,750	327,263	
עליית שער	176%	359%	57%	
360,632	סה"כ רווח:	38570.4	135522.5	186539.9

9

אישום 1 - עסקת מונסנטו (28.8.2008) - פן			
תאריך	אופציות 1	מניות	
24.7.2008		25,044	
27.7.2008		4,462	
28.7.2008		234,450	
29.7.2008		105,000	
24.8.2008		198,641	
27.8.2008	77,949	75,070	
סה"כ רכישות	77,949	642,667	
עליית שער	359%	57%	
646,157	סה"כ רווח:	279836.9	366320.2

10
11



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1
2

אישום 2

אישום 2 חלק א' - עסקת באייר (21.4.2009) - רבין			
מניות	אופציות 2	תאריך	
11,860	57,103	5.4.2009	
11,860	57,103	סה"כ רכישות	
5.15%	9.52%	עליית שער	
610.79	5436.206	סה"כ רווח:	6,046

3

אישום 2 חלק א' - עסקת באייר (21.4.2009) - פן				
מניות	אופציות 1	אופציות 2	תאריך	
112,687	58,322	325,590	26.3.2009	
125,852	76,550	46,702	29.3.2009	
131,144			30.3.2009	
48,123			31.3.2009	
358,475			12.4.2009	
300,072	46,976	151,228	19.4.2009	
49,521			20.4.2009	
1,125,874	181,848	523,520	סה"כ רכישות	
5.15%	8.59%	9.52%	עליית שער	
57982.51	15620.74	49839.104	סה"כ רווח:	123,442

4
5

** בהתעלם מסגירת עסקת סינג'נטה ב-26.6	אישום 2 חלק ב' (1) - דיווח על מו"מ בעסקת סינג'נטה (25.5.2009) - פן	
	אופציות 1	תאריך
	18,500	24.5.2009
	18,500	סה"כ רכישות
	0.50%	עליית שער
92.5	סה"כ רווח:	92.5



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

1

אישום 2 חלק ב' (2) - דיווח על עסקת סינג'נטה פן (26.6.2009)	
אופציות 2	תאריך
153,775	24.6.2009
52,962	25.6.2009
206,737	סה"כ רכישות
6.50%	עליית שער
13,437	סה"כ רווח:
13437.91	

2

אישום 3

3

4

אישום 3 - דוחות כספיים והצעת רכש - רבין (בלבד)	
מניות	תאריך
66,584	15.10.2008
66,584	סה"כ רכישות
31.20%	עליית שער
20,774	סה"כ רווח:
20774.21	

**** עליית שער בשני מועדים, יחד - 11.3% ביום חמישי 16.10.2008 + 19.9% ביום ראשון 19.10.2008**

5

אישום 4

6

7

אישום 4 - פרסום כתבה צליק (6.1.2009) - רבין	
מניות	תאריך
30,418	5.1.2009
30,418	סה"כ רכישות
44.00%	עליית שער
13,383	סה"כ רווח:
13383.92	

8



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

אישום 4 - פרסום כתבה צליק (6.1.2009) - פן	
מניות	תאריך
200,677	6.1.2009
200,677	סה"כ רכישות
44.00%	עליית שער
88297.88	סה"כ רווח:
	88,297

אישום 5

**עליית שער בשני מועדים, יחד - 10.8% ביום 16.6.2009, פרסום כתבתו של חזני + 10.8% למחרת, ביום 17.6.2009 עקב הדיווח המייד	אישום 5 - עסקת Open פן - range	
	מניות	תאריך
	136,512	14.6.2009
	578,730	15.6.2009
	715,242	סה"כ רכישות
	21.60%	עליית שער
	154492.3	סה"כ רווח:
		154,492

סיכום

- 5
- 6
- 7 56. כאמור לעיל, מדובר בפרשה חסרת תקדים של שימוש במידע פנים על ידי איש פנים ועל ידי
- 8 מי שקיבל ממנו מידע. שימוש כה נרחב ושיטתי של מידע פנים, על חשבון ציבור המשקיעים
- 9 דורש ענישה חמורה - כך קבע המחוקק בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים.
- 10 אף על פי כן, בשלב זה מצאתי לנכון שלא למצות את הדין עם הנאשמים - כך, על רבין נגזרה
- 11 תקופת מאסר הקצרה בחצי מהעונש שקבע המחוקק לעבירה בודדת של שימוש במידע
- 12 פנים, ואילו על פן, שגרף לכיסו רווחי ענק כתוצאה מהמידע שהעביר לו רבין - רק מחצית
- 13 מהתקופה שנגזרה על רבין. גם הקנסות שהוטלו על הנאשמים נמוכים משמעותית מכפי
- 14 שמאפשר החוק - וכפי שמתבקש להטיל על הנאשמים על מנת להרתיע - והדברים נכונים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 37235-12-11 מדינת ישראל נ' רבין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביחוד עבור פן, שכאמור לעיל גרף לכיסו מליוני ש"ח גם בפרשיות שלא מצאו את דרכן
2 לכתב האישום.
3 אם מצאתי לנכון להקל עם הנאשמים, הרי שזה אך ורק בשל הצורך להחמיר את הענישה
4 בהדרגה. פרשות מסוג זה שיבואו בפני בית המשפט בעתיד, יגררו ענישה מחמירה בהרבה.
5 57. כאמור לעיל, בסופו של יום גזרתי על הנאשמים את העונשים הבאים:

רבין

- 6
7 א. 30 חודשי מאסר.
8 ב. 24 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה של
9 שימוש במידע פנים בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
10 ג. קנס של 600 אלף ש"ח או שנת מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים
11 חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2014.

פן

- 12
13 א. 15 חודשי מאסר.
14 ב. 12 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה של
15 שימוש במידע פנים בתוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
16 ג. קנס של 1.5 מיליון ש"ח או שנת מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים
17 חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2014.

- 18 זכות ערעור בתוך 45 ימים.
19 ניתנה היום, א' ניסן תשע"ד, 01 אפריל 2014, בנוכחות הצדדים.
20

חאלד כבוב, שופט

21