



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

המבקשים

1. פרופ' שרון חנס, עו"ד
 2. פרופ' אהוד קמר, עו"ד
- על ידי באי כוחם גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן ע"י אביעד סרן ושות' עורכי דין

- נ ג ד -

המשיבה

טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ
על ידי באי כוחם טולצ'ינסקי שטרן מרציאנו, כהן,
לויצקי ושות' עורכי דין

המתנגד

מאיר מוסקוביץ
על ידי ב"כ עו"ד גליזר

היועץ המשפטי לממשלה

היועץ המשפטי לממשלה
על ידי ב"כ עו"ד וינבאום

1

החלטה

2

3 הבקשה לפניי הינה בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות

4

5 ייצוגיות תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

6

7 המבקשים הגישו כנגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית ותביעה ייצוגית יחד

8

9 עם בקשה זו.

10

1. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית

בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה") נאמר כי עניינה של התובענה

בחובתה של המשיבה, טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "המשיבה" או



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 "טבע", לגלות את תגמול מנהליה הבכירים והדירקטורים שלה על בסיס אישי,
2 בדוחות התקופתיים שעליה להגיש מידי שנה.
3 נטען כי טבע מפרה חובה זו החל מהדוח התקופתי לשנת 2000. טבע מדווחת במאוחד
4 על התגמול הכולל של מנהליה הבכירים ועל התגמול הכולל של הדירקטורים שלה.
5 טבע היא חברה המאוגדת בישראל ומניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל-אביב
6 משנת 1951. משנת 1982 נסחרות מניות טבע במקביל גם בארה"ב, תחילה ב-Nasdaq
7 ומיום 30.5.2012 בבורסה לניירות ערך של ניו-יורק.
8
9 עוד נאמר בבקשה, בין היתר, כי בחודש אוגוסט 2000 נחקק חוק ניירות ערך (תיקון
10 מס' 21) התש"ס – 2000 (להלן: "חוק הרישום הכפול") אשר מאפשר לחברות
11 דואליות (הנסחרות הן בבורסה בישראל והן בבורסה מחוץ לישראל), שנסחרות
12 בבורסות מסויימת מעבר לים, להגיש בישראל את הדוחות שהן נדרשות להגיש שם.
13 המבקשים טענו כי הדין האמריקאי דורש פירוט של תגמול נושאי המשרה על בסיס
14 אישי בדוח השנתי, הן כשמדובר במנפיקים אמריקאים (המגישים דוחות שנתיים
15 בטופס 10-K) והן כאשר מדובר במנפיקים פרטיים זרים כמו טבע (המגישים דוחות
16 שנתיים בטופס 20-F).
17 נטען כי מנפיקים זרים נדרשים לפרט את תגמול נושאי המשרה על בסיס אישי. אולם,
18 מותר להם לדווח על התגמול במקובץ אם דין ארץ הבית שלהם אינו דורש פירוט על
19 בסיס אישי והם אינם מפרסמים פירוט כזה מסיבה אחרת.
20 כלל זה מעוגן בהנחיה 1 לפריט 6.B בטופס 20-F, הדורשת לגלות את תגמול
21 הדירקטורים וחברי הגופים המנהליים, המפקחים והניהוליים של המנפיק.
22 נטען בבקשה כי עולה מכך שברירת המחדל של הדין האמריקאי אשר חל על טבע היא
23 גילוי התגמול של כל אחד מנושאי המשרה על בסיס אישי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 על מנת להימנע מהגילוי הנדרש ולפרסם את התגמול במאוחד, טבע נדרשת להראות
2 כי בדין הישראלי לא נדרש גילוי על בסיס אישי, ועוד עליה להראות כי אינה מפרסמת
3 תגמול על בסיס אישי מסיבה אחרת.
4 המבקשים טענו כי הפניית הדין הישראלי לדרישות הדיווח בדין האמריקאי - מגלה כי
5 ישראל מאמצת את ברירת המחדל של הדין האמריקאי ואינה פוטרת חברות
6 הנסחרות בישראל ובארה"ב מפירוט על בסיס אישי.
7
8 הבקשה נתמכה בחוות דעת של פרופ' ג'סי פריד מבית ספר למשפטים של
9 אוניברסיטת הארוורד.
10 בחוות דעת זו נאמר על ידי פרופ' פריד כי הוא נשאל האם מאז שנת 2000 מחוייבת
11 טבע על פי הדין האמריקאי, לגלות את תגמול הדירקטורים וחברי הגופים המנהלים
12 כאמור לעיל על בסיס אישי לפי סעיף 6.B בדוח השנתי. תשובתו לשאלה זו הינה
13 חיובית.
14 המבקשים פירטו בבקשה את טענותיהם באשר להימנעות טבע מפירוט תגמול
15 הבכירים לאחר חקיקת חוק הרישום הכפול, ואת הימשכותה של הפרת החוק
16 הנטענת.
17 המבקשים הדגישו כי טבע מפרה באופן בוטה במיוחד את חובת הגילוי כאשר מדובר
18 בדירקטורים.
19 לדבריהם, השוני בין דירקטורים לבין מנהלים שאינם דירקטורים, נובע מהוראת
20 סעיף 273 לחוק החברות תשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות") לו כפופה טבע
21 כחברה המאוגדת בישראל.
22 סעיף זה קובע כי את תגמול הדירקטורים תאשר האסיפה הכללית של בעלי המניות.
23 לעומת זאת, נכון ליום הגשת הבקשה (נובמבר 2012), את תגמול שאר נושאי המשרה
24 מאשר דירקטוריון החברה לפי סעיף 272 לחוק החברות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 טבע חייבת לבקש את אישור האסיפה הכללית לתגמול הדירקטורים, וממילא היא
2 חייבת לגלות את התגמול הטעון אישור.
3 כדי לעמוד בדרישות חוק החברות והתקנות בדבר הודעה ומודעה על אסיפה כללית,
4 פונה טבע מעת לעת לבעלי מניותיה כדי לקבל את אישורם לקביעת תגמול דירקטורים
5 ושינויו, תוך שהיא חושפת את התגמול על בסיס אישי.
6 למרות החובה לפרסם את תגמול הדירקטורים על בסיס אישי במהלך אישורו, נמנעת
7 טבע באופן שיטתי לפרט אותו בדוח התקופתי.
8 בכך היא מפרה את הדרישה שבפריט 6.B בכל היבט אפשרי:
9 הפטור מפירוט על בסיס אישי חל רק אם הפירוט לא נדרש בישראל. אולם, הפירוט
10 נדרש בישראל הן מכוח חוק החברות והן מתוקף ההפניה של הדין בישראל לחובת
11 הדיווח האמריקאית, בה נדרש הפירוט כברירת מחדל ביחס לכל נושאי המשרה.
12
13 המבקשים הבהירו כי לתיקון הנוהג הפסול של טבע להימנע מפירוט תגמול
14 דירקטורים על בסיס אישי בדוחות האישיים נודעת חשיבות מיוחדת, שכן בעתיד
15 צפויה טבע להידרש להביא לאישור בעלי המניות גם את תגמול המנהל הכללי, לפי
16 סעיף 6 (3) לחוק החברות (תיקון מס' 20) תשע"ג – 2012 (להלן: "תיקון מס' 20").
17 נטען, כי בעוד תיקון החוק מחזק את הבקשה אין הוא מהווה תחליף לה. הוא יאלץ
18 את טבע לחשוף את תגמול המנהל הכללי בלבד וזאת רק בעת עדכון התגמול או
19 החלפת המנהל הכללי.
20
21 המבקשים הרחיבו ופירטו את הדין האמריקאי אשר מחייב, לטענתם, את טבע בגילוי
22 תגמול בכיריה על בסיס אישי.
23 המבקשים עמדו על חשיבות פירוט תגמול בכירים על בסיס אישי. במסגרת זו ציינו
24 המבקשים מאמרים של מלומדים שונים, העוסקים בעיוותים הנגרמים מהעדר גילוי
25 ותגובתו של השוק להרחבת חובת הגילוי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 בבקשה נאמר כי הסעדים העיקריים המבוקשים בתובענה הם צו הצהרתי לפיו טבע
2 מחוייבת לגלות בדוחות התקופתיים את תגמולי המנהלים הבכירים והדירקטורים על
3 בסיס אישי, וצווים נוספים כמפורט בסעיף 98 לבקשה.
4 נאמר כי בהתייחס לצו ההצהרתי אין בהכרח צורך כי המבקש יינזק מפעולתה של
5 המשיבה.
6 מתן סעד הצהרתי שהינו נטול אלמנט נזק יש בו כדי לשריין את זכותם של חברי
7 הקבוצה.
8 הקבוצה הוגדרה כ"כל בעלי מניות טבע".

9
10 האמור לעיל מהווה תיאור תמציתי של האמור בקשה.
11 הבקשה נתמכה בחוות הדעת של פרופ' פריד, ובתצהירי המבקשים: פרופ' חנס ופרופ'
12 קמר שהם שניהם פרופסורים למשפטים באוניברסיטת ת"א.
13 תיאור מפורט של פעילותם האקדמאית מצוי בסעיפים 85-86 לבקשה.
14
15 שני המבקשים הם בעלי מניות בטבע.

16
17 **2. הבקשה לאישור הסדר פשרה**
18 במועד הדיון הראשון שנקבע לבקשה ובטרם הוגשה תגובת המשיבה לבקשת האישור,
19 לאחר שהוגשו מספר בקשות אורכה להגשת התגובה, הגישו הצדדים לבית משפט
20 בקשה לאישור הסדר פשרה אשר נחתם בסמוך לדיון ביום 19.6.13.
21 בבקשה נאמר כי הצדדים חתמו על הסכם פשרה ובית משפט מתבקש לאשרו בהתאם
22 לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.
23 בית המשפט התבקש ליתן מספר הוראות אופרטיביות על פי החוק.
24 כמו כן, ניתן תיאור תמציתי של ההליך והסדר הפשרה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

- 1 הצדדים ציינו את טענת המבקשים על פיה, כאמור, חייבת טבע בהיותה חברה דואלית
2 לפרט את תגמול בכיריה על בסיס אישי.
3 הובהר כי טבע דוחה את הטענות שביסוד בקשת האישור וטוענת כי דינה של הבקשה
4 לאישור ושל התובענה להידחות על הסף.
5 לחלופין בלבד, לגופם של דברים טוענת טבע כי ההוראות המחייבות דיווח על פירוט
6 תגמול הבכירים על בסיס אישי, אינן חלות עליה (ועל חברות דואליות נוספות) – לא
7 לפי לשון החוק והתקנות ולא לפי תכליתם, הנלמדת, בין היתר, מן ההיסטוריה
8 החקיקתית אשר הובילה ליצירתו של הסדר הרישום הכפול בדין הישראלי.
9 על רקע האמור לעיל ניהלו הצדדים מו"מ אשר בסופו חתמו על הסדר הפשרה.
10 עיקרי הסדר הפשרה הם כלהלן:
- 11 - טבע הודיעה למבקשים ולחברי הקבוצה כי החל מהדוח התקופתי השנתי
12 לשנת 2013 תפרט את תגמול נושאי המשרה בה על בסיס אישי. טבע תהא
13 רשאית לחדול מגילוי כאמור או לשנותו כאמור בהסכם הפשרה.
- 14 - הסכם הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי טבע וכלפי כל חברי הקבוצה, כאשר
15 פורט במסגרתו הסדר ויתור וסילוק של כל זכות, סעד, טענה או דרישה, בכל
16 הכרוך או נובע מגילוי או אי גילוי תגמול נושאי משרה של טבע על בסיס אישי
17 בדוחותיה ופרסומיה, לרבות בכל עת בעבר.
- 18 - הצדדים פנו לבית משפט בבקשה להמליץ על תשלום גמול למבקשים, שכר
19 טרחה והוצאות – לכל אחד מהמבקשים סכום של 100,000 דולר ארה"ב ולב"כ
20 המבקשים סכום של 330,000 דולר ארה"ב וסכום של 770,000 דולר ארה"ב.
21 לסכומים אלה יתווסף מע"מ אשר ישולם כנגד חשבונית מס כדין.
22
23
24



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1
2 בבקשה נאמר כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בחברי הקבוצה והוא
3 הדרך היעילה וההוגנת לסיום הסכסוך.
4 הצדדים אף הבהירו לבית משפט כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידיהם
5 סבירים נוכח מהות התביעה והסכם הפשרה.
6 מדובר בהטבה משמעותית לציבור.
7 המבקשים מאמינים ששכר הטרחה והגמול מהווים שיעור זעום מההטבה לקבוצה
8 ולציבור כתוצאה מאישור הסדר הפשרה.
9 לגישת טבע, הסכום המומלץ לגמול ולשכר הטרחה משקף את ההוצאות אשר בהן,
10 לכל הפחות, טבע היתה נושאת ממילא לו היו מתנהלים ההליכים עד תומם.
11 זאת, בין היתר, בהתחשב בעלות שכר טרחת עורכי דינה של טבע ובעלויות חוות דעת
12 מומחה שיידרשו לנוכח שאלות הדין הזר המתעוררות בתיק.
13 צוין כי המבקשים שהם, כאמור, פרופסורים למשפטים היו מעורבים באופן מעמיק
14 בכל שלבי הכנת הבקשה.
15 המבקשים ובאי כוחם הודיעו לבית המשפט כי חלק משכר הטרחה שיאושר יועבר
16 למבקשים שהם גם עורכי דין במקצועם.
17 נאמר בבקשה כי הצדדים יבקשו מבית משפט הנחיות בקשר לצורך בטיעון נוסף, אם
18 יתעורר, צורך בנוגע לשכר הטרחה והגמול.
19 עוד נאמר בבקשה כי אין הצדדים סבורים שיש צורך בבודק על פי חוק תובענות
20 ייצוגיות.
21
22 בית משפט התבקש להורות על משלוח הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי
23 המשפט וכן לרשות ניירות ערך; לבצע פרסום בדבר הגשת הבקשה וכמו כן לפרסם
24 בשני עיתונים יומיים מודעה בדבר הגשת הבקשה.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 בהסכם הפשרה עצמו, אשר צורף לבקשה, הובהר באופן חד משמעי כי המבקשים
2 סבורים שדין הבקשה לאישור להתקבל וכי דין התביעה להתקבל על כל עילותיה.
3 מנגד – הובהר כי טבע סבורה שלא נפל כל פגם בהתנהלותה והיא כופרת בכל טענות
4 התביעה, מתנגדת לבקשת האישור, סבורה כי דין הבקשה לאישור להידחות וכי דין
5 התביעה להידחות.
6 עוד נאמר כי טבע הודיעה למבקשים כי ללא כל קשר להליכים המתנהלים בנוגע
7 לבקשה לאישור התביעה, באופן וולונטרי וכנובע משינוי מדיניותה - בכוונתה לפעול
8 לכך שהדוחות התקופתיים השנתיים של החברה החל מהדוח התקופתי השנתי לשנת
9 2013, יכללו גילוי בדבר תגמול נושאי משרה של החברה על בסיס אישי.
10 לעומת זאת נאמר כי המבקשים סבורים שהודעת טבע ניתנה כתוצאה מהגשת
11 הבקשה לאישור והתביעה על ידם.
12 בסעיף המתייחס לגמול המבקשים ושכר טרחת באי כוחם, נאמר במפורש, כדי למנוע
13 ספק, כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית מהשפט אינו מותנה בקבלת ההמלצה אשר
14 פורטה במסגרת הסכם הפשרה בעניין זה.

3. עמדת היועץ המשפטי לממשלה

17 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הודיע כי מרשות ניירות ערך, אליה הועבר הסכם
18 הפשרה, נמסרו הדברים הבאים: חברות ישראליות רבות הרשומות למסחר במסגרת
19 הרישום הכפול אינן מדווחות את שכר נושאי המשרה הבכירים שלהן על בסיס אישי.
20 לפי עמדת הרשות, תואמת פרקטיקה זו את תכלית והוראות הסדר הרישום הכפול,
21 אשר נועד לעודד חברות ישראליות הנסחרות בבורסות זרות שונות להירשם למסחר
22 גם בישראל - מבלי שיידרשו לגילוי נוסף רק בשל כך.
23 בעמדה נאמר כי אין חולק על חשיבות גילוי בנושא שכר הבכירים. אולם, הסדר
24 הרישום הכפול הקנה באופן מודע ומכוון לחברות הרשומות במסגרתו, פטור מפורש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 מחובות הדיווח על פי הדין הישראלי. דרישות הדיווח מחברות אלה אמורות להיות
2 זהות לדרישות המושתות על חברות ישראליות הנסחרות רק באותן בורסות זרות.
3 לדעת הרשות, עלולה הפשרה המוצעת ליצור אי וודאות בדבר תפיסה עקרונית זו,
4 המעוגנת בדין, ולהוות שיקול שלילי לחברות בהקשר עם היכללות בהסדר הרישום
5 הכפול - באופן שיפגע בציבור המשקיעים שלהן.
6 לפיכך פרסמה הרשות עמדה המבהירה כי לגישה לא חלות על חברות הרישום הכפול
7 דרישות עודפות שאינן חלות על חברות ישראליות הנסחרות רק באותן בורסות זרות –
8 בניגוד לנטען בבקשת האישור.
9
10 בנוסף שוקלת הרשות להסדיר בחקיקה דרישות גילויי אחידות בנוגע לשכר בכירים,
11 אשר יחולו על כלל החברות הישראליות הציבוריות בחו"ל.
12
13 יחד עם זאת, אין הרשות מוצאת לנכון להתנגד לפשרה, בהתחשב בנושאים הבאים:
14 הסכם הפשרה מגלם היענות חלקית בלבד לסעדים שנתבעו; התביעה התייחסה גם
15 לרכיבים נוספים (בנוגע לשכר דירקטורים שהובא לאסיפה הכללית), לכך שהעילה
16 כרוכה בשאלה פרשנית של הדין האמריקאי, לכך שתיקון 20 לחוק החברות אשר נכנס
17 לתוקף לאחרונה מחייב גם חברות ישראליות הרשומות למסחר בחו"ל - בין שהן
18 רשומות למסחר בהסדר הרישום הכפול ובין שאינן רשומות כאמור - להביא את שכר
19 המנכ"ל בפני האסיפה.
20 עוד נאמר כי יש לשים לב לכך שלהבנת הרשות אין בפשרה במסגרת הליך זה כדי
21 לקבוע הלכה מחייבת לעניין חובות הגילוי והדיווח של כלל החברות הדואליות
22 הרשומות למסחר בבורסה לת"א.
23
24 היועץ המשפטי לממשלה הותיר את ההכרעה בדבר אישור ההסכם לשיקול דעת בית
25 משפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 בשולי הדברים ביקש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה להעיר, כי לאור עמדת הרשות
2 ובשים לב לשלב המוקדם של ההליך - עולה שאלה בדבר גובה הגמול ושכר הטרחה
3 הנקובים בהסכם הפשרה. אולם, גם סוגיה זו הותיר ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
4 לשיקול דעתו של בית משפט.

5

6 **4. התנגדות לאישור הסכם הפשרה**

7 לאחר שבוצע הפרסום כנדרש, הוגשה התנגדות לאישור הסכם הפשרה על ידי מר
8 מאיר מוסקוביץ (להלן: "המתנגד").

9 המתנגד טען כי מהבקשה עולה שטבע דוחה את טענות המבקשים בבקשת האישור;
10 כי הצדדים ניהלו מו"מ ממושך וכי הם סבורים שההסדר ראוי, הוגן וסביר ומהווה
11 את הדרך היעילה וההוגנת לסיים את הסכסוך.

12 המתנגד ציין כי הוא החזיק במניות טבע במועדים שונים הרלוונטים לבקשה.

13 לבקשה צורף כדוגמא תדפיס תנועות בחשבון המוכיח החזקת מניות טבע בשנת 2010.

14 המתנגד טען כי בהסכם הפשרה מצהירים הצדדים כי טבע הודיעה עוד קודם לחתימת
15 הסכם הפשרה, שבכוונתה לתת באופן וולונטרי וללא תנאי, את הסעד היחידי המוקנה
16 במסגרת הסכם הפשרה – גילוי שכר הבכירים פרטנית החל מהדוח התקופתי לשנת
17 2013, כאשר בין הצדדים קיימת מחלוקת האם הסעד ניתן בקשר להליכים אם לאו.

18 שאלה זו רלוונטית אולי, לדברי המתנגד, לשיקולי שכר טרחה וגמול. אולם, כדבר
19 שבעובדה ניתן הסעד קודם וללא כל קשר להסדר הפשרה.

20

21 עוד נאמר כי במסגרת הסכם הפשרה מקבלת טבע ויתור מלא ומוחלט על יתר הסעדים
22 המגיעים לחברי הקבוצה – הן סעדי גילוי של המידע שהוסתר משנת 2000 עד 2013,
23 הן סעדים כספים העשויים לעמוד לחברי הקבוצה בגין הגילוי והן כל סעד אפשרי
24 אחר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

- 1 הסדר הפשרה לא שיפר אם כן את מצבם של חברי הקבוצה והוא גרע גריעה קשה
2 מזכויותיהם, בהשתיקו אותם מלדרוש גילוי מידע ביחס לעבר וסעדים כספיים או
3 אחרים העשויים לנבוע כתוצאה מאי הגילוי.
4 עוד טען המתנגד כי אין בהסכם הפשרה כל חידוש וכל מטרתו הוא הסדרת נושא
5 הגמול ושכר הטרחה כנגד ויתור על טענות חברי הקבוצה.
6
7 עצם תשלום הגמול ושכר הטרחה יש בו משום גריעה מנכסי החברה, שיש לה השפעה
8 שלילית על רווחי החברה וכפועל יוצא מכך על ערך המניות.
9 לא נתבעו סעדים מהותיים מעבר לגילוי והמבקשים ציינו שאין הם נדרשים להוכיח
10 נזק אישי, מקום בו התביעה הינה לסעד הצהרתי. אולם, ברור כי הגילוי איננו
11 אקדמאי בלבד והמבקשים טוענים כי לגילוי השפעה על ערך השוק.
12
13 נאמר כי הנחת המבקשים באשר לציפייה שחברות אחרות יתרשמו מכך שטבע חתמה
14 על הסכם פשרה, במסגרתו קיבלה ויתור נרחב על זכויות תביעה הנובעות מהגילוי,
15 ויגלו את שכר בכיריהם הינה בגדר ספקולציה חסרת בסיס.
16 אם כוונתם של המבקשים להסדיר את עניינם של חברות נוספות, יתכבדו וינהלו את
17 ההליך עד תומו, על מנת לקבל הכרעה שיפוטית עקרונית בסוגיית הגילוי בעקבותיה
18 ייתכן כי ינהגו חברות נוספות, או שתשמש כתקדים לתביעות נוספות.
19 מטעם זה, לטענת המתנגד, סיום העניין בפשרה אינו הדרך ההוגנת והיעילה לסיום
20 הסכסוך.
21
22 באשר לנימוקי הצדדים לגמול ושכר טרחה – נאמר כי בית המשפט הוא הקובע את
23 שיעור הגמול ושכר הטרחה והמלצת הצדדים הינה רק המלצה.
24 חזקה על בית המשפט שישקול את השיקולים הקשורים לעניין זה.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 בהקשר לטענתה של טבע כי סכומי הגמול ושכר הטרחה משקפים את הוצאותיה
2 הצפויות בניהול ההליך עד תומו – נאמר כי היא טענה מקוממת.
3 מלבד העובדה שמדובר בספקולציה מופרכת הרי שהשיקול אינו לעניין ויש בו טעם
4 הפוך לחלוטין. מטרת חוק התובענות הייצוגיות אינה לעודד סחטנות באמצעות
5 תשלום לתובע בשל עלויות התדיינות צפויות לנתבע.
6 המבקשים נטלו על עצמם סיכון שמשמעו נשיאה בהוצאות התדיינות במקרה של
7 הפסד.

8
9 המתנגד הודיע לבית המשפט על בקשתו לצאת מהסדר אם וככל שהוא יאושר.
10 עוד נטען כי המבקשים עשו מלאכתם נאמנה בהגישם את בקשת האישור. אולם, מיד
11 לאחר מכן, כאשר החלו הליכי הפשרה ולאחר הודעת טבע כי תגלה את שכר הבכירים
12 ללא קשר להליכים, מתקיים ניגוד אינטרסים חריף בין המבקשים לבין שאר חברי
13 הקבוצה.
14 המתנגד הצהיר כי הוא מעוניין לייצג נאמנה את חברי הקבוצה ולהשתתף בדיונים
15 בבית משפט.

16
17 **5. תגובות להתנגדות**
18 בתגובת טבע נאמר כי דין ההתנגדות להידחות שכן ההתנגדות, הכוללת טענות
19 עובדתיות רבות, לא נתמכה בתצהיר.
20 המתנגד גם מבקש כי ככל שהתנגדותו לא תתקבל יותר לו לפרוש מהקבוצה.
21 מדובר בהתנגדות אשר הוגשה בחוסר תום לב. המתנגד מתריס מראש כי אינו מוכן
22 לקבל את הכרעת בית משפט בהתנגדות אלא אם כן היא תהיה לטובתו.
23 עוד נאמר כי הסדר הפשרה, ראוי, הוגן וסביר ואין עילה להתערב בו.
24 נאמר כי המתנגד רכש את מניותיו בשנת 2010 ומכר אותן מספר ימים לאחר מכן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 טבע ציינה, בין היתר, כי למרות שההתנגדות מנוסחת באריכות הרי שעיון מדוקדק
2 בה מעלה כי היא מתבססת על טעם אחד ויחיד: מכיוון שטבע התכוונה ממילא לשנות
3 את מתכונת הדיווח של שכר הבכירים, הסדר הפשרה לא הניב הטבה לחברי הקבוצה.
4 בניגוד לטענה זו, הרי בעוד שההחלטה של טבע היתה וולונטרית הסכימה טבע, לאחר
5 מו"מ עם המבקשים ובאי כוחם, ליטול על עצמה התחייבות בקשר עם אותה החלטה
6 וולונטרית בהסדר הפשרה אשר לגביו התבקש תוקף של פסק דין.
7 כנגד אותה התחייבות ניתן הויתור על תביעות ביחס לעבר, שהוא ויתור סביר ומקובל.
8
9 בתגובת המבקשים נאמר, בין היתר, כי לפני שנחתם הסכם הפשרה לא גילתה טבע
10 את תגמול בכירה על בסיס אישי.
11 ההיפך הוא הנכון, מאז שהמבקשים דרשו זאת ממנה הודיעה טבע שאין בכוונתה
12 לעשות כן והיא אף פרסמה שני דוחות שנתיים בלא גילוי זה.
13 הודעת טבע בדבר הכוונה לגלות את המידע ניתנה לראשונה במסגרת הסדר הפשרה.
14 כמו כן, מדובר בהתחייבות שאין לסגת ממנה אלא בנסיבות המוגדרות בהסדר
15 הפשרה.
16 המבקשים טענו כי המתנגד מתכחש לתועלת העצומה לחברי הקבוצה: עצם העלאת
17 רמת השקיפות מיטיבה מאוד עם כלל בעלי המניות ללא כל קשר לרמת התגמול, שכן
18 המעבר של טבע לגילוי התגמול על בסיס אישי צפוי להדק את פיקוח בעלי המניות על
19 התגמול ולהסיר ספק כי הנהלת החברה מתומצת באופן מיטבי.
20
21 המבקשים ציינו כי גם אם עמדה לזכות המתנגד הטענה לנזק, הרי שהיא היתה
22 מתיישנת בהתאם להוראות סעיף 38 ג' לחוק ניירות ערך תשכ"ח – 1998 (להלן: "חוק
23 ניירות ערך"), הקובעת תקופת התיישנות של שנתיים מיום העסקה.
24 מכאן עולה כי ביולי 2012, לפני שהוגשה התביעה, התיישנה כל עילת תביעה אשר
25 יכולה היתה לעמוד לזכות המתנגד.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 המבקשים פרטו את האירועים מאז פנייתם לטבע לראשונה ועד להגשת הסדר
2 הפשרה, מהם עולה כי טבע הסכימה לגלות את תגמול בכיריה בעקבות התובענה
3 וכחלק מהסכם הפשרה.
4
5 נאמר כי על התועלת שבהסכם הפשרה ניתן ללמוד מכך שהשחקנים בשוק מבינים
6 אותה היטב ומסתמכים עליה. ביום 18.7.13 הודיעה המשיבה על כינוס אסיפה כללית
7 של בעלי המניות שעל סדר יומה, בין היתר, אישור תנאים לתשלום מענק תלוי
8 ביצועים למנהלה הכללי בשנת 2013, וכן אישור מדיניות התגמול של החברה.
9 חברת הייעוץ למשקיעים מוסדיים פרסמה חוות דעת בה המליצה לאשר את תנאיי
10 המענק ואת מדיניות התגמול של טבע.
11 חוות הדעת מדגישה את חשיבות הגילוי לו התחייבה טבע בהסכם הפשרה.
12 מכאן עולה כי ההליכים שננקטו על ידי המבקשים כבר הביאו לשיפור דפוסי הדיווח
13 של טבע.
14
15 באשר לשכר הטרחה והתגמול – נטען כי הם מוצדקים הן בהתייחס לתועלת הסדר
16 הפשרה לחברי הקבוצה והן בהתייחס לעבודה העצומה שהושקעה.
17 התועלת אשר מניב ההסדר לחברי הקבוצה היא שיפור במשטר הדיווח של החברה.
18 המבקשים ציינו כי קשה לכמת את השיפור המדויק שהושג. אולם, ברור כי שכר
19 הטרחה והגמול יחד מהווים שבריר מהתועלת העצומה שתפיק הקבוצה מהסכם
20 הפשרה.
21 הגמול ושכר הטרחה מוצדקים גם בהתייחס להיקף העבודה שהושקע.
22 מדובר בעבודה שהתבצעה במשך למעלה משנה וחצי באופן נמרץ בישראל ובארה"ב,
23 כאשר הפעולות השונות פורטו בהרחבה בתגובה.
24 מדובר בעבודה משותפת מאומצת וממושכת של צוות משפטי, אשר כלל שני
25 פרופסורים לדיני תאגידים בישראל ובארה"ב, עם ניסיון מצטבר של למעלה מ- 40



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 שנה במחקר של דיני תאגידיים וניירות ערך, ושני משרדי עורכי דין אשר העמידו צוות
2 של עורכי דין.
3 המבקשים העריכו שהם ובאי כוחם השקיעו בהליך לא פחות מ- 3500 שעות עבודה.
4 עוד נאמר כי הסדר הפשרה מסלק אך ורק עילות תביעה המופיעות בבקשת האישור
5 ולא עילות תביעה שלא מופיעות בה.
6 הויתור על גילוי תגמול הבכירים בעבר הוא ויתור ראוי.
7
8 באשר לנזקים כספיים – כלל לא ידוע על נזק שנגרם כביכול לקבוצה בעבר והמבקש
9 אינו מצביע על כל נזק שנגרם בעבר.
10 באשר לרצונו של המתנגד להחליף את המבקשים הרי שאין בכוחו לעשות כן ואין הוא
11 כשיר לכך.
12
13 במהלך הדיון במעמד הצדדים אשר התקיים ביום 3.9.13, חזר בו המתנגד מבקשתו
14 לצאת מהקבוצה אם תדחה התנגדותו. המתנגד אף הבהיר באופן חד משמעי כי אין
15 הוא מבקש לייצג את הקבוצה או לבוא בנעלי המבקשים שאין כמותם מתאימים
16 לייצג את הקבוצה בשאלות שהתעוררו.
17
18 ביום 16.9.13, במהלך כתיבת ההחלטה, הודיע המתנגד כי הוא מבקש למחוק את
19 ההתנגדות ללא צו להוצאות, לאור הדיון אשר נערך ביום 3.9.13 והערות בית המשפט
20 במהלכו, כאשר המבקשים והמשיבה מסכימים למחיקת ההתנגדות ללא צו להוצאות.
21
22 ההתנגדות נמחקה - כמבוקש.
23
24 יש אם כן לדון עתה בבקשה לאישור הסכם הפשרה ובעניין התגמול ושכר הטרחה
25 לעורכי הדין.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

6. דיון והחלטה

בתחילת סעיף זה אבקש לציין כי ביום 12.9.13 הגיעה ללשכתי מעטפה המופנית לבית משפט זה, ללא ציון שם השולח, כאשר הנמען והכתובת כתובים בכתב יד. בתוך המעטפה נמצא צילום של מכתב (הנושא את סמל מדינת ישראל) אשר נשלח, לכאורה, על ידי חברת הכנסת שלי יחימוביץ' לפרופ' האוזר יו"ר הרשות לניירות ערך ביום 31.8.13.

כותרת המכתב היא "עמדת הרשות ביחס לגילוי שכר בחברות דואליות". בשורות הראשונות של המכתב התייחסה הכותבת למערכת לחצים המופעלים מצד החברות הדואליות על יו"ר הרשות לניירות ערך, כדי שיצדד בעמדתן לפיה אינן נדרשות בגילוי שכר בכירים בישראל אף שאינן עושות זאת בארה"ב. לפיכך, שכר הבכירים נותר חסוי.

בשורה הבאה היתה התייחסות לפשרה אליה הגיעה חברת טבע מול התובעים בתביעה ייצוגית שהוגשה נגדה בעניין זה.

משהובהר כי המכתב מתייחס להסכם הפשרה בתיק הנדון בפניי, שהוא נשוא החלטה זו, הפסקתי באופן מיידי את הקריאה בו ואף לא העברתי את המכתב לסריקה. אין כל מקום לשלוח מכתבים אנונימיים לבית משפט ולנסות להתכתב איתו באופן אישי.

קשה שלא להניח כי המכתב נועד להשפיע בדרך כלשהי על החלטת בית משפט. בדרך שבשגרה מוחזרים מכתבים מעין זה לשולח. אולם, הדבר לא ניתן היה לביצוע במקרה הנוכחי, שכן כאמור לא צויין בו שם השולח. לא היה מכתב לוואי כלשהו להעתק המכתב שנשלח על ידי חברת הכנסת שלי יחימוביץ' ליו"ר רשות ניירות ערך. הדברים נאמרו על ידי כדי להבהיר, באופן חד משמעי, כי ההחלטה ניתנת אך ורק על סמך כתבי בית הדין המצויים בפני והדיון שהתקיים במעמד הצדדים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1
2 **א. אישור הסדר הפשרה**
3 נראה כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה
4 וכי הוא אכן הדרך היעילה וההוגנת לסיום הסכסוך.
5
6 בין המבקשים לטבע היתה ונותרה מחלוקת באשר לחובה לגלות את תגמול נושאי
7 המשרה הבכירים של טבע על בסיס אישי בדוחות תקופתיים שעליה להגיש מידי שנה.
8 כפי שעולה מתגובתה של רשות ניירות ערך, הרי שעמדתה היא שהפרקטיקה בה נקטה
9 טבע - אי דיווח שכר נושאי המשרה על בסיס אישי - תואמת את תכלית הוראות
10 ההסדר הכפול, אשר היקנה, באופן מודע ומכוון, לחברות הרשומות במסגרתו - פטור
11 מחובות הדיווח על פי הדין הישראלי כמפורט לעיל.
12 על רקע מחלוקות אלה, אשר נותרו, כאמור, בעינן, יש לראות בהתחייבות החד
13 משמעית שטבע לקחה על עצמה בהסכם הפשרה - על פיה תפרט החל מהדוח
14 התקופתי השנתי לשנת 2013 את תגמול נושאי המשרה בה על בסיס אישי - כהרחבה
15 משמעותית ביותר של בסיס הגילוי כלפי כל חברי הקבוצה המוגדרים כ"כל בעלי
16 מניות טבע".
17
18 על חשיבות עקרון הגילוי עמד בית המשפט העליון עוד בע"א 218/96 **ישקר בע"מ נ'**
19 **חברת השקעות דיסקונט בע"מ**, אליו היפנו המבקשים במסגרת בקשת האישור.
20 בסעיף 20 לפסק הדין נאמר על ידי כב' הנשיא ברק כי נקודת המוצא העקרונית היא
21 שחברה ציבורית אשר מניותיה נסחרות בבורסה חייבת לעמוד בחובות דיווח כאשר
22 "זהו ביטוי לעקרון הגילוי הנאות, עליו מושתתים דיני ניירות ערך... **תפיסת היסוד**
23 **של דיני ניירות ערך היא גילוי, ושוב גילוי ועוד גילוי... חובת הגילוי הנאות חלה הן**
24 **בשלב הנפקת ניירות ערך לציבור (השוק הראשוני) והן בשלב בו נסחרים ניירות**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 הערך בבורסה (השוק המשני). בשוק הראשוני לובש הגילוי אופי חד פעמי המתבטא
2 בתשקיף. בשוק המשני לובש הגילוי אופי מתמשך.
3 עניינו בעדכון המידע המצוי בידי המשקיע מתקופה לתקופה... עקרון הגילוי הנאות
4 מגשים מספר מטרות.
5 המטרה הראשונה עניינה מסירת מידע לציבור המשקיעים. ביסודו מונחת
6 "אספקתו של בסיס מידע נאות למשקיעים, באופן המאפשר קבלת החלטות
7 רציונאליות בנוגע להשקעותיהם"....
8 המטרה השנייה המונחת ביסוד חובת הגילוי היא הרתעתית... גילוי הוא כלי לעיצוב
9 התנהגות ראויה של החברה ומנהליה....
10 המטרה השלישית המונחת ביסוד חובת הגילוי היא חיזוק אמון הציבור בארץ ובחוף
11 לארץ בשוק ניירות הערך הישראלי. שוק ההון מבוסס על אמון הציבור. (ההדגשה
12 שלי – ד.ק.)
13 עוד נאמר בסעיף 24 לפסק הדין כי המטרות המונחות ביסוד חובת הגילוי נועדו
14 להבטיח שקיפות של חברה בורסאית.
15 כמו כן הובהר כי המחוקק הישראלי הסדיר את חובת הגילוי בחוק ניירות ערך.
16
17 ברע"פ 2103/07 הורוביץ נ' מדינת ישראל, אשר גם אליו היפנו המבקשים, הובהר
18 פעם נוספת בסעיף 31 לפסק הדין כי המסחר בניירות ערך מתבסס בראש ובראשונה
19 על מידע. כאשר "הדרך בה בחר המחוקק להבטיח את זרימתו של מידע מלא ומדויק
20 ככל הניתן לשוק ההון הינה קביעת חובות גילוי על החברה שניירות הערך שלה
21 נסחרים בבורסה... בלא מידע אין אם כן לשוק ההון קיום"
22 בפסק הדין חזר בית המשפט העליון על המטרות השונות של חובת הגילוי, תוך הפנייה
23 לרע"פ 4827/95 פולק בע"מ נ' מדינת ישראל בעמ' 105, שם נאמר כי חובת הגילוי
24 הנאות "מבוססת בעיקרה על ההכרה בחשיבותה של זרימת מידע מלאה בין
25 המשתתפים בשוק ההון".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1
2 בהליך הנוכחי הבהירה רשות ניירות ערך את עמדתה באשר לחובת הדיווח המוטלת
3 על טבע כחברה הרשומה במסגרת הסדר הרישום הכפול, תוך הפנייה לשיקולים "לבר
4 ליבת ניירות ערך" המתייחסים לחשיבות הכלכלית הרבה והצורך שיש לשוק ההון
5 ולציבור המשקיעים בישראל בהסדר הרישום הכפול. עם זאת, ציינה הרשות בסעיף 1
6 לעמדתה כי "אין חולק על חשיבותו של גילוי בנושא שכר בכירים".
7 הכרה בחשיבותו של גילוי זה מקבלת אף ביטוי בדברי הרשות, על פיהם שוקלת
8 הרשות להסדיר בחקיקה דרישות גילוי אחידות בנושא שכר בכירים אשר יחולו על
9 כלל החברות הישראליות הציבוריות בחו"ל.
10 גם במסגרת הדיון במעמד הצדדים נאמר על ידי ב"כ הרשות כי יש חשיבות לגילוי.
11 מכאן עולה כי גם אם נותרה בעינה המחלוקת בעניין החובה על פי דין לבצע את הגילוי
12 הפרטני על ידי טבע, הרי שההתחייבות לגילוי על פי הסדר הפשרה - הינה התחייבות
13 שחשיבותה ברורה והיא לטובת ציבור בעלי המניות של טבע. לכן, יש לראות בהסדר
14 כהסדר ראוי והוגן בהתחשב בחברי הקבוצה.
15 מאחר וההתחייבות שניתנה על ידי טבע בהסדר הפשרה תואמת את עיקרה של בקשת
16 האישור, הרי שהסדר הפשרה הוא גם הדרך היעילה לסיום הסכסוך.
17
18 לאור המחלוקת המשפטית ועמדת רשות ניירות ערך באשר לחובה המוטלת על טבע
19 על פי הדין הקיים, מבלי שהשאלה המשפטית הכרוכה במחלוקת זו טעונה הכרעה
20 במסגרת ההסדר, יש לראות בוויתור של חברי הקבוצה כלפי טבע בגין תביעות הנובעות
21 מגילוי או אי גילוי התגמול כמפורט בהסדר הפשרה, לרבות בכל עת בעבר, כוויתור
22 סביר והגיוני.
23 המבקשים עצמם הבהירו, בתגובתם להתנגדות, כי לא נטען על ידם שתגמול נושאי
24 המשורה הבכירה של המשיבה (לגביו ניתן דיווח במאוחד - תגמול כל המנהלים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 הבכירים מופיע במאוחד ותגמול כל הדירקטורים מופיע במאוחד כמצוין בסעיף 12
2 לבקשת האישור) אינו ראוי.
3 הוברה כי ביסוד הבקשה עומדת התפיסה כי גם בהנחה שהתגמול ראוי, הגדלת
4 שקיפות התגמול תשרת את בעלי המניות בכך שתסיר ספק בדבר היות התגמול ראוי.
5 בהקשר זה יש אף לציין את דברי ב"כ רשות ניירות ערך במהלך הדיון, כי אם היתה
6 הרשות סבורה שהסדר הפשרה רחב יותר מאשר העילות אשר נדרשו במסגרת בקשת
7 האישור – היתה מעלה את הנושא.
8 דברים אלה התייחסו אומנם לדברי המתנגד, אשר חזר בו מהתנגדותו בסופו של דבר,
9 אולם הם בהחלט רלוונטיים וישימים כאשר בוחנים את הויתור אל מול התועלת
10 שבהסדר הפשרה לחברי הקבוצה.

11
12 לסיכום ניתן לחזור ולומר כי הגילוי לגביו התחייבה טבע במסגרת הסכם הפשרה,
13 יוצר, באופן חד משמעי, הטבה לבעלי המניות של טבע שהם חברי הקבוצה.
14 מאחר וההטבה והתועלת הגלומים בגילוי ברורים על פני הדברים, אין גם כל צורך
15 במקרה הנוכחי למנות בודק.

16
17 **ב. גמול ושכר טרחה**

18 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית משפט על תשלום גמול
19 למבקשים בסכום של 100,000 דולר לכל אחד מהמבקשים, ותשלום שכר טרחה כולל
20 לבאי כוח המבקשים בסך 1.1 מיליון דולר.
21 המבקשים הבהירו, כאמור, כי הם ובאי כוחם השקיעו כמות עצומה של עבודה ומחקר
22 משפטי מעמיק בהכנת בקשת האישור ואף שכרו את שירותיו של פרופ' פריד.
23 נאמר כי הם נטלו על עצמם סיכון כספי גדול ואף סיכנו את המוניטין המקצועי
24 שלהם.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 המבקשים ציינו כי הם סבורים שעל בית המשפט לעודד תובעים ייצוגיים לפעול בדרך
2 זו.

3 המבקשים ציינו כי הושקעו על ידם ועל ידי באי כוחם לא פחות מאשר 3500 שעות
4 עבודה. בנסיבות אלה של השעות המרובות, העבודה המורכבת ועלות חוות הדעת
5 בסכום של מאות אלפי ₪ - הרי שהגמול ושכר הטרחה המבוקשים נמוכים, בעיניהם,
6 לעומת הסכומים אשר ניתן היה להצדיק.

7 כפי שכבר ציינתי לעיל, נאמר בבקשה לאישור הסדר הפשרה כי בנסיבות העניין בהם
8 המבקשים הם פרופסורים למשפטים אשר יזמו את הבקשה והיו מעורבים באופן
9 מעמיק בכל שלבי הכנתה, הרי שחלק משכר הטרחה שיאושר יועבר למבקשים שהם
10 עורכי דין במקצועם.

11 במעמד הדיון שהתקיים ביום 3.9.13, הודיעו הצדדים כי הסכום שיועבר למבקשים
12 מכל שכר טרחה אשר יפסק על ידי בית משפט, הוא בסך של 100,000 דולר לכל אחד.
13

14 כפי שהובהר בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (להלן: "פסק דין
15 רייכרט"), העקרונות המנחים לפסיקת שכר טרחה לב"כ התובע המייצג וגמול לתובע
16 המייצג, קבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

17 בקביעת שיעור הגמול לתובע המייצג יתחשב בית המשפט בין השאר בטרחה שטרח
18 התובע והסיכון אשר נטל על עצמו, בפרט אם הסעד המבוקש הוא סעד הצהרתי;
19 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ומידת החשיבות הציבורית של
20 התובענה הייצוגית.

21 באשר לקביעת שכר טרחה של ב"כ מייצג – יתחשב בית המשפט בתועלת שהביאה
22 התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, מורכבות ההליך, הטרחה שטרח ב"כ המייצג,
23 הסיכון שנטל על עצמו, מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית, האופן בו
24 ניהל ב"כ המייצג את ההליך והפער בין הסעדים הנתבעים לבין הסעדים שפסק בית
25 המשפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 כב' הנשיא גרוניס הבהיר בפסק הדין כי לא מדובר ברשימה ממצה של שיקולים.
2 צויין על ידו כי בפסיקת בית המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים,
3 אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה
4 ייצוגית.
5 סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה הייצוגית.
6 על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת
7 תביעות סרק. בעניין הזה יש לתת משקל לאינטרסים אשר הוגשמו על ידי התובענה,
8 הן על ידי הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו. על בית המשפט לבחון את
9 היקף ההשקעה של עורך הדין ואת מידת הסיכון ומנגד את היחס בין הסעד שנתבע
10 לבין הסעד שאושר.
11 שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה.
12 כמו כן, על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה אשר יפחית באופן בלתי סביר
13 מהתועלת הצומחת לקבוצה.
14
15 אין ספק כי במקרה הנוכחי טרחו המבקשים טרחה רבה והשקיעו ממיטב כישוריהם
16 וזמנם לשם הכנת התביעה והבקשה לאישורה.
17 עוד יש להדגיש, כי מאחר ומדובר בתביעה העוסקת בשוק ההון ומתייחסת לחובת
18 גילוי של חברה שניירות הערך שלה נסחרים בבורסה, ישנה משמעות וחשיבות מכרעת
19 להיותם של המבקשים פרופסורים למשפטים המומחים דיני תאגידים.
20 הכישורים הרבים של המבקשים המפורטים בבקשה, מקנים להם מעמד ראוי ביותר
21 לשמש כתובעים ייצוגיים בהליך שלפני.
22 נכון ורצוי אכן לעודד ולתת תמריץ למבקשים מעין אלה, כדי להביא בפני בית משפט
23 תביעות ייצוגיות ראויות הדורשות מומחיות בניהולן.
24 כפי שכבר ציינתי לעיל, הרי שהסדר הפשרה הביא תועלת משמעותית לחברי הקבוצה.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 באשר למידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית – הרי שיש לזכור כי למרות
2 חשיבותו של הנושא, נותרו הצדדים במחלוקת באשר לשאלות המשפטיות ולחובת
3 הגילוי המוטלת על טבע על פי הדין.
4 במהלך הדיון אף הבהיר ב"כ רשות ניירות ערך כי אילו היתה מתבקשת עמדת ב"כ
5 רשות ניירות ערך או היועץ המשפטי לממשלה במסגרת הליך מתנהל, הרי שהיתה
6 מובעת עמדה מסודרת, המסבירה מדוע הפוזיציה המשפטית של המבקשים אינה
7 נכונה (הדברים סויגו באשר לגילוי שכר הדירקטורים, עניין לגביו לא חלקה הרשות על
8 עמדת המבקשים).
9 נאמר בדיון במפורש כי אם ייווצר מצב בו תוגשנה סדרות של תובענות ייצוגיות מכוח
10 פרשנות משפטית של הדין הישראלי, הנראית לרשות ניירות ערך מוטעית, ימצאו
11 המגישים "יריב נחוש".
12 כלומר, הסדר הפשרה מקנה תועלת נקודתית לבעלי המניות של טבע מבלי שהשאלה
13 המשפטית השנויה במחלוקת נידונה או הוכרעה.
14 בהקשר זה יש לציין כי המבקשים טענו בבקשת האישור כי רוב החברות הדואליות
15 נוהגות לדווח באופן העולה בקנה אחד עם הדיווח שבו טבע נהגה לפני הגילוי
16 הוולונטרי שמצא ביטויו גם בהסדר הפשרה.
17 בבקשה לאישור הסדר הפשרה נאמר כי המבקשים צופים כי חברות אלה ינהגו עתה
18 כפי שטבע תנהג.
19 מדובר בציפייה העולה אומנם בקנה אחד עם הרצון להביא לגילוי מרבי, אשר אין
20 ספק בחשיבותו. אולם, קשה לחזות כיום התנהגות עתידית של חברות אחרות ולייחס
21 את התועלת אשר הושגה במסגרת הסדר הפשרה עם חברי הקבוצה – לכלל ציבור
22 בעלי המניות של חברות דואליות.
23
24 תוצאת הביניים של כל האמור עד עתה היא שיש בהחלט מקום לפסוק תגמול ושכר
25 טרחה אשר יבטאו את כל האמור לעיל.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 עם זאת, אינני רואה מקום לפסוק גמול ושכר הטרחה על יסוד שעות העבודה
2 שהושקעו על ידי המבקשים ובאי כוחם.
3 המבקשים העריכו, כאמור, כי הושקעו על ידם ועל ידי באי כוחם לא פחות מאשר
4 3500 שעות עבודה.
5 הטענה כי יש לחשב את שכר טרחת עורך דין בהליך ייצוגי על פי שעות העבודה אשר
6 הושקעו בפועל, נידונה על ידי בית המשפט העליון בפסק דין **רייכרט**.
7 ב"כ התובע המייצג הציג בפני בית משפט שתי שיטות חלופיות לחישוב שכר הטרחה:
8 האחת היא שיטה שבמסגרתה נגזר שכר הטרחה משעות העבודה שהושקעו על ידי
9 עו"ד המייצג – שיטת השעות.
10 בשיטה השנייה נקבע שכר הטרחה כאחוז מסויים מתוך הסכום שנפסק לטובת
11 הקבוצה בפסק הדין או שנקבע במסגרת הסכם הפשרה – שיטת האחוזים.
12 הובהר בפסק הדין כי לפי שיטת השעות – מחושב שכר טרחה לפי כמות השעות
13 שהושקעה על ידי עו"ד המייצג בטיפול בתיק, במכפלה בסכום שכר הטרחה לשעה
14 הנגבה על ידי אותו עורך דין.
15 נקבע כי שיטת השעות היא בעלת מספר חסרונות משמעותיים אשר מטים את הכף
16 נגד אימוצה: שיטת השעות איננה קושרת בין שכר הטרחה לבין התועלת שצמחה
17 לקבוצה; שכר הטרחה בשיטה זו מחושב על פי המאמץ שהשקיע עו"ד בניהול
18 התובענה, אולם אין בהכרח קשר ישיר בין המאמץ שהושקע על ידי עו"ד לבין התועלת
19 שצמחה לקבוצה.
20 חוסר הקשר בין התגמול לקבוצה לבין שכר הטרחה, עלול להעצים בעיות של ניגוד
21 עניינים ולעוות את תמריציו של עורך הדין: "**במילים אחרות שיטת השכר לפי שעות**
22 **עלולה לתמרץ את עורכי הדין לעבודת יתר**".
23 באותו מקרה אף נאמר כי שכר הטרחה בשיטה זו יכול לנגוס משמעותית בסכום
24 שנפסק לטובת הקבוצה, אולם עניין זה אינו רלוונטי למקרה שלפניי, בו נתבע סעד
25 הצהרתי ולא סעד כספי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-12-18040

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 נימוקים אלה הביאו את בית המשפט בסופו של דבר לקביעה כללית על פיה "ככלל
2 אין לעשות שימוש בשיטת השעות כבסיס לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות".
3 במקרה הספציפי שנדון שם קבע בית המשפט העליון כי יש לאמץ את שיטת האחוזים
4 כשיטה המובילה לחישוב שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד
5 כספי.
6 נקבע כי הקשר הישיר בין התגמול המגיע לחברי הקבוצה לבין שכרו של עורך הדין,
7 מתמרץ את עורך הדין לפעול להשאת טובת הקבוצה.
8 הובהר כי שכר הטרחה ייגזר מהסכום אשר נקבע בפועל על ידי הקבוצה ולא מהסכום
9 שנפסק.
10 עוד נאמר כי שיעור שכר הטרחה בהליך שהסתיים בפסק דין לטובת הקבוצה
11 המיוצגת יהיה גבוה יותר מאשר בהליך שהסתיים בדרך של הסכם פשרה.
12 באשר להליך המסתיים בהסכם פשרה הכולל אף התייחסות לעניין הגמול ושכר
13 הטרחה, נאמר כי מדובר בהמלצה שאינה מחייבת את בית משפט, אשר רשאי לפסוק
14 שכר טרחה וגמול על פי שיקול דעתו (סעיף 8 סיפא).
15 נקודה נוספת אשר הובהרה היא כי יש לקבוע ששכר הטרחה ייפסק בשיעור מדורג -
16 ככל שסכום הזכייה גדל אחוז שכר הטרחה קטן.
17 עם זאת, הבהיר בית המשפט כי בתובענות בהן הסעד המבוקש הוא צו מניעה או סעד
18 שאינו כספי, לא ניתן לעשות שימוש בשיטת האחוזים לצורך פסיקת שכר טרחה.
19 למקרים מעין אלה לא התייחס פסק הדין.
20 בית המשפט השאיר ב"צריך עיון" את השאלה - מה השיטה העדיפה לפסיקת שכר
21 טרחה בתובענות ייצוגיות בהן ניתן סעד שאינו כספי.
22
23 במקרה שלפניי התבקשו סעדים שאינם סעדים כספיים. התבקש צו הצהרתי לפיו
24 מחויבת טבע לפרט בדוחות תקופתיים על בסיס אישי את התגמול שהיא משלמת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12

פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1 למנהלים הבכירים ולדירקטורים וכן התבקשו צווי עשה שונים בהקשר לגילוי
2 המתבקש.
3 המבקשים עצמם הבהירו (סעיף 30 לתגובה להתנגדות) כי התועלת העצומה שמניב
4 הסעד שניתן במסגרת ההסדר לחברי הקבוצה, היא השיפור במשטר הדיווח של
5 החברה.
6 בהמשך אותו סעיף נאמר על ידי המבקשים כי קשה לכמת את השיפור המדויק
7 שיושג.
8 אינני רואה כל מקום לנהל דיון נפרד במסגרת בקשה לאישור הסכם פשרה לשם
9 שמיעת ראיות וחוות דעת מומחים, באשר לשווי כספי זה או אחר שניתן לייחס לסעד
10 ההצהרתי הגלום בהסדר הפשרה.
11 יש להתייחס אם כן לסעד שנכלל בהסדר הפשרה כאל סעד הצהרתי שאינו כספי.
12 שיטת האחוזים אינה ישימה במקרה הנוכחי. אולם, נותרה בעינה הקביעה העקרונית
13 על פיה אין, ככלל, לעשות שימוש בשיטת השעות כבסיס לפסיקת שכר טרחה
14 בתובענות ייצוגיות.
15 הקביעה לפיה שיטת השעות עלולה לתמרץ את עורכי הדין לעבודת יתר, נכונה גם
16 כאשר התביעה הינה לפסק דין הצהרתי.
17 אין לכן מקום להכפלה אריתמטית של שעות עבודה שהושקעו על ידי המבקשים ובאי
18 כוחם בשכר שעת.
19
20 בנסיבות העניין, בהתחשב בשלב בו הגיעו הצדדים להסכם פשרה; התועלת שצמחה
21 לחברי הקבוצה מהסכם הפשרה; העבודה המקצועית שהושקעה, יחד עם העובדה כי
22 בעקבות הסכם הפשרה לא ניתנה למעשה הכרעה משפטית בטענות השנויות במחלוקת
23 - נראה כי יהיה נכון לפסוק לכל אחד מהמבקשים גמול בסך 75,000 דולר ושכר טרחה
24 לבאי כוחם בסכום כולל של 450,000 דולר.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18040-11-12
פרופ' שרון חנס ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

29 ספטמבר 2013

1

2

לסכומים אלה יתווסף מע"מ כדין, אשר ישולם כנגד חשבונית מס כדין.

3

כפי שהודיעו הצדדים לבית המשפט מהסכום שנפסק כשכר טרחה יועבר סך של

4

100,000 דולר לכל אחד מהמבקשים.

5

6

7

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשע"ד, 29 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.

8

9



10

חתימה