



# המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

## בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

- המבקשות**
1. גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) שותפות מוגבלת
  2. גלוב חיפושי נפט בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אסף ביגר או עוה"ד הילה צור  
ממשרד עוה"ד עמית פולק מטלון ושות'

נגד

- המשיב**
- אלכסיי דנילוב**
- באמצעות עוה"ד אלי אקסלרוד ו/או לירן אוחנה ו/או  
רעיה ליפשיץ ו/או מיכאל טלמור  
ממשרד אקסלרוד אוחנה ושות' – עורכי דין

- המשיבות הפורמאליות**
1. הרשות לניירות ערך תל אביב
- ע"י ב"כ עוה"ד וינבאום

2. גלוב נאמנויות לחפושי נפט בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

## החלטה

### 1. טיעוני המבקשות בבקשה לסעד זמני

הבקשה שלפניי הינה בקשה למתן סעד זמני אשר יצהיר כי אין למנות את הצבעתו של המשיב 1 מר אלכסיי דנילוב (להלן: "דנילוב" או "המשיב") בסך הקולות הכשרים שהצביעו באסיפה הכללית של המבקשת 1 גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) שותפות מוגבלת (להלן: "השותפות") אשר התקיימה ביום 13.7.14.

כמו כן, התבקש צו אשר מצהיר כי ההחלטה למיזוג יחידות ההשתתפות בשותפות התקבלה באסיפה הכללית האמורה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 נטען כי הצו המבוקש הוא דחוף והכרחי לצורך המשך קיומה של השותפות שיחידות  
2 ההשתתפות בה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל-אביב (להלן: "הבורסה").  
3 נטען כי המשיב נוהג, פעם אחר פעם, בסחטנות, ומתנגד להצעות המיזוג ממניעים  
4 אישיים פסולים.  
5 השותפות עוסקת מזה שנים בחיפוש גז ומחזיקה במספר רישיונות לחיפוש נפט וגז.  
6 המבקשת 2, **גלוב חיפושי נפט בע"מ**, היא השותף הכללי בשותפות (להלן: "השותף  
7 הכללי").  
8 המשיבה הפורמאלית 2 **גלוב נאמנויות לחפושי נפט בע"מ** היא השותף המוגבל  
9 בשותפות, המשמש כנאמן עבור בעלי יחידות ההשתתפות (להלן: "השותף המוגבל").  
10 בבקשה נאמר כי השותפות קיבלה דרישה מאת **משרד התשתיות הלאומיות האנרגיה**  
11 **והמים** (להלן: "משרד האנרגיה") להפקיד ערבויות בסכומים של מיליוני שקלים עד  
12 ליום 15.9.14. אם לא תעשה כן עלולה השותפות לאבד את רישיונותיה.  
13 עוד נאמר כי השותפות נדרשת לבצע פעולות שונות בהתאם לתוכניות עבודה שאישר  
14 משרד האנרגיה, בעלות ראשונית של בין 5 ל- 7 מיליון דולר.  
15 אין לשותפות את ההון הנדרש לצורך הפקדת הערבויות או ביצוע הפעולות הנדרשות  
16 ולכן נדרש גיוס ההון באופן מידי.  
17 עוד נאמר, כי מאחר ועל פי תקנון הבורסה רישום למסחר מותנה בכך שיחידה תוקצה  
18 במחיר מינימאלי של 10 אגורות, ולאור העובדה כי שער הנעילה של יחידת  
19 ההשתתפות הוא 1.8 אגורות - הרי שהשותפות חייבת לבצע הליך של מיזוג יחידות  
20 עובר להליך ההנפקה. לכן זומנה אסיפה של בעלי יחידות אשר על סדר יומה ביצוע  
21 מהלך של מיזוג יחידות ההשתתפות.  
22 בזימון האסיפה כמו גם בדיווחים שונים לבורסה, הדגישה השותפות כי הליך המיזוג  
23 הוא הכרחי עבור השותפות, שכן הוא מהווה את הדרך היחידה לגיוס מידי של הון.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 אם לא תתקבל החלטה בדבר מיזוג כאמור, לא תוכל השותפות להמשיך כעסק חי  
2 והיא עלולה לאבד את נכסיה ולהיכנס להליכי פירוק.  
3 71.6% מיחידות ההשתתפות מוחזקות על ידי הציבור ו- 28.4% מיחידות ההשתתפות  
4 מוחזקות על ידי בעלי עניין.  
5 דנילוב מחזיק ב- 15.57% מיחידות ההשתתפות והוא בעל שיעור האחזקות הגבוה  
6 ביותר מבין המחזיקים בעלי העניין.  
7 המשיב היה היחיד שהצביע נגד המיזוג והוא גרם להכשלתו.  
8 לטענת המבקשת, המשיב דרש טובות הנאה אישיות בתמורה להצבעתו.  
9 המשיב הודה כי הוא מסכים להצעת המיזוג ויצביע בעדה אך ורק אם יענו דרישותיו,  
10 ביניהן דרישה לקבלת בין 45% ל- 50% ממניות השותף הכללי; קבלת כספים; מינוי  
11 שלושה דירקטורים קבלת משרות שונות ועוד.  
12 השותפות סירבה לדרישות הסחטניות ולכן העדיף המשיב את טובתו האישית על פני  
13 טובת השותפות והצביע נגד ההצעה.  
14 נכון למועד הגשת הבקשה מחזיקה השותפות במספר רישיונות לחיפוש נפט וגז:  
15 אופק, יהל ובר אור באחוזים שונים.  
16 בבקשה נאמר כי הפעילות העיקרית של השותפות, נכון להיום, היא במסגרת רישיון  
17 אופק. השותפות השקיעה סכומים אדירים ברישיון זה והצליחה להגיע לשכבת  
18 המטרה הנדרשת בהתאם ליועציה הגיאולוגים. השותפות נדרשת לבצע מבחני הפקה  
19 מורכבים אשר עלותם מוערכת בשלב זה בסכום של 5-7 מיליון דולר.  
20 אם לא תבצע השותפות את מבחני ההפקה תוך זמן קצר, השקעותיה ירדו לטמיון.  
21 המבקשת פירטה את הערבויות אשר נדרשה להפקיד על ידי משרד האנרגיה וחזרה  
22 וציינה כי אין לשותפות אמצעים מספיקים לצורך הפקדת הערבויות לביצוע מבחני  
23 ההפקה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד נאמר כי לא נמצא משקיע מתאים ולכן החליט השותף הכללי לגייס את ההון  
2 הנדרש בדרך של הנפקת יחידות השתתפות בבורסה.  
3 על פי סעיף 6.7 להסכם הנאמנות - ניתן למזג את כל היחידות שתהיינה קיימות במועד  
4 מסוים בהחלטה מיוחדת של אסיפה כללית של בעלי היחידות, כלומר ברוב של 75%  
5 מסך בעלי יחידות ההשתתפות שהשתתפו והצביעו באסיפה.  
6 סעיף 14.4 להסכם הנאמנות קובע כי המניין החוקי הוא נוכחות של שני בעלי יחידות,  
7 בעצמם או על ידי בא כוח, המחזיקים ביחד יחידות המהוות לא פחות מ- 20%  
8 מהיחידות שהונפקו על ידי הנאמן עד ליום העסקים שקדם לאסיפה.  
9  
10 ביום 25.2.14 זומנה אסיפה כללית שעל סדר יומה מיזוג יחידות ההשתתפות.  
11 הוצע למזג את יחידות ההשתתפות הקיימות כך שכל 150 יחידות בנות 1 ₪ ערך נקוב  
12 תהפוכנה ליחידה חדשה בת 1 ₪ ערך נקוב.  
13 ההצעה למיזוג היחידות לא התקבלה באסיפה אשר התקיימה ביום 9.3.14 לאור  
14 התנגדותו של דנילוב. שלושה בעלי יחידות המחזיקים ביחידות, המהוות 51.22% מסך  
15 המצביעים, הצביעו בעד ההחלטה ושני בעלי יחידות, המהוות 48.78% מסך  
16 המצביעים, הצביעו נגדה, כאשר לדנילוב היו באותה עת יחידות אשר היוו 45.95%  
17 מסך המצביעים.  
18 השותף הכללי המשיך בחיפוש דרכים נוספות לגיוס מידי של ההון הנדרש, אולם לא  
19 נמצא פתרון מתאים.  
20  
21 אסיפה כללית נוספת זומנה ליום 9.4.14.  
22 באסיפה זו הוצע למזג את יחידות ההשתתפות הקיימות ליחידות חדשות כך שכל 200  
23 יחידות תהפוכנה ליחידה חדשה אחת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה'פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 השותף הכללי הסכים, בכפוף לאישור הצעת המיזוג השנייה, לתיקון הסכם השותפות  
2 בנוגע לזכויות השותף הכללי לדמי מפעיל ותמלוגים.  
3 נטען כי גם את הצעת המיזוג השנייה הכשיל דנילוב, ללא כל סיבה לגיטימית, אך ורק  
4 ממניעים סחטניים של קבלת טובות הנאה אישיות.  
5 באותה ישיבה נכחו שבעה בעלי מניות המהוות כ-28.53%.  
6 בסיום האסיפה הוחלט להמשיך את האסיפה ביום 17.4.14.  
7  
8 ביום 17.4.14 התכנסה אסיפה כללית בה נכחו אותם בעלי יחידות אשר נכחו בישיבה  
9 מיום 9.4.14.  
10 כל בעלי יחידות ההשתתפות שנכחו בהצבעה, שהחזיקו יחידות המהוות 52.78% מסך  
11 המצביעים, הצביעו בעד, ואילו דנילוב, שהחזיק יחידות המהוות 47.22% מסך  
12 המצביעים, הצביע נגד.  
13 נאמר בבקשה כי הכשלת ההצבעה למיזוג יחידות ההשתתפות הותירה את השותפות  
14 במצב קשה ובספקות באשר להמשך קיומה.  
15 השותף הכללי המשיך לחפש שותפים. אולם, מגעים עם משקיע טרם הבשילו כדי  
16 הסכם השקעה מחייב.  
17 לא נמצאה כל דרך אחרת לגיוס ההון המידי הנדרש, ולכן זומנה אסיפה כללית נוספת  
18 ליום 13.7.14.  
19 באסיפה זו הוצע למזג את יחידות ההשתתפות כך שכל 500 יחידות תהפוכנה ליחידה  
20 חדשה אחת ואף הוסכם על תיקון הסכם השותפות כמפורט בבקשה.  
21 באסיפה שהתקיימה ביום 13.7.14 הכשיל דנילוב את ההצעה פעם נוספת.  
22 באותה אסיפה נוכחו חמישה בעלי יחידות השתתפות המהווה כ-29.28% מהכמות  
23 הכוללת של יחידות ההשתתפות שהונפקו. 4 בעלי יחידות המהוות 46.84% מסך



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 המצביעים, הצביעו בעד קבלת ההצעה. דנילוב בלבד, אשר בידו יחידות המהוות  
2 53.16% מסך המצביעים, היה, שוב, היחיד שהצביע נגד ההצעה.  
3  
4 נטען בבקשה כי לא היה לדנילוב כל טעם ענייני לגיטימי להצבעה נגד מהלך המיזוג.  
5 נאמר כי ביום 6.3.14 נפגש מר **צבי דרין**, מנכ"ל ודירקטור בשותף הכללי (להלן:  
6 "דרין"), עם המשיב על מנת להבין את פשר ההתנגדות למהלך מיזוג יחידות  
7 השתתפות.  
8 דנילוב הבהיר כי הוא מסכים למהלך המיזוג ויצביע בעד ההצעה אם יקבל אחוז  
9 משמעותי מהשותף הכללי, יהיה זכאי למנות נושאי משרה בשותף הכללי, יקבל 10%  
10 מתמורת מימוש כל אופציות עתידיות ועוד.  
11 דרין ניסה להניא את דנילוב מדרישותיו הסחטניות ובתום השיחה סוכם כי תתקיים  
12 שיחה נוספת.  
13 ביום 21.3.14 התקשר לדנילוב מר **אריה קראסו לב** (להלן: "קראסו") יו"ר  
14 הדירקטוריון של השותף הכללי. גם בשיחה זו התנה דנילוב את הצבעתו בעד מהלך  
15 המיזוג בקבלת טובות הנאה אישיות ובלתי לגיטימיות. שיחה זו הוקלטה; תמליל  
16 ההקלטה צוטט במסגרת הבקשה.  
17 נטען כי הצבעתו של דנילוב היא פסולה ואין למנות את קולו בסך הקולות הכשרים  
18 בהצבעה.  
19 עוד נאמר כי הצבעה מתוך סחטנות מהווה הפרת חובותיו של דנילוב כשותף.  
20 נטען כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המבקשות, שכן הנזק העלול להיגרם  
21 לשותפות ולשותפיה הוא מידי.  
22  
23 המרצת הפתיחה אשר הוגשה במקביל לבקשה לסעד זמני זהה למעשה לאמור  
24 בבקשה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

### 2. תגובת המשיב

1 בתגובה נאמר כי הבקשה מהווה שימוש לרעה בהליכי בית משפט תוך נטילת כוחם  
2 היחיד של בעלי היחידות של השותפות כמחזיקי היחידות.  
3 מדובר בבקשה "לחטוף" החלטה במעמד צד אחד, כאשר אין כל דחיפות או נסיבות  
4 המצדיקות זאת.  
5 נאמר בתגובה כי המבנה התאגידי של השותפות הוא כי כל התנועות הכספיות של  
6 השותפות מקנות תקבולים לשותף הכללי ללא קשר לביצועים, רמת הניהול או רצון  
7 המחזיקים ביחידות ההשתתפות.  
8 למחזיקי היחידות אין כל השפעה ויכולת להשפיע על הנעשה בשותפות למעט בעניין  
9 אישור איחוד לגביו נדרש רוב של 75%.  
10 המבקשת אינה עומדת בחובותיה כלפי השותפות וכלפי מחזיקי יחידות ההשתתפות.  
11 לכן, החלטת הציבור שלא לאשר את איחוד ההון היא התנגדות הגיונית, אשר כלל  
12 הציבור, ולא רק המשיב, תומכים בה.  
13 הרכוש נשלט על ידי שותף כללי לא ראוי והמחזיקים פועלים ככל שביכולתם לשנותו  
14 או להחליפו.  
15 לשותף הכללי אינטרס יחידי - להישאר בחיים ולהמשיך לקבל תקבולים הנובעים  
16 מהחזקתו ברישיונות החיפוש.  
17  
18  
19 בבקשה נטען כי למחזיקי יחידות ההשתתפות מהציבור חוסר אמון מוחלט בשותף  
20 הכללי וביכולתו לנהל את השותפות. לציבור המחזיקים טענות קשות ביותר כלפי  
21 השותף הכללי אשר גורם נזק רב לשותפות.  
22 באסיפה הראשונה אשר התקיימה ביום 9.3.14 היו שני מתנגדים לאיחוד מקרב  
23 הציבור. מי שתמך בהצעת האיחוד היו בעיקרי בעלי השליטה ובעלי עניין אישי  
24 באישור איחוד ההון.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

- 1 באסיפה האחרונה הצביעו בעד האיחוד רק בעלי השליטה.  
2 נטען כי את עמדות מחזיקי יחידות ההשתתפות ניתן לראות בפורום כלכלי של אתר  
3 בשם "ספוסנר".  
4 התגובה נתמכה בתצהירים של מחזיקים נוספים, שלא התייצבו לחקירה.  
5  
6 חוסר האמון מתבסס, בין היתר, על העובדות הנטענות הבאות:
- 7 - השותף הכללי הציג חוות דעת של גיאולוג המקבל תשלום קבוע של 3000 דולר  
8 לחודש מהשותפות, כחוות דעת של גורם בלתי תלוי.
  - 9 - בעלי העניין בשותף הכללי עושים שימוש במידע פנים.
  - 10 - השותף הכללי רכש ציוד עבור שני קידוחים נוספים כאשר אין לשותפות  
11 משאבים לפיתוח הקידוחים הנוספים.
  - 12 - עסקה תמוהה בין השותפות המוגבלת לבין קפיטל פונט בע"מ.
  - 13 - איחור בתחילת קידוח אופק 1.
- 14  
15 נטען בתגובה כי דווקא השותף הכללי, באמצעות קפיטל פונט או בסיוע שלה, הוא זה  
16 שהציע את הצטרפותו של המשיב לשותף הכללי, כאחד הפתרונות האפשריים, ויזם  
17 פגישה ראשונית בין הצדדים לאחר התנגדות המשיב במסגרת האסיפה הראשונה  
18 שהתקיימה ביום 9.3.14.
- 19 הפגישה הראשונה התקיימה במשרדי קפיטל פונט כשבועיים לפני מועד האסיפה  
20 השנייה ביום 9.4.14.
- 21 מתוך שיחות ופגישות רבות בהשתתפות גורמים רבים, אשר מרביתן הוקלטו, בחרו  
22 המבקשות להציג רק תמליל פסול וסלקטיבי של שיחה אחת תוך ניסיון להטעות את  
23 בית המשפט.
- 24 נטען כי בין הצדדים מתנהל מו"מ לגבי שינויים בשותף הכללי.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 המתמלל היה צד מעוניין שאין לו ניסיון תמלול ויש לפסול את התמלול.  
2 עוד נאמר כי מרבית טענות המבקשת כלפי המשיב מבוססות על אמירות של **מיכאל**  
3 **דולמן** (להלן: "**מיכאל**") במסגרת התמליל.  
4 המשיב טען כי מיכאל הוא עובד לא בכיר שלו והוצג על ידו "**לא ברצינות, כיועץ**  
5 **השקעות**". במועד השיחה הנזכרת בבקשה עבד מיכאל עבור המשיב כ- 19 ימים  
6 בלבד, ולא היה מוסמך לאמור את מה שנאמר בשיחה.  
7 נטען כי מיכאל לקח את הטלפון מהמשיב והמשיך את השיחה ללא תיאום איתו.  
8 עוד נאמר כי אין דחיפות אמיתית לקבלת החלטה. המועד הקבוע להעמדת הערבות  
9 הוא 15.9.14, לאחר שלוש אורכות ואף הוגש בג"ץ בעניין זה.  
10 המשיב התייחס להצעות השונות בדבר איחוד הון השותפות ויחס האיחוד.  
11 מדובר באיחוד אגרסיבי, ללא ויתור השותף הכללי על תנאיו המופלגים, תוך הצגת  
12 הסעד המבוקש כסעד יחיד שיכול להציל את השותפות.  
13 עוד נטען כי המבקשות פועלות בחוסר תום לב ודרשו סעד סופי במסווה של סעד זמני.  
14 נטען כי המשיב פועל בתום לב וכל חטאו בכך שאינו סומך ואינו מאמין בשותף הכללי  
15 הפועל בחוסר מקצועיות, תוך רשלנות ועניין אישי.  
16  
17 המשיב הרחיב ופירט בעניין המצב המשפטי וטען כי לא ניתן לקבל סעד סופי במסגרת  
18 בקשה לסעד זמני.  
19 נטען כי הבקשה לסעד זמני מנוגדת להלכה הפסוקה בעניין הצבעת בעלי מניות.  
20 על המבקשות להוכיח כי בעל המניות פעל ממניעים פסולים.  
21 המבקשות סומכות את טענתן על שיחה אחת אשר מהווה חלקיק קטן ממכלול  
22 התנהגות הצדדים. במרכז ההתנהלות דווקא פעולותיה הפסולות והרשלניות של  
23 המבקשת והעדר אמון הציבור בה.  
24



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד נאמר כי המבקשות לא עומדות במבחנים לקבלת צו מניעה: לא הוכחה זכות  
2 לכאורה ומאזן הנוחות אינו נוטה לטובת המבקשות.  
3 עוד נאמר כי הבקשה הוגשה בשיהוי קיצוני, שכן מאז האסיפה הראשונה אשר נערכה  
4 ביום 9.3.14, לא השתנה המצב.

5  
6 לא ניתן צו במעמד צד אחד.  
7 ביום 22.7.14 התקיים דיון במעמד הצדדים, בו נחקרו קראסו ודנילוב על תצהיריהם.

8

9 **3. דיון והחלטה**

10 **א. בעל יחידות השתתפות – המסגרת הנורמטיבית**

11 במסגרת סיכומי המבקשות נטען בהרחבה כי יש לפסול את הצבעתו של המשיב, שכן  
12 אין היא לטובת החברה, אלא נובעת ממניעים אישיים זרים, ומדובר במצב של ניגוד  
13 עניינים אסור.

14 בין היתר, טענו המבקשות כי על המשיב, כשותף בשותפות, חלה חובת אמון מוגברת  
15 כלפי השותפות וכלל שותפיה וכי אסור לו להימצא במצב של ניגוד עניינים.

16 על הסכם השותפות המוגבלת בין המבקשת 1 לבין המשיבה הפורמאלית 2 – השותף  
17 המוגבל, חלה פקודת השותפויות [נוסח חדש] תשל"ה – 1975 (להלן: "הפקודה").

18 אולם, נראה כי ההקשר הנכון בו יש לראות את חובותיהם וזכויותיהם של בעלי  
19 יחידות ההשתתפות הוא הוראות חוק החברות תשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק  
20 החברות") ובהקשר הנוכחי הוראות סעיף 192 ו-193 לחוק החברות, שאף צוין אף על  
21 ידי המבקשות בסיכומים.

22 את הרציונל לכך ניתן למצוא בדבר ההסבר להצעת חוק לתיקון פקודת השותפויות  
23 (מס' 5) (ממשל תאגידי בשותפות מוגבלת ציבורית) התשע"ד – 2014 ה"ח הממשלה  
24 834 מיום 21.1.14.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 בחלק הכללי של הצעת החוק הובהר, בין היתר, כי בשנים האחרונות חל גידול של  
2 ממש בהיקף גיוס ההון מהציבור, באמצעות הבורסה, על ידי שותפויות העוסקות  
3 בתחום חיפושי נפט וגז (להלן: "שותפויות נסחרות").  
4 עוד נאמר כי רוב הגורמים המגייסים הון מהציבור באמצעות הבורסה פועלים  
5 במסגרת של חברות.  
6 לעומת זאת, מרבית התאגידים הפועלים בתחום חיפושי הנפט והגז אשר גייסו הון  
7 באמצעות הבורסה - מאוגדים כשותפויות מוגבלות לפי פקודת השותפויות.  
8 נאמר כי כללי הממשל התאגידי החלים על שותפויות נסחרות מכוח הוראות הפקודה,  
9 תקנון הבורסה והסכמי הנאמנות חסרים, אינם מעודכנים ואינם מספקים הגנה  
10 מספקת לציבור המשקיעים.  
11 חוק החברות כולל הסדרים מפורטים ועדכניים לגבי הממשל התאגידי בחברות,  
12 כאשר מטרת תיקון 16 הייתה לשפר את מנגנוני הממשל התאגידי בחברות ציבוריות.  
13 בתיקון מס' 17 הורחבו מנגנוני הממשל התאגידי, החלים על חברות פרטיות, שהציעו  
14 לציבור אגרות חוב.  
15 הצעת החוק הנוכחית היא נדבך נוסף לתיקונים אלה ולתיקון מס' 20, אשר שיפר את  
16 מנגנוני הממשל התאגידי בהקשר של התגמול המשולם לנושאי משרה בחברה  
17 ציבורית ובחברת אגרות חוב.  
18 שותפות מוגבלת ציבורית מאוגדת כשותפות מוגבלת. לפי סעיף 63 לפקודה, ניהול  
19 עסקי השותפות המוגבלת נתון בידי השותף הכללי בלבד והשותפים המוגבלים אינם  
20 רשאים לקחת חלק בניהול.  
21 מעמדו של השותף הכללי מביא לכך ששליטתו בניהול ענייני השותפות אינה מותנית  
22 בשיעור ההון שהשקיע בה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 בפקודת השותפויות גם אין הסדרים המאפשרים לשותפים המוגבלים להביא  
2 להחלפתו של השותף הכללי. לכן, שליטתו של השותף הכללי בניהול ענייני השותפות  
3 המוגבלת היא שליטה מבוצרת.  
4 לאור המאפיינים הייחודיים של ענף חיפוש הגז והנפט הוחלט לא לשנות בשלב זה את  
5 המתכונת הקיימת של גיוס הון בדרך של שותפות מוגבלת, על אף ביצור השליטה (של  
6 השותף הכללי) הכרוך בכך. עם זאת, ההצעה משלבת התאמה של כללי הממשל  
7 התאגידי בפקודה, כדי להבטיח הגנה ראויה לציבור המשקיעים.  
8 עוד נאמר בהצעה כי זכויות בעלי היחידות לבקרה ופיקוח על ענייני השותפות מוגנות  
9 כיום בעיקר בהסכמי נאמנות, אשר נחתמים בין המפקח לבין הנאמן המחזיק  
10 ביחידות השתתפות בנאמנות לטובת בעלי יחידות השתתפות.  
11 בין הזכויות הצמודות ליחידות ניתן למנות זכות השתתפות והצבעה באסיפות בעלי  
12 היחידות; כללים לחלוקת רווחים; תנאים לשינוי זכויות להנפקת יחידות נוספות  
13 ולהעברת יחידות ולמיזוגן.  
14 נאמר בדברי ההסבר כי לא די בהסכם הנאמנות כדי להסדיר כללי ממשל תאגידי  
15 בשותפויות נסחרות וראוי לעשות זאת באמצעות חקיקה.  
16 בהסכם הנאמנות במקרה שלפניי, בו נקבעו הוראות לעניין כינוס האסיפה הכללית,  
17 ההוראה הדורשת רוב של 75% לעניין מיזוג יחידות וכן הוראות שונות באשר לעסקה  
18 חריגה ועניין אישי - עליהן החיל הסכם הנאמנות את הוראות חוק החברות.  
19  
20 בנייר רקע לדיון בהצעת החוק, אשר נשלח לחברי וועדת חוקה חוק ומשפט מאת  
21 הייעוץ המשפטי לוועדה ביום 3.7.14, פורטו התיקון המוצע ונקודות לדיון.  
22 בין היתר, מוצע לבצע תיקונים בנושאים הבאים:  
23 - בחברת השותף הכללי יכהנו האורגנים הקיימים בחברה הציבורית.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

- 1 - על נושאי המשרה בחברת השותף הכללי ובשותפות יחולו ההוראות החלות על
- 2 נושאי משרה בחוק החברות.
- 3 - על חברת השותף הכללי יחולו הוראות העוסקות במינוי דירקטורים חיצוניים
- 4 כדוגמת החובה למינוי דח"צים.
- 5 - מוצע להטיל על חברת השותף הכללי ועל נושאי המשרה חובות זהירות
- 6 ואמונים כלפי השותפות, כמו אלה המוטלות על פי חוק החברות על נושאי
- 7 משרה בחברה כלפי החברה.
- 8 - מוצע להחיל חובת הגינות על בעל שליטה ועל בעל מניות שיש לו כוח כלפי
- 9 החברה (תוך הפנייה לסעיף 193 לחוק החברות).
- 10 - החלת הוראות חוק החברות העוסקות באסיפה כללית.
- 11 - מוצע לנהל מרשם מחזיקי יחידות השתתפות בדומה למרשם בעלי מניות
- 12 בחברה.
- 13 - החלת הסדרים הקיימים בחוק החברות בקשר לעסקאות עם נושאי משרה,
- 14 בעלי עניין ומדיניות התגמול.
- 15 - קביעת חובות וזכויות של מחזיקי יחידות בדומה לאלה הקבועות לגבי בעלי
- 16 מניות בחברה, כגון: זכות עיון במסמכים, זכות לפנות לבית משפט במקרה של
- 17 קיפוח, זכות להגיש תביעה נגזרת, חובת תום לב אשר תחול על בעל יחידות
- 18 השתתפות וחובת הגינות שתחול עליו אם הוא בעל כוח כלפי השותפות.
- 19
- 20 תיקון אחרון זה הוא התיקון הרלוונטי למקרה שלפניי, המשווה, עקרונית, את מעמדו
- 21 של בעל יחידות השתתפות - למעמדו של בעל מניות בחברה, על החובות והזכויות
- 22 הכרוכות במעמד זה.
- 23



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14  
גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 65 מ"ב לחוק המוצע קובע כלהלן:
- 2 "חובתו של בעל כוח הכרעה לפעול בהגינות
- 3 65מב. (א) על מחזיק יחידת השתתפות היודע שאופן הצבעתו יכריע בעניין
- 4 החלטת אסיפה כללית, מוטלת החובה לנהוג בהגינות כלפי השותפות
- 5 המוגבלת הציבורית.
- 6 (ב) על הפרת חובת הגינות יחולו הוראות סעיף 193(ב) לחוק החברות,
- 7 בשינויים המחויבים."
- 8
- 9 כמו כן, מוצע לקבוע חובת תום לב כללית ואי ניצול לרעה של כוחו בשותפות המוגבלת
- 10 הציבורית ובכלל זה בהצבעה באסיפה הכללית.
- 11 עוד מוצע לקבוע הוראה שתחייב מחזיק יחידת השתתפות להימנע מקיפוח מחזיקי
- 12 יחידות השתתפות אחרים.
- 13 בדברי ההסבר נאמר כי "מוצע להבהיר כי מחזיק יחידת השתתפות חב חובת תום
- 14 לב בהפעלת זכויותיו ובמילוי חובותיו כלפי מחזיקי יחידות השתתפות וכלפי
- 15 השותפות המוגבלת הציבורית. זאת בדומה לחובות בעל מנייה בחברה לפי סעיף 192
- 16 לחוק החברות".
- 17
- 18 ב. טענת המבקשות בעניין סחטנות המשיב – עניין אישי שלילי
- 19 לאור כל האמור לעיל נראה כי ניתן כבר בשלב זה, עוד לפני שתוקנה פקודת
- 20 השותפויות באופן המוצע בהצעת החוק, להחיל על בעל יחידות השתתפות, כגון
- 21 המשיב, את ההוראות הרלוונטיות בחוק החברות לעניין הצבעתו באסיפה הכללית.
- 22 כפי שכבר ציינתי לעיל, הוראות הסכם הנאמנות מפנות להוראות שונות בחוק
- 23 החברות לעניין ההצבעה באסיפות. גם מטעם זה ניתן וראוי להחיל את הוראות סעיף
- 24 192 ו-193 על הצבעתו של המשיב.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1  
2 קביעה כי יש לראות במשיב בגדר סחטן המבקש תמורה כנגד הצבעתו בעד איחוד  
3 ומיזוג יחידות ההשתתפות, כפי שטוענות המבקשות, – תביא לכך שיהיה מקום  
4 לראות במשיב הן בעל עניין אישי שלילי, והן מי שמפעיל את כוח ההצבעה שלו בחוסר  
5 תום לב או בחוסר הגינות בניגוד להוראות סעיף 192 ו-193 לחוק החברות, ראה ה"פ  
6 (ת"א) 44660-12-11 ישראל אקוויטי בע"מ נ' תדביק בע"מ החלטה מיום 10.1.12  
7 (להלן: "עניין תדביק").  
8  
9 בעניין תדביק, כמו גם במספר החלטות אחרות, נבחנו הכללים להגדרת "עניין אישי  
10 שלילי" בהקשר של בעל מניות מיעוט המתנגד לביצוע עסקה שנדרש לה אישור על פי  
11 הוראות 275 לחוק החברות.  
12 אמנם, אין זה המקרה שלפניי. אולם, המבחנים שנקבעו בהקשר זה רלוונטיים  
13 וישימים גם לעניין הפרת חובתו של בעל יחידות השתתפות, כמו של בעל מניות,  
14 להפעיל את כוח ההצבעה שלו בתום לב ובהגינות, כפי שנקבע בעניין תדביק.  
15  
16 בעניין תדביק הפנתה כב' השופטת רונן לפסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים  
17 בה"פ 7236-05-11 גולדפון בע"מ נ' ב. יאיר (להלן: "פסק דין ב. יאיר").  
18 בפסק דין ב. יאיר נקבע כי יש להבחין בין ענין אישי גלוי של בעל מניות מיעוט לבין  
19 עניין אישי נסתר שלו: במצב בו עניינו האישי של בעל מניות מיעוט אינו גלוי וקיומו  
20 רק נטען על ידי בעל מניות אחר, יצביע אותו בעל מניות באסיפה וקולו יימנה.  
21 כך גם היה במקרה שלפניי.  
22 הטוען כי בעל מניות נהג בחוסר תום לב וכי הצבעתו נבעה ממניעים נסתרים - פתוחה  
23 בפניו הדרך לפנות לבית משפט בהתאם לסעיפים 192-193 לחוק החברות ולתבוע את  
24 הסעד הראוי.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד נקבע באותו פסק דין כי המונח "עניין אישי" אינו מוגבל לבעלי מניות מיעוט  
2 המצביעים בעד העסקה ויכול להיות לו גם פן שלילי. כלומר, ייתכן שבעלי מניות  
3 מיעוט המצביעים נגד עסקה יוגדרו אף הם כבעלי עניין אישי - וקולם לא יימנה כחלק  
4 מבעלי מניות מיעוט שאין להם עניין אישי בעסקה.  
5  
6 בעניין **תדביק** חזרה ודנה כב' השופטת רונן בשאלה האם בעל מניות מתנגד יכול  
7 להיחשב כבעל עניין אישי.  
8 נקבע, תוך הפנייה לפסק דין **ב. יאיר**, כי יתכנו נסיבות בהן קולו של בעל מניות מיעוט  
9 מתנגד לעסקה לא יימנה במסגרת הקולות באסיפה של מי שאינם בעלי עניין אישי  
10 לאישור עסקה, כלשונו של סעיף 275 לחוק.  
11 נאמר (בסעיף 30 להחלטה) כי ההגדרה של המונח "עניין אישי" כפי שנקבע בהלכה  
12 הפסוקה היא הגדרה פתוחה אשר נועדה להתמלא תוכן ממקרה למקרה.  
13 כב' השופטת רונן הפנתה בעניין זה לע"א 3891/04 **ערד השקעות בע"מ נ' מדינת**  
14 **ישראל** (להלן: "**פסק דין ערד**").  
15 בפסק דין **ערד** קבע כב' כב' השופט ריבלין (כתוארו אז) בהתייחסו למונח "עניין  
16 אישי" בפקודת החברות, כי המחוקק בחר במכוון בהגדרה פתוחה, צופת פני עתיד,  
17 שנועדה להתמלא תוכן ממקרה למקרה.  
18 גם בחוק החברות לא נקבעה הגדרה ממצה למונח "עניין אישי" ונעשה שימוש במילה  
19 "**לרבות**" כדי שניתן יהיה ליצוק למונח תוכן על דרך הפרשנות. (סעיף 46 לפסק הדין).  
20 אמנם, באותו מקרה בית המשפט התייחס, כמו בעניין **תדביק**, לעמידה בדרישה  
21 במנגנון אישור מיוחד במקרה של עניין אישי. אולם, מקביעות אלה ניתן כאמור  
22 להסיק גם לעניין הוראות סעיפים 192 ו-193 לחוק החברות.  
23 נקבע כי "**כל זיקה אישית שיש לבעל מניות לעסקה הנדונה, שהינה בנוסף לזיקה**  
24 **שיש לבעל המניות בחברה בתור שכזה, עשויה להיחשב ל"עניין אישי" של בעל**





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 המניות בעסקה הנדונה. הזיקה אכן יכולה, אך אינה חייבת, להיות טובת הנאה  
2 כלכלית לכיסו הפרטי של בעל המניות. הגדרה זו עולה בקנה אחד עם הגדרת "עניין  
3 אישי" בסעיף 1 לחוק החברות... וראויה לשמש קו מנחה לבחינה אם מניותיו של  
4 פלוני מוחתמות בעניין אישי" (סעיף 49 לפסק הדין).  
5 עם זאת, הבהיר כב' השופט ריבלין כי לא די בעצם קיומה של הזיקה הנוספת. יש  
6 לפרש את המונח "עניין אישי" באופן מידתי "המביא בחשבון את משקלה של  
7 הזיקה העודפת ביחס לעסקה הנדונה, על רקע שאר נסיבות המקרה, ולאפשר לגוף  
8 המברר "לנקות" מניות המוכתמות, לכאורה, בעניין אישי, מקום בו ייקבע כי משקלו  
9 של עניין זה קל וזניח" (סעיף 49 לפסק הדין).  
10 בית המשפט הפנה להצעתו של פרופ' א. פרוקצ'יה לזהות עניין אישי כ"כל עניין  
11 המשפיע באופן מהותי על שיקול דעתו של מקבל החלטה, כך שאין הוא רואה לנגד  
12 עיניו את טובתה של החברה כולה, והוא עלול להתפתות לשעבד את טובתה של  
13 החברה לטובת הגשמתו של אותו עניין שלו".  
14  
15 בעניין תדביק נקבע כי אם למיעוט יש עניין המשפיע באופן מהותי על שיקול דעתו,  
16 והמיעוט שוקל שיקולים זרים, אין עוד טעם להעניק לו את כוח ההכרעה שנמסר לו  
17 בסעיף 275 לחוק החברות.  
18 יחד עם זאת, לא כל עניין או זיקה שיש לבעל מניות מיעוט יש בהם בהכרח כדי להפוך  
19 אותו לבעל עניין אישי.  
20 קיום מאבק בין הרוב למיעוט, קיומם של אינטרסים עסקיים לגיטימיים ועניין אישי  
21 שלו כבעל מניות, לא די בהם, כשלעצמם, כדי לשלול את ההנחה כי בעל מניות מיעוט  
22 כשיר להצביע ביחס לעסקה כמי שאינו בעל עניין אישי בה (סעיף 37 להחלטה).  
23



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 כב' השופטת רונן מביאה מספר דוגמאות של מקרה בהם בעלי מניות מיעוט עשויים  
2 להצביע משיקולים שאינם לגופו של עניין :-  
3 "הכוונה היא לאותם מקרים בהם הסירוב של בעל מניות המיעוט לאשר את העסקה  
4 אינו נובע מהערכתו כי העסקה על התנאים המוצעים בה אינה לטובת החברה, אלא  
5 מטעמים זרים. המקרה האופייני הוא של בעל מניות סחטן, הפונה אל בעל השליטה  
6 ומבקש תמורה כנגד הסכמתו לעסקה... ניגוד זה הוא עקיף – לסחטן אין עניין אישי  
7 בעסקה המובאת לאישור, אלא עניין אישי בקבלת התמורה הסחטנית שהוא מבקש  
8 לקבל. יחד עם זאת, גם במצב זה בעל המניות המתנגד אינו עושה כן משיקולים  
9 ענייניים ולכן אין מקום להביא בחשבון את קולו, אם הוכח כי התנגדותו נובעת רק  
10 מכך שהוא לא קיבל את התמורה שדרש". (סעיף 38 לפסק הדין).  
11 ראו גם ה"פ (ת"א) 646-12-12 נפקו סטאר בע"מ נ' קרל גאוס בע"מ.  
12 לדיון בקיום זיקה עודפת ראו גם ת.א (ת"א) 18327-12-11 כמיפל בע"מ נ' ניאופארם  
13 השקעות 1996. כב' השופט כבוב חזר והבהיר כי כדי שבעל מניות ייחשב כבעל עניין  
14 אישי בנוגע לעסקה כלשהי, צריכה להיות לו זיקה עודפת – אינטרס זר. זיקה זו  
15 צריכה להיות דומיננטית ובעלת יכולת השפעה ממשית על שיקול דעתו של בעל  
16 המניות.  
17  
18 המבחנים המפורטים לעיל רלוונטיים, כאמור, גם לצורך בחינת השאלה האם יש  
19 לראות בהתנהגותו של בעל מניות או בעל יחידות השתתפות, כמו במקרה שלפניי,  
20 התנהגות בחוסר תום ובדרך מקובלת; ניצול לרעה של כוחו בחברה בהצבעה באסיפה  
21 כללית או התנהגות בחוסר הגינות - כאשר בעל המנייה או בעל יחידת ההשתתפות  
22 יודע כי אופן הצבעתו יכריע בעניין ההחלטה באסיפה הכללית – בניגוד להוראות  
23 סעיפים 192 ו-193 לחוק החברות.  
24





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 נאמר גם כי בהתאם לדוחות הכספיים לשנת 2013 אשר פרסמה השותפות ביום  
2 15.3.14, נרשמה הערה לפיה קיימים ספקות משמעותיים בדבר המשך קיומה של  
3 השותפות כ"עסק חי".  
4 עוד נאמר בדיווח זה כי באסיפה אשר התקיימה ביום 9.3.14 לא אושרה הצעת המיזוג  
5 הקודמת.  
6 לאור זאת, הוחלט על כינוס אסיפה נוספת על מנת לנסות לגייס את ההון. כמו כן,  
7 נקבע כי השותף הכללי יסכים, בכפוף לאישור הצעת המיזוג, לתיקון הסכם השותפות  
8 בנוגע לזכויות השותף הכללי לדמי מפעיל ותגמולים כך שיופחתו מ- 7.5% ל- 4.95%  
9 ומ- 6% ל- 3% - בהתאמה.  
10 נאמר גם כי ככל שלא תאשר האסיפה הכללית את הצעת המיזוג, ובהעדר אמצעים  
11 כספיים שיאפשרו את המשך פעילות השותפות, ישוב השותף הכללי ויבחן את  
12 האפשרויות העומדות בפני השותפות ובכלל זאת אפשרות לוותר על רישיונות  
13 השותפות ולפעול לסגירתה.  
14 אסיפת המשך התקיימה ביום 17.4.14.  
15 ביום 18.5.14 נמסר דיווח לרשות ניירות ערך ולבורסה לגבי חתימת הסכם בין בעלי  
16 המניות בשותף הכללי לבין צד ג', בעניין השקעה בסך 8 מיליון דולר על פי הסכם  
17 השקעה.  
18 בדיווח צוינו עקרונות הסכם ההשקעה, אולם באותו שלב טרם אושרו עקרונות  
19 ההסכם על ידי השותף הכללי והמפקח.  
20 בהסכם צוינו מספר תנאים מתלים. בדיווח נאמר כי אין כל בטחון שיתקיימו התנאים  
21 המתלים או כי ייחתם הסכם השקעה או כי תבוצע ההשקעה.  
22  
23 ביום 3.7.14 נמסר דיווח נוסף בדבר כינוס אסיפת בעלי יחידות ליום 13.7.14.  
24 באותו דיווח צוין על סדר היום מיזוג ביחס של 500 יחידות ליחידה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 צוין העדר האמצעים הכספיים לצורך המשך פעילות נושא הנפט ומימון הפעילות  
2 השוטפת. צוין דבר פרסומה של הערת "עסק חי", אשר נכללה בדוחות הכספיים  
3 לרבעון הראשון של 2014.  
4 הדיווח הזכיר, שוב, כי הסכם השקעה לגביו דווח קודם לכן, בדבר השקעה בסך 8  
5 מיליון דולר על ידי משקיע. כמו כן נאמר כי נכון למועד פרסום הדו"ח, המגעים עם  
6 המשקיע טרם הבשילו לכדי הסכם השקעה מחייב, ואין כל וודאות כי יתקיימו  
7 התנאים המתלים או כי ייחתם הסכם השקעה.  
8  
9 על הדברים אשר נכללו בדוחות בדבר הזימונים לאסיפות חזר **קראסו** בתצהירו.  
10 קראסו הדגיש בתצהיר את הצורך לגייס באופן מידי סכומי כסף נכבדים כדי  
11 שהשותפות לא תאבד את נכסיה ותוכל להמשיך ולפעול כ"עסק חי".  
12 בתצהירו נאמר גם כי המגעים עם המשקיע טרם הבשילו כדי הסכם מחייב ולא  
13 נמצאה דרך מתאימה אחרת לגיוס הון אלא באמצעות מיזוג היחידות וגיוס הון  
14 בבורסה.  
15 עובדת מצבה הכספי הקשה של השותפות והצורך בגיוס הון על מנת להמשיך  
16 בפעילותה, עולים בבירור מהדיווחים לבורסה ולרשות ואף עולים מהדוחות הכספיים  
17 אשר פורטו בהם.  
18 באסיפה הראשונה שהתכנסה התנגדו אומנם שני מחזיקי יחידות להצעת המיזוג.  
19 אולם, המתנגד השני מלבד המשיב החזיק ביחידות באחוז נמוך ביותר ביחס לאלה  
20 המוחזקות על ידי המשיב.  
21 בכל יתר האסיפות הוכשלה הצעת המיזוג על ידי המשיב בלבד.  
22 באסיפה שהתקיימה ביום 9.3.14 הצביע, כאמור, המשיב נגד המיזוג.  
23 בחקירתו נאמר לו כי לא הסביר את ההתנגדות: "**פשוט הצבעת נגד**".  
24 תשובתו לכך הייתה: "**בגדול הסברתי את ההתנגדות**".



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 משנשאל על ידי בית משפט למי הסביר חזר ואמר: "בגדול".  
2 מנשאל על ידי ב"כ המבקשות למה הכוונה, ענה: "בגדול אמרתי שאני נגד, למה, כי  
3 אני עוד פעם אדולל".  
4 לתשובה זו אין כמובן כל קשר למצבור הטענות אשר פורטו על ידי המשיב כנגד  
5 השותף הכללי במסגרת תגובתו לבקשה לסעדים זמניים.  
6 יתרה מזאת, בסעיף 30 לתצהירו של קראסו נאמר כי ביום 6.3.14 נפגש צבי דרין  
7 מנכ"ל ודירקטור בשותף הכללי עם דנילוב על מנת להבין את פשר התנגדותו.  
8 (בסיכומים הוסבר כי פגישה זו התקיימה לאחר האסיפה וסביר להניח כי נפלה טעות  
9 בכתיבת התאריך).  
10 לדברי קראסו נאמר באותה פגישה על ידי המשיב כי הוא מסכים למיזוג ויצביע בעד  
11 ההצעה בתנאי שדרישותיו ייענו. בין היתר, דרש המשיב לקבל אחוז משמעותי  
12 מהשותף הכללי, מינוי נושאי משרה וקבלת 10% מתמורת מימוש אופציות עתידיות  
13 שתנפיק השותפות.  
14 קראסו העיד כי דרין, אשר הופתע מהדרישות, הסביר למשיב את חשיבות קבלת  
15 ההצעה וסוכם כי תתקיים שיחה נוספת עם המשיב.  
16 בתצהירו של המשיב לא הייתה התייחסות כלשהי לעדות זו של קראסו והדברים אף  
17 לא הוכחו.  
18 עדותו של קראסו בדבר קיומה של הפגישה והדברים שנאמרו על ידי המשיב לדרין,  
19 נתמכת בדברים שנאמרו על ידי המשיב במסגרת תמליל השיחה שהתקיימה בינו לבין  
20 קראסו ביום 21.3.14.  
21 שם נאמר, בין היתר, על ידי המשיב "תראה הדרישות אתם יודעים מה הדרישות.  
22 לצבי (דרין – ד.ק.) אני הסברתי חלק גדול ב... אחד התנאים זה חלק גדול מהשותף  
23 הכללי".



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 כלומר, יש בסיס לקבוע כי אכן, קודם לשיחה עם קראסו, המשיב נפגש עם דרין,  
2 ובפגישה זו הועלו על ידי המשיב דרישות להצבעתו בעד המיזוג.  
3  
4 יש לפנות עתה לאמור בתמליל השיחה מיום 21.3.14.  
5 המשיב העיד כי "בגדול" קרא את התמלול.  
6 בתצהירו טען המשיב כי מדובר בתמלול חלקי של שיחה אחת מתוך שיחות רבות, כי  
7 המתמלל הוא צד מעוניין שאין לו ניסיון בתמלול ולא ניתן להבין חלק מהשיחה.  
8 טענות נוספות בעניין התמליל מתייחסות לאמירותיו של מיכאל, אליהן אתייחס  
9 בהמשך.  
10  
11 במהלך הדיון נאמר למשיב כי לעורך הדין שלו יש טענות שמדובר בתמליל מגמתי וכי  
12 יש בידי המבקשות את ההקלטה ואם המשיב רוצה הוא יוכל לשמוע אותה.  
13 המשיב נשאל האם אמר את הדברים המיוחסים לו. תשובתו הייתה, בתחילה, "לא  
14 בדיוק".  
15 בית המשפט הציע כי הקלטת תועבר לבא כוח המשיב אשר יוכל להקשיב לה ולהעיר  
16 הערות בקשר אליה; יש לציין כי מאז הדיון לא הועלו טענות כלשהן על ידי המשיב  
17 באשר לדברים שנאמרו בקלטת.  
18 בסופו של דבר, נשאל המשיב האם אכן אמר כי הוא בעד המיזוג אבל יש לו תנאים.  
19 תשובתו הייתה: "אני בעד ויש לי תנאים בוודאי אמרתי את זה."  
20 נראה כי אין, למעשה, הכחשה לאמיתות הדברים שנאמרו בשיחה בין קראסו לבין  
21 המשיב כפי שתומללו במסגרת נספח 15 לבקשה.  
22 בתחילת השיחה נאמר על ידי קראסו כי צריך לגייס כסף וכי יש כמה פגישות  
23 דירקטוריון ומועצת מנהלים וצריך להחליט.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 המשיב ענה לו כי לפני שיחליטו שיבואו אליו לפגישה. "אז ככה שאתה מוזמנים לפני  
2 ההחלטה שלכם, לפני פגישה שלכם וזהו. ואז אנחנו נראה איך אנחנו מתקדמים. אני  
3 בעד אבל יש לי תנאים. יש לי תנאים ואנחנו רוצים הרבה לשבת ולדבר על הכל".  
4 קראסו שואל את המשיב האם בנושא איחוד ההון יש משהו שהוא חושב שהוא יותר  
5 טוב מאשר ההצעה אשר הועלתה.  
6 המשיב עונה לו "תראה אני אגיד לך, אתה צודק, אני הצבעתי לא... אני הצבעתי לא  
7 למה כי, הפסדתי כל כך הרבה כסף הרבה גם באופק 1 וגם באופק 2... אני עוד מיליון  
8 שני מיליון כבר לא יזיז לי, אבל פה אני רוצה לשנות כמה דברים. יש לי דרישות יש  
9 לי דרישות ואני מוכן גם להגדיל את ההון ואני מוכן גם לאיחוד אבל כמובן עם  
10 התנאים... 1 ל – 250 נניח, 1 ל- 100, 1 ל- 120 נראה אבל לפני הכל לפני שאני אדבר  
11 גם על איחוד אני רוצה גם משהו שהתנאים פחות או יותר יתקיימו".  
12 בשלב זה נאמרים הדברים שצוינו קודם לכן, על פיהם אמר המשיב לדריין כי אחד  
13 התנאים זה חלק גדול מהשותף הכללי.  
14 המשיב מסביר מה זה "חלק גדול": "חלק משמעותי חלק משמעותי תבין, חלק  
15 משמעותי זה לא 5% זה לא 10%... זה חלק משמעותי שיש לו משקל. אז תחשבו...  
16 אז תחשבו לפני שתגיעו לפני שניפגש".  
17 המשיב חזר והעלה טענה בדבר הדילול.  
18 קראסו שאל את המשיב: "אתה באופן כללי חשבת שאתה מוכן לשלם משהו עבור  
19 הזכויות בשותף הכללי?".  
20 בתשובה לכך מצוין בתמליל צחוק של המשיב ולאחר מכן תשובה: "אולי גם כן, אולי  
21 גם כן, אפשר לחשוב על זה".  
22 בהמשך השיחה אמר קראסו למשיב שכרגע צריכים להתקדם עם הגיוס "אנחנו לא  
23 יכולים לעצור את החברה אנחנו עוצרים את החברה אנחנו גורמים נזק לעצמנו".  
24 תשובתו של המשיב הייתה "אני יודע, אתה (צחוק) אני יודע תאמין לי אני יודע".





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד מוסיף המשיב ואומר "לא רק אתם, אתם קודם כל גורמים נזק לשותף הכללי כן  
2 אבל גם למוגבל".  
3 תנאי משני אותו העלה המשיב הוא לקחת "מישהו שבקיא בלוגים", שיבדוק את  
4 האפשרויות "כי אני עוד פעם להכניס עוד כסף עוד 2 מיליון עוד 3 מיליון למוגבל,  
5 אני לא, כי אחרת אני ידולל לאללה אני לא רוצה, אז ככה שבוא אני חושב שאנחנו  
6 צריכים להיפגש".  
7  
8 מהאמור לעיל עולה כי המשיב היה ועודנו ער לצורך בגיוס הון ואף אישר כי הוא יודע  
9 שנגרם לחברה נזק. הוא גם אישר באופן ברור שהוא מסכים לאיחוד בתנאי שתנאיו  
10 ייענו, כאשר התנאי העיקרי הוא קבלת חלק משמעותי של זכויות בשותף הכללי.  
11 כאמור, השאלה אם המשיב מוכן לשלם סכום כלשהו תמורת קבלת אותו חלק, עורר  
12 אצל המשיב תגובה ראשונה של צחוק.  
13 עיקר הדרישות הן דרישות אישיות לחלוטין הקשורות לכיסו ולמעמדו של המשיב  
14 ביחידות ההשתתפות.  
15 אין לדברים שנאמרו - לא בתמליל ולא באזכור דבריו לעניין השיחה הקודמת עם דרין  
16 - קשר של ממש לאותה רשימת טענות שהעלה המשיב בתגובתו באשר להתנהלותו של  
17 השותף הכללי וחוסר האמון בו.  
18 יש לציין כי במהלך התקופה שעד להגשת הבקשה אף רכש המשיב יחידות השתתפות  
19 נוספות.  
20 יתרה מזאת, המשיב אישר בחקירתו הנגדית כי את רשימת הטענות בדבר חוסר אמון  
21 כנגד השותף הכללי לא העלה על הכתב עד להגשת תצהירו.  
22 בשלב זה של השיחה העביר המשיב את הטלפון למיכאל ואמר לקראסו כי הוא מעביר  
23 את השיחה ליועץ ההשקעות שלו, שהיה איתו באסיפה וגם בהרבה פגישות.  
24 מיכאל שאל את קראסו אם הוא רוצה לדעת פלוס מינוס על מה מדובר.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 קראסו ענה לו: "באופן כללי".  
2 מיכאל מנה את הדרישות: "אז בכללי אנחנו רוצים אחוז מהשותף הכללי בין 45 ל- 50  
3 אחוז... או.קיי אז זה דבר אחד, דבר שני בהתאם... כמובן בשותף הכללי שלושה  
4 דירקטורים לפחות".  
5 מיכאל הסביר לקראסו כי רוצים לרכוש מניות בשותף הכללי, כאשר, כזכור, המשיב  
6 נשאל באשר לתשלום בגין הרכישה ותשובתו פורטה לעיל.  
7 מיכאל המשיך ואמר כי אותם אחוזים בשותף הכללי "זה יכול להיות כנגד גיוס...  
8 שותפות... זה יכול להיות בכל צורה אחרת, אנחנו נדבר על זה... עכשיו 45% אנחנו  
9 מדברים על שלושה דירקטורים לפחות".  
10 מיכאל המשיך ומנה את הדרישות "רוצים לקבל גם כן זכות לקבל בעלי משרה. אנחנו  
11 מעוניינים במשרות של סמנכ"ל כספים, חשב של החברה, סמנכ"ל רגולציה...  
12 עכשיו כמו כן אנחנו רוצים לבצע בדיקת לוגים אמיתי עם מעריך חיצוני... ויש עוד  
13 פריטים כל מיני פריטים שבו נגיד ברזולוציה יותר נמוכה... עכשיו במידה והכל  
14 יסתדר והכל יהיה טוב יהיה יועץ הנפקה".  
15 מיכאל הציע (וליתר דיוק, הציג את הדרישה) כי אלכס יהיה יועץ ההנפקה, "אם הכל  
16 יהיה בסדר והחברה תצא להנפקה הנפקת זכויות... אחרי איחוד הון אז אלכס רוצה  
17 להיות יועץ הנפקה זו וגם הנפקות עתידיות של החברה".  
18 קראסו שאל את מיכאל האם המשיב מכיר את שוק ההון. תשובתו של מיכאל הייתה:  
19 "שמע, אלכס רוצה להיות יועץ הנפקה, אני מכיר את שוק ההון אני יועץ השקעות  
20 משנת 2001. יש דברים שבוא נגיד לגבי ההכנסות העתידיות אז בשותף הכללי יש גם  
21 מניות הון ומניות הצבעה אז כמובן אנחנו מדברים על שניהם באותו שיעור, אותם  
22 דברים יש לנו על דף אנחנו גם כתבנו לצבי".  
23 בסופה של השיחה הוסיף מיכאל ואמר: "עכשיו, דבר מהותי בוא נגיד אנחנו גם  
24 בהכנסות רוצים לספור הכנסות גם של העבר... הכנסות הרי השותף הכללי קיימת



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 לשותף הכללי סכום די נאה קרוב למיליון דולר, עכשיו ברגע שייקלט ההסכם והכסף  
2 אחרי ההנפקה לא לפני ההנפקה אחרי ההנפקה יכנס לשותף הכללי אז גם פה אנחנו  
3 רוצים לקבל את החלק שלנו מאותם הכספים בהתאם לאחוזים שלהם בשותף  
4 הכללי... זה דבר מאוד מאוד מהותי, הרי לא רציתי להסתיר את זה בין האותיות  
5 הקטנות".

6

7 בתגובתו טען המשיב כי לאותה רשימת דרישות אשר הוצגה על ידי מיכאל בהמשך  
8 לשיחה שהוא עצמו ניהל עם קראסו – אין כל נפקות עבורו.  
9 טענתו של המשיב הייתה כי מיכאל הוא עובד לא בכיר והוצג לא ברצינות כ"יועץ  
10 השקעות"; כי מיכאל שעבד באותו מועד כ- 19 ימים עבור המשיב היה חסר כל  
11 סמכות לאמור את מה שאמר וכי לקח את הטלפון ממנו והמשיך את השיחה ללא כל  
12 תיאום איתו.  
13 עדותו של המשיב עניין זה הייתה בלתי אמינה לחלוטין.  
14 בחקירתו הנגדית אישר המשיב כי לא חזר בשלב כלשהו מדרישתו לקבל אחוזים  
15 בשותף הכללי.  
16 בחקירה גם אישר המשיב כי הוא העביר את הטלפון למיכאל, זאת בניגוד לאמור  
17 בתצהירו כי "מיכאל לקח ממנו את הטלפון והמשיך את השיחה ללא תיאום עימו"  
18 בחקירה נטען על ידי המשיב כי מיכאל הוא עובד שלו וכי נתן לו את הטלפון שכן היו  
19 לו הרבה אנשים ולקוחות ואז נתן לו לדבר.  
20 טענתו הייתה "לא בשמי נתתי לו לדבר".  
21 המשיב נשאל על ידי בית משפט האם מיכאל אמר מה שהוא רוצה או מה שהמשיב  
22 רצה. תשובה עניינית לשאלה זו לא ניתנה.  
23 בתחילה אמר "הוא התחיל לשוחח איתם" וכי את הטלפון נתן לו "כי לא יכולתי  
24 לדבר איתם".



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 המשיב נשאל איך ידע מה מיכאל יגיד. תשובתו לכך הייתה "אני לא ידעתי מה הוא  
2 יגיד פחות או יותר ידעתי מה הוא הולך להגיד אבל לא את הכל".  
3 המשיב התבקש על ידי בית משפט להסביר פעם נוספת איך יכול היה לתת למיכאל  
4 לדבר בשמו אם לא ידע מה הוא עומד להגיד.  
5 לכך ענה כי כאשר החל המשיב לדבר עם קראסו נכנסו אליו לקוחות "ואז נתתי לו  
6 לדבר כי הוא היה איתי באסיפה הראשונה... אני לא הנחתי אותו להגיד פשוט  
7 אמרתי לו תדבר עם מר קראסו"  
8 המשיב גם אישר כי אמר לקראסו שידבר עם יועץ ההשקעות שלו.  
9 המשיב נשאל האם היה מדובר בבדיחה שכן בתצהיר נאמר "שזה לא ברצינות".  
10 תשובתו לכך הייתה "זה לא ברצינות זה באמת לא ברצינות כי הוא איש שפשוט  
11 עושה את העבודה".  
12 המשיב אישר כי הנושא שעלה בשיחה הוא מו"מ רציני.  
13 לאור זאת נשאל האם הוא רוצה שבית משפט יאמין לו שהוא נותן לנציג לנהל מו"מ  
14 רציני ומציג אותו בצורה לא רצינית. לכך ענה כי הציג אותו כיועץ השקעות "לא יועץ  
15 השקעות יועץ השקעות פרטי שלי, יש הבדל בין פרטי ליועץ השקעות כללי".  
16 המשיב אישר כי מיכאל היה איתו באסיפה הקודמת וגם בפגישות ולכן נתן לו לדבר  
17 עם קראסו ו"אז הוא העלה את הטענות".  
18 משנשאל האם הדברים היו על דעתו של מיכאל בלבד אמר "לא בדיוק".  
19 לאחר מכן אמר כי הטענות, לפחות מרביתן, לא היו נכונות.  
20 לדבריו ביקש למנות דירקטורים כדי שיהיה פיקוח. לגבי דמי הייעוץ אמר שהוא לא  
21 יודע מה זה דמי ייעוץ והוא לא בקיא בדמי ייעוץ.  
22 בסופו של דבר, טען המשיב לגבי מיכאל: "והאמת כן עשיתי לו נזיפה על כל מה  
23 שהוא עשה"  
24 מיכאל עדיין עובד אצלו אולם לא הוזמן על ידו לעדות.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1  
2 אינני רואה כל מקום לקבל את טענתו של המשיב, לפיה השיחה בין מיכאל לבין  
3 קראסו התנהלה שלא ברצינות וכי הדברים והדרישות שהוצגו בה על ידי מיכאל לא  
4 נאמרו על דעתו של המשיב.  
5 עדותו אינה סבירה במיוחד לאור העובדה כי מיכאל נכח בפגישה קודמת אשר  
6 התנהלה בעניין הדרישות עם דרין. אין כל יסוד להניח כי השיחה הועברה למיכאל  
7 אשר אמר דברים שלא על דעתו של המשיב.  
8 הניסיון לטעון כי היו טענות בקשר לשכרו של השותף הכללי ובעניין הלוגים, הינו  
9 ניסיון מאוחר בעקבות טענת המבקשים בעניין ניסיון הסחיטה של המשיב.  
10 זאת במיוחד לאור העובדה כי מיכאל ציין את עניין הלוגים כדבר משני, וכי הטענות  
11 בנושא שכר השותף הכללי והטענות בדבר חוסר האמון כלפי השותף הכללי - לא עלו  
12 בשיחות הקודמות ואף לא הועלו על הכתב.  
13  
14 באסיפה הכללית אשר התקיימה לאחר אותה שיחה, ביום 9.4.14, השתתפו בא כוחו  
15 של המשיב ומיכאל.  
16 בא כוחו של המשיב ביקש לדעת מה הן האלטרנטיביות במידה והמיזוג לא יאושר;  
17 ביקש לקבל פרטים באשר למו"מ עם משקיעים, העלה תהיה באשר למומחה הבלתי  
18 תלוי והודיע כי בשלב זה יצביעו נגד.  
19 דרין נתן הסברים ברורים באשר להעדר מקורות כספים חיצוניים ואמר כי אי אישור  
20 האיחוד עלול לגרום לחדלות פרעון.  
21 עוד נאמר כי, כפי שדווח, חיפשו משקיעים; אולם, הנושא לא הבשיל ולא גויס הון  
22 בדרך זו.  
23 באשר למומחה נאמר כי לקחו מומחה חיצוני נוסף וחוות דעתו פורסמה וניתן לעיין  
24 בה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד ציין דרין כי לאחר האסיפה הקודמת שוחחו עם המשיב והוא העלה דרישות  
2 שונות על מנת שיצביע בעד ההחלטה.  
3 הדרישות לא התייחסו לשותפות לכן, טענתו המאוחרת של המשיב (אשר הועלתה רק  
4 בשלב הדיון), היא טענת סרק.  
5 ב"כ המשיב אמר כי מונה רק בימים האחרונים ולכן לא היה לו זמן לבחון את המצב  
6 לצורך מתן המלצות.  
7 מיכאל התייחס לחוב של השותפות לשותף הכללי בסך של מיליון דולר. המפקח ביקש  
8 מדרין להבהיר כי השותף הכללי לא ימשוך את הכסף לפני שהקידוח יסתיים. דרין  
9 התחייב לפעול לכך שהחלטה כאמור תועבר בדירקטוריון.  
10 בסוף הישיבה ציין דרין כי נושא איחוד ההון והמחסור בכסף מאפשר לחץ על  
11 השותפות מצד משקיעים שאיתם מדברים.  
12 אותה אסיפה נדחתה ליום 17.4.14.  
13 בא כוחו של המשיב אמר בפתח הישיבה כי הוא מעדיף שלא לדבר בשלב זה.  
14 אחד מהמשקיעים הבהיר כי יש צורך באיחוד הון וגיוס כסף לשם המשך פעילות  
15 הקידוח, וכי בלי איחוד יחידות וגיוס הון, יגדל ההפסד.  
16 המפקח הבהיר פעם נוספת כי השותפות צריכה הון באופן מידי.  
17 הובהר כי ניתנה חוות דעת נוספת על ידי גאולוג אשר נתן **FAIRNESS OPINION**.  
18 המפקח שאל האם יש משהו שמישהו רוצה לומר לפני ההצבעה. המפקח פנה למשיב  
19 באופן אישי ושאל אותו **"האם יש משהו שאתה רוצה להציע ולעשות"** ותשובתו של  
20 המשיב הייתה **"נחשוב על זה בפעם הבאה"**.  
21 גם באסיפה זו, ועל אף השיח המוקדם עמו, המשיב הצביע נגד ההחלטה.  
22 בדיון נשאל המשיב מדוע לא נתן נימוקים באותה ישיבה. תשובתו הייתה כי כבר שכר  
23 עורך דין וכי **"אני מאוד הייתי עצבני על הפעילות מה שקורה בשותף הכללי... ואני  
24 מאוד בן אדם אמוציונאלי אז פשוט נתתי לדבר לעורך הדין"**.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 אולם, עורך הדין של המשיב אמר כי הוא מעדיף שלא לדבר באותה ישיבה. לשאלות  
2 אשר הועלו על ידו בישיבה הקודמת ניתנו תשובות ענייניות.  
3  
4 בישיבה שהתקיימה ב- 13.7.14 נאמר על ידי דרין כי ממועד האסיפה הקודמת  
5 האחרונה ועד לאותו מועד, "נהפכה כל אבן אפשרית" על מנת להביא משקיעים, גם  
6 בארץ וגם בחו"ל. אולם, המגעים לא הבשילו ואין עוד טווח זמן להחזיק את  
7 השותפות.  
8 התקיים דיון באפשרות של פירוק השותפות ומעמדו של הרישיון.  
9 המפקח שאל פעם נוספת האם יש למישהו משהו לומר לפני ההצבעה והמשיב אמר כי  
10 אין לו מה לומר.  
11 המפקח פנה למשיב פעם נוספת ואמר לי כי בתור מי שיכריע למעשה את גורל  
12 ההצבעה הוא באמת רוצה לשמוע מדוע המשיב מתנגד להצעה.  
13 תשובתו של המשיב הייתה "אני נגד לא יודע... לא מוכן שידללו לי את האחוזים".  
14 המפקח שואל את המשיב פעם נוספת "האם יש משהו שאתה חושב שאתה רוצה  
15 שיקרה על מנת להצביע בעד? אני לא ראיתי מפרט של מה שאתה רוצה".  
16 תשובתו של המשיב הייתה "נאמר כבר פעם שנייה קיצוץ במשכורות. בוא נעבור  
17 להצבעה ואחר כך נראה. מיקי אני מודה לך את הגון".  
18 מיכאל מוסיף ואומר "הצגנו בפניכם את כל הבקשות שלנו ולא קרה עם זה כלום".  
19 לאחר מכן הוסיף כי ההתנגדות לשותף הכללי נובעת מחוסר יושר.  
20 המפקח אמר כי התקבלה מהמשיב רשימת בקשות כלליות ולא דברים קונקרטיים.  
21 גם באסיפה זו, המשיב הצביע – שוב - נגד הצעת המיזוג.  
22  
23 מכל האמור לעיל עולה כי גם אם בשלב מאוחר כלשהו הועלתה על ידי המשיב טענה  
24 בדבר צורך בבדיקה גאולוגית נוספת, לגביה ניתנה תשובה עניינית באסיפות, ונטענה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 טענה כללית באשר לתשלומים שיקבל השותף הכללי, הרי שלמשיב קיימת עניין אישי  
2 ברור המשפיע באופן מהותי על החלטתו שלא לאשר את המיזוג.  
3 השאלה האם המיזוג הינו האלטרנטיבה הנכונה מבחינה עסקית איננה נושא לדיון או  
4 להתערבותו של בית משפט במסגרת הבקשה הנוכחית.  
5 עם זאת, יש לציין כי השותפות מצויה אכן במצב כספי קשה וכי לצורך המשך  
6 פעילותה נדרש גיוס הון, כאשר גיוס ההון באמצעות משקיע לא צלח, למרות מאמצים  
7 רבים שנעשו בהקשר זה.  
8 המשיב עצמו ער לצורך בגיוס ההון ובאיחוד היחידות לצורך כך, ואף אישר בשיחה  
9 שהתקיימה עם קראסו, כי הימנעות מגיוס ההון גורמת נזק לשותפות.  
10 המשיב מסכים, למעשה, לאיחוד, אולם מתנה את הצבעתו במספר רב של תנאים,  
11 שאין בינם לבין טובת השותפות והמיזוג הנדרש לצורך גיוס ההון ולא כלום.  
12 המשיב מבקש להתנות את הצבעתו בעד מיזוג היחידות בקבלת חלק ניכר בשותף  
13 הכללי, מינוי דירקטורים ונושאי משרה, השתתפות ברווחים של העבר ואף מינוי  
14 כיועץ הנפקה וקבלת דמי ייעוץ, כאשר אין בידו להצביע על כישורים כלשהם שיצדיקו  
15 מינוי מעין זה.  
16 המשיב מתחמק במהלך האסיפות מלתת הסבר של ממש להתנגדות, כאשר הדרישות  
17 עצמן מוצגות בשיחות פרטיות בינו ובין נציגו לבין דרין וקראסו.  
18 הצבעה כנגד הצעת המיזוג בגין אי הענות לדרישות שהוצגו על ידי המשיב – יוצר מצב  
19 של עניין אישי שלילי המהווה שיקול מהותי בהתנגדות להצבעה. זאת במיוחד כאשר  
20 המשיב ער לכך שהצבעתו החיובית חיונית לצורך המשך פעילותה של השותפות,  
21 וכאשר היה היחיד שהתנגד.  
22 אינני רואה כל מקום לטענתו של המשיב בסיכומים לפיה יש לראות בדרישות שהוצגו  
23 בגדר מו"מ באשר לשינויים שיש לבצע בשותף הכללי.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

- 1 נראה בבירור כי מדובר בדרישות חד צדדיות כתנאי להצבעה, שעיקרן הטבת מצבו  
2 האישי של המשיב.  
3  
4 בהתנהלות מעין זו יש לראות חוסר תום לב וחוסר הגינות, אשר התרופה להם מחייבת  
5 קביעה לפיה אין למנות את הצבעתו של המשיב באסיפה הכללית האחרונה.  
6 למרות העובדה שהתוצאה היא כי יש לאשר את ההחלטה בדבר מיזוג יחידות  
7 ההשתתפות, הרי שלא ניתן למעשה הסבר של ממש ליחס של 1 ל-500. לא נראה כי יש  
8 הצדקה כלשהי להגדלת היחס מעבר ל-1 ל-200 כפי שהוצע קודם לכן.  
9 הסכמת השותף הכללי לשינוי תנאי ההסכם עימו עומדת בעינה על פי ההחלטה.  
10  
11 עוד יש לציין כי במהלך הדיון הציע בא כוח המבקשות כי ימונה דירקטור מקרב  
12 הציבור ואף אמר "אנחנו מציעים את זה. עכשיו און רקורד אני מציע את זה".  
13 כמו כן, נאמר על ידו "בסדר, נעשה את זה, בסדר" (עמ' 24 לפרוטוקול).  
14 מינוי זה יש לבצע עוד לפני קבלת החלטה על ביצוע ההנפקה לאחר האיחוד.  
15 יש לציין כי נושא זה של מינוי דח"צים נכלל אף הוא במסגרת התיקונים המוצעים  
16 בהצעת החוק כמפורט לעיל.  
17  
18 ד. מתן הסעד במסגרת בקשה למתן סעד זמני  
19 המשיב טען כי לאור העובדה כי הסעד המתבקש במסגרת הבקשה לסעדים זמניים,  
20 זהה לחלוטין לסעד הסופי, אשר לא ניתן לבטלו אחרי מעשה, אין מקום למתן הסעד.  
21 עוד נאמר כי הדיון בתובענה העיקרית יהפוך לתיאורטי.  
22 נטען כי הבקשה הוגשה בשיהוי קיצוני, שכן מאז האסיפה שנערכה ביום 9.3.14 לא  
23 השתנה המצב.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 עוד נאמר כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב, שכן המבקשות לא הצביעו על נזק  
2 מידי שעלול להיגרם להן, ואילו הנזק למשיב הוא נישולו הסופי מזכויותיו כמחזיק  
3 ביחידות.  
4 אינני רואה מקום לטענות אלה.  
5  
6 באשר למאזן הנוחות – כבר ציינתי לעיל כי מצבה הכספי של החברה אינו מאפשר  
7 המשך פעילות אלא בדרך של גיוס הון.  
8 המשיב עצמו אישר כי האיחוד נדרש כדי למנוע נזק לשותפות.  
9 עולה מהראיות שהוצגו כי נעשה ניסיון של ממש להתקשר עם משקיע חיצוני, אולם  
10 המאמצים לא הבשילו לכדי הסכם מחייב.  
11 אובדן רישיונות החיפוש, גם אם תינתן לגביה ארכה, הינו בלתי הפיך.  
12 הוכח, לפחות על פניו, כי כשלון הגיוס יגרום לנזק ממשי ומידי לשותפות.  
13 אין גם מקום לטענה כי קבלת הבקשה תביא לביטול זכויותיו של המשיב כמחזיק:  
14 מדובר בפסילת הצבעה. אם אכן קיימות טענות של המבקש באשר לתפקודו של  
15 השותף הכללי - אין מניעה כי יעלה אותן במסגרת הליך אחר.  
16  
17 אין גם מקום לטענת השיהוי.  
18 מקובלת עלי טענת המבקשות כי ניצלו את פרקי הזמן שעברו בין האסיפות, כדי  
19 לנסות ולאתר מקורות אחרים לגיוס ההון ללא צורך במיזוג היחידות. המבקשות פנו  
20 לבית המשפט רק לאחר שהתברר באופן סופי כי המשיב לא יצביע בעד המיזוג מאחר  
21 שדרישותיו לא נענו.  
22 אכן, על בית משפט לנקוט בזהירות בשימוש בשיקול הדעת ולהימנע מלתת צו זמני  
23 הזהה למעשה לצו המתבקש בתביעה העיקרית, אלא אם השתכנע, כי לכאורה קיימת  
24 עילה לכך - הן מבחינת הזכות המהותית אשר מבקש הצו טוען לה בתובענה והן



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14

גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

1 מבחינת השיקול שיגרם לו נזק בל יתוקן, אם לא יינתן הצו. ראו ע"א 213/64 ברז נ'  
2 **נציב המיס**; ראה גם רע"א 2629/14 דוגז נכסים והשקעות בע"מ נ' אפרים מגן.  
3  
4 במקרה הנוכחי נראה כי סיכויי התביעה משמעותיים ביותר לאור הראיות שנשמעו,  
5 המצביעות על דרך התנהלותו של המשיב, אשר על פניה מצדיקה מתן סעד, בהתאם  
6 להוראות סעיפים 192 ו-193 לחוק החברות.  
7 גם מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המבקשות, כפי שאישר למעשה גם המשיב.  
8 ניתן בהחלט לומר כי במקרה הנוכחי, דחיית בקשת הצו עלולה להפוך את הדיון  
9 בתביעה העיקרית לתיאורטי, שכן בהעדר גיוס ההון, קיימת סבירות גבוהה  
10 שהשותפות כלל לא תוכל להמשיך את פעילותה.  
11  
12 לאור האמור לעיל, ניתן צו כמבוקש, בכפוף לכך ששינוי תנאי השותף הכללי כמוצע  
13 בהצעה האחרונה יהוו חלק בלתי נפרד מההחלטה; כי היחס של מיזוג היחידות לא  
14 יעלה על 1 ל-200 או לפי המינימום הנדרש על פי הוראות הבורסה בהתאם למחיר  
15 היחידות במועד ההנפקה, וכי ימונה דירקטור מקרב הציבור לפני קבלת החלטה בדבר  
16 ביצוע ההנפקה.  
17  
18 המשיב יישא בהוצאות המבקשות, ביחד ולחוד, בסך 5,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה  
19 וריבית כדין מהיום ועד מועד התשלום בפועל.  
20  
21 **ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ד, 21 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.**  
22



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 25301-07-14  
גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) שותפות מוגבלת ואח' נ' אלכסיי דנילוב ואח'

21 אוגוסט 2014

תיק חיצוני:

דניה קרת-מאיר

שופטת

1  
2