



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

בעניין: מיזוג לפי סעיף 321 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999

ובעניין: 1. בנק לאומי לישראל בע"מ
המבקשים ע"י ב"כ עוה"ד חנן פרידמן ו/או אח'

2. בנק ערבי ישראלי בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד לירון בר שלום ו/או מיכאל טסלר
ו/או אח' ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות',
עורכי דין

נגד

המשיבים

1. שומר חנא שומר
2. אילי חנא שומר
3. גוזיף חנא שומר
4. מארי רוז חנא שומר מנסור
5. עדנאן חנא שומר
6. מרואן חנא שומר
7. ג'סאן חנא שומר
8. מישיל חנא שומר
9. נעמה חנא שומר
10. סאמי חנא שומר
11. תריז חנא שומר
12. עאוני חנא שומר

ע"י ב"כ אפשטיין, קנולר, חומסקי, אסנת, גילת,
טננבוים ושות' וע"י עו"ד פרופ' אוריאל פרוקצ'יה

13. נאסר חליל מזאוי
 14. אנטואן חליל מזאוי
 15. קטי אדיה ג'רג'ורה טנוס
 16. מזאוי נאדיה נעים
- ע"י ב"כ עוה"ד עפר אטיאס ו/או רון חכים ו/או אח'
ממשרד אטיאס פרוכטר ושות' – עורכי דין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1

החלטה

2

1. ההליך העיקרי

3

הבקשה שלפניי הינה בקשה לאישור מיזוג לפי סעיף 321 לחוק החברות התשנ"ט –

4

1999 (להלן: "חוק החברות") (להלן: "בקשת האישור"), שהוגשה על ידי **בנק לאומי**

5

לישראל בע"מ (להלן: "בנק לאומי") ו**בנק ערבי ישראלי בע"מ** (להלן: "בנק ערבי

6

ישראלי) (להלן יחד: "הבנקים").

7

8

המשיבים 13-16 בבקשת האישור (להלן: "המשיבים 13-16") הגישו בקשת לגילוי

9

מסמכים. לבקשה זו הצטרפו בשלב מאוחר יותר המשיבים 1-12 בתיק העיקרי (להלן:

10

"המשיבים 1-12"). בבקשה התבקש בית משפט ליתן צו לגילוי הפרוטוקולים של

11

הדירקטוריונים ווועדות הביקורת של הבנקים אשר דנו ואישרו את הצעת המיזוג.

12

13

בבקשת האישור נאמר כי בנק ערבי ישראלי הוא חברה בת פרטית בבעלות כמעט

14

מלאה (99.72%) של בנק לאומי. בית המשפט התבקש לקבוע כי בנק ערבי ישראלי

15

אישר את המיזוג בינו לבין בנק לאומי, מיזוג אשר אושר באסיפה הכללית של בעלי

16

המניות בבנק ערבי ישראלי על ידי 99.72% מהון המניות וזכויות ההצבעה.

17

בית המשפט התבקש לקבוע כי הצעת המיזוג היא הוגנת וסבירה בשים לב לכך

18

שהתמורה למנייה שאושרה, בסך 1609.36 ₪ לכל מנייה, היא נדיבה ביותר ומשקפת

19

למניות בנק ערבי ישראלי שווי של 250% מההון העצמי של בנק ערבי ישראלי, בהתאם

20

לדוחות הכספיים של בנק ערבי לישראל ליום 31.12.14.

21

עוד נאמר כי שווי השוק הממוצע של מניות בנק לאומי, שדוחות בנק ערבי ישראלי

22

מאוחדים עם דוחותיו הכספיים, ב- 30 הימים שקדמו לפרסום הזימון לאסיפה

23

הכללית עמד על כ- 78% מההון העצמי של הבנק.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 לבקשה צורפה חוות דעת מומחה אשר נערכה על ידי PWC. לפי חוות דעת זו שווי
2 השוק ההוגן של בנק ערבי ישראל נע בטווח שבין 860 ל-950 מיליון ₪, ולכן השווי
3 ההוגן של כל מנייה של הבנק נע בין 847 ל-936 ₪.
4
5 בבקשת האישור הובהר כי בנק ערבי ישראלי משמש כזרוע באמצעותה פועל בנק
6 לאומי במגזר הערבי.
7 המשיבים 1-16 מחזיקים יחד ב-2827 מניות של בנק ערבי ישראלי המהוות 0.28%
8 מהון המניות של בנק ערבי ישראלי.
9 צוין כי המיזוג אושר על ידי וועדת הביקורת של בנק ערבי ישראלי ביום 4.5.15.
10 נטען בבקשה כי אישור וועדת הביקורת אינו נדרש בהתאם להוראות חוק החברות,
11 והוא נעשה בהתאם להוראה 312 להוראות ניהול בנקאי תקין של הפיקוח על הבנקים.
12 עוד נאמר כי רוב חברי וועדת הביקורת לרבות יו"ר הוועדה הם דירקטורים חיצוניים.
13 ביום 4.5.15 אישר דירקטוריון בנק ערבי ישראלי פה אחד את המיזוג כנדרש בסעיף
14 314 לחוק החברות.
15 נטען בבקשה כי הדירקטוריון וועדת הביקורת עמדו, בין היתר, על כך שהמיזוג ישיג
16 יעילות והתייעלות כלכלית ואף יביא ליתרון סינרגטי כתוצאה מניהול ותפעול מאוחד
17 של הבנקים.
18 עוד נאמר כי המיזוג מהווה המשך למהלך רחב יותר של מיזוג חברות בנות של בנק
19 לאומי לתוכו.
20 על פי הסכם המיזוג, בנק ערבי ישראלי יתמזג עם ולתוך בנק לאומי וכל נכסי
21 והתחייבויות בנק ערבי ישראלי יועברו לבנק לאומי.
22 בנק לאומי, החברה הקולטת, ימשיך לעסוק בתחומי עיסוקה ואילו חברת היעד, בנק
23 ערבי ישראלי, יחוסל ללא פירוק בתמורה לתשלום למשיבים, בעלי מניות המיעוט בנק
24 ערבי ישראלי, שלא תעלה על 1609.36 ₪ לכל מנייה.
25 ביום 26.5.15 התקיימה אסיפה כללית של בנק ערבי ישראלי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 בבקשת האישור נאמר כי בהתאם להוראות סעיף 320 (ג) לחוק החברות טעון המיזוג
2 את אישורם של רוב בעלי זכויות ההצבעה בקרב המשתתפים בהצבעה, למעט נמנעים
3 שאינם בנק לאומי, ואלה התנגדו להצעת המיזוג.
4 עוד נאמר בבקשה כי טרם הצעת המיזוג נוהל מו"מ בין חברי הנהלה בכירים מטעם
5 הבנקים לבין נציגי מרבית בעלי מניות המיעוט בבנק ערבי ישראלי, לרכישת האחזקות
6 המזעריות שלהם.
7 בסופו של המו"מ הוצעה להם הצעה המשקפת שווי בשיעור 250% מההון העצמי של
8 בנק ערבי ישראלי.
9 נציגי מרבית המשיבים דחו את ההצעה ללא כל נימוק ומבלי שהם נוקבים בסכום
10 אחר שיהיה מקובל עליהם.
11 נטען כי סירוב זה, לאחר שבתחילה חלק מבעלי המניות נעתרו להצעה, מהווה ניסיון
12 לסחוט את בנק לאומי לשלם מחיר לא רציונלי.
13
14 בבקשה תוארו ההליכים לאישור המיזוג בבנק לאומי והפרסומים שבוצעו אודות
15 המיזוג.
16
17 במסגרת בקשת האישור התייחסו הבנקים להוראות סעיף 321 לחוק החברות
18 ולתכלית ההוראות בדבר המיזוג. נאמר כי על מנת לא לאפשר למיעוט סחטן למנוע
19 מיזוגים יעילים אשר אושרו על ידי רוב בעלי המניות, קבע המחוקק מנגנון פשוט
20 לאישור מיזוג גם ללא קבלת אישורם של רוב בעלי מניות המיעוט המשתתפים
21 בהצבעה.
22 מנגנון זה קבוע בסעיף 321 (א) לחוק החברות.
23 בית המשפט רשאי לאשר מיזוג בנסיבות אלה, אם שוכנע כי הצעת המיזוג הוגנת
24 וסבירה וזאת בהתאם להוראות סעיף 321 (ב) לחוק החברות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 הבנקים טענו כי במקרה הנוכחי, המחיר שהוצע אינו רק הוגן וסביר אלא שההצעה
2 היא מטיבה ונדיבה.
3 בתגובתם של המשיבים 13-16 נאמר כי המשיבים נמנים על המשפחות אשר יסדו
4 בזמנו את בנק ערבי ישראלי שהוקם בסוף שנת 1959. מרבית סניפי הבנק פזורים
5 בישובים ערביים בצפון הארץ ואזור המשולש. בשנת 1971 רכש בנק לאומי את רוב
6 מניות בנק ערבי ישראלי.
7 עוד נאמר כי לבנק ערבי ישראלי מאפיין ייחודי המצדיק את קיומו העצמאי.
8
9 המשיבים 13-16 טענו כי אין מקום לאשר את המיזוג בתנאיו הנוכחים, לאור העובדה
10 כי הליך המיזוג מאופיין בלחץ ובבהילות. ההליך נכפה עליהם מבלי שניתנה להם
11 הזדמנות נאותה לבדוק ולהעריך את הגינותה וסבירותה של התמורה המוצעת להם.
12 נטען כי התנהלות הבנקים מעידה על כך שהמניעים העומדים מאחורי ההחלטה לאשר
13 את המיזוג הם מניעים פסולים. מקורם בחשש מפעולות רגולטוריות צפויות בנושא
14 צמצום ריכוזיות הבנקים ופתיחת הענף לתחרות בתקופה העתידה לבוא.
15 ההליך הוא לטובתו של בעל מניות הרוב בלבד. לכן, על בית המשפט להתערב ולהגן על
16 בעלי מניות המיעוט ולמנוע את המיזוג בתנאיו הנוכחיים.
17 המשיבים 13-16 טענו כי הבנקים לא הוכיחו כי הצעת המיזוג היא הוגנת וסבירה
18 כדרישת הדין.
19
20 בתגובה תוארו מגעים שהתנהלו בין בנק לאומי לבין המשיבים החל מסוף שנת 2014.
21 באותה עת הוצע למשיבים למכור את מניותיהם לבנק לאומי במחיר 650 ₪ למנייה.
22 עם זאת, היה מנכ"ל בנק ערבי ישראלי, מר דני גיטר (להלן: "גיטר"), מוכן להעלות
23 את ההצעה לסכום של 750 ₪ למנייה.
24 לאחר מספר פגישות שהתקיימו בנפרד עם נציגי המשיבים 13-16 ומשיבים 1-12, הוצע
25 מחיר המהווה, לדברי גיטר, 250% משווי ההון העצמי של בנק ערבי ישראלי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 לפי תחשיב שנערך התקבלה תוצאה של 1631.52 ש"ח למנייה.
2 הצעה זו הוצעה למשיבים במהלך פגישה שהתקיימה ביום 30.4.15.
3 הובהר למשיבים 13-16 כי אם לא תהיה הסכמה להצעה זו עד יום 4.5.15, יכפה בנק
4 לאומי על בעלי מניות המיעוט את הצעת המיזוג באמצעות בית המשפט במחיר של
5 650 ₪ למנייה ואפילו בפחות מכך.
6
7 המשיבים 13-16 העלו תהיות שונות באשר לנוסח הסכם המכר המוצע, לרבות שאלות
8 המתייחסות למיסוי בגין העסקה.
9 המשיבים ביקשו להיעזר ביועץ משפטי וכלכלי ולכן לא חתמו על ההצעה, למרות
10 מכבש הלחצים מצדם של נציגי הבנקים.
11 ביום 4.5.15 התקבלו, כאמור, החלטות הדירקטוריונים של שני הבנקים, לפיהן אושר
12 המיזוג.
13 המשיבים 13-16 קיבלו זימונים לאסיפה כללית מיוחדת של בעלי מניות המיעוט ליום
14 26.5.15.
15 למשיבים 13-16 נשלח מכתב ביום 10.5.15 בו נאמר כי המחיר למנייה שיוצע יהא
16 בהתאם ל הערכת שווי שתתקבל עד למועד האסיפה, אך בכל מקרה התמורה לא
17 תעלה על מחיר למנייה שמשקף 250% על ההון העצמי ליום 31.12.14, כלומר,
18 1609.36 ש"ח למנייה.
19 הערכת השווי לא הומצאה למשיבים וביום 21.5.15 פנו המשיבים באמצעות בא כוחם
20 בדרישה לקבל את הערכת השווי ואף ביקשו לקבל את הפרוטוקולים של ישיבת
21 הדירקטוריון וועדת הביקורת של בנק ערבי ישראלי. זאת על מנת לעמוד על המידע
22 שנמסר לאותם גופים ועל הנימוקים אשר שימשו בסיס להחלטה – לאור ניגוד
23 האינטרסים המובנה שיש לחברי הגופים האלה.
24 רק ביום 21.5.15, יום עסקים אחד לפני אסיפת בעלי המניות, התקבלה הערכת השווי
25 אצל באי כוח המשיבים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 הפרוטוקולים המבוקשים לא הומצאו ונטען כי מדובר בדרישה שאינה מבוססת על
2 הוראות תקנון חוק או פסיקה.
3 בנק ערבי ישראלי נאות, לפני משורת הדין, לצטט במכתב התשובה חלקים נבחרים
4 מנימוקי החלטות הדירקטוריון וועדות הביקורת של הבנק, אשר אישרו את המיזוג.
5 ציטוטים אלה כבר הופיעו במכתבי הזימון לאסיפה הכללית של הבנק ולא היה בהם
6 כל חידוש.
7 בקשות המשיבים 13-16 לדחות את מועד האסיפה הכללית, כדי לבחון באופן ענייני
8 ומקצועי את הערכת השווי שהומצאה, נדחו.
9 המשיבים 13-16 ציינו כי הבנקים עצמם קיבלו את הערכת השווי רק ביום 20.5.15.
10 באסיפה הצביעו המשיבים נגד הצעת המיזוג.
11
12 עוד טענו המשיבים 13-16 כי הערכת השווי חושפת את המניעים האמתיים של
13 הבנקים העומדים מאחורי הצעת המיזוג; את הבהילות לביצוע ואת הרצון ליצור
14 עובדות מוגמרות לפני תהליך צמצום הריכוזיות במערכת הבנקאית.
15 כל זאת בהתעלם מאופיו הייחודי המגדרי של בנק ערבי ישראלי והתאמתו
16 לאוכלוסייה המהווה את הרוב המכריע של לקוחותיו, תוך ניסיון ליהנות מרווחיותו
17 החריגה ונישול כפוי של המשיבים מנכסיהם.
18
19 המשיבים 13-16 טענו כי לנוכח שליטתו המוחלטת של בנק לאומי בבנק ערבי ישראלי,
20 נדרשת ביקורת שיפוטית מרחיקת לכת על הליך המיזוג.
21 לנוכח הנתונים החשבונאיים המרשימים של בנק ערבי ישראלי, כפי שבאו לידי ביטוי
22 בהערכת השווי, יש להניח כי אילו בעלי מניות הרוב שלו לא היו בנק לאומי, הם לא
23 היו מצביעים בעד המיזוג, או לכל הפחות היו השיקולים שונים בתכלית ולוקחים
24 בחשבון רק את טובתו של בנק ערבי ישראלי.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

- 1 המשיבים 13-16 טענו כי אין מקום להגביל את הדיון לשאלת גובה התמורה. לא יעלה
- 2 על הדעת כי בית משפט יעצום את עיניו מלבחון את הנימוקים האמתיים העומדים
- 3 מאחורי המיזוג .
- 4 זאת במיוחד כאשר במסגרת הליך המיזוג מנסה בנק לאומי לכפות על המשיבים, בעלי
- 5 מניות המיעוט, למכור את מניותיהם במצב בו נכפים עליהם הן המכירה עצמה והן
- 6 סכום המכירה.
- 7
- 8 עוד טענו המשיבים 13-16 כי הפיצוי אשר אמור להיות משולם להם לא צריך להיות
- 9 מבוסס רק על שוויו הנוכחי של הבנק, אלא גם על בסיס הרווח העתידי של מבקש
- 10 המיזוג, כתוצאה מהגשמת המיזוג.
- 11 על בית משפט להשתכנע כי הצעת המיזוג הוגנת וסבירה בשים לב להערכת השווי הן
- 12 של החברה הקולטת והן של חברת היעד.
- 13 על הבנקים הייתה חובה להביא בפני בית המשפט נתונים מדויקים בדרך הערכה
- 14 הכלכלית של התועלת אותה יפיק בנק לאומי מהמיזוג, כדי שבית משפט יוכל
- 15 להשתכנע אם הצעת המזג היא הוגנת וסבירה.
- 16 על פי חישוב שערכו המשיבים, באשר להנאה שתגרם לבנק לאומי כתוצאה מהמיזוג –
- 17 עומדת התמורה ההוגנת והסבירה בעסקת המיזוג על סך של 4000 ₪ למנייה.
- 18
- 19 המשיבים 13-16 אף טענו כי אין כל מקום להחיל על מקרה של מיזוג את ההוראות
- 20 החלות על הצעות רכש, בהן בוחן בית המשפט רק את שאלת שווי המנייה. במקרה של
- 21 מיזוג נדרש בית משפט לבחון קודם כל את סבירותה והגינותה של הצעת המיזוג ורק
- 22 לאחר מכן הוא נדרש לשאלת השווי.
- 23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 בתשובתם של המשיבים 1-12 תוארו הפגישות אשר התקיימו עם משיבים אלה
2 וההליכים שקדמו לזימון המשיבים לאסיפה הכללית המיוחדת של בנק ערבי ישראלי
3 אשר נועדה ליום 26.5.15.
4
5 המשיבים 1-12 ציינו כי בעסקת מיזוג חייב היה בנק ערבי ישראלי, באמצעות חברי
6 הדירקטוריון וועדת הביקורת שלו, לנהל מו"מ אל מול בנק לאומי כדי לבחון את
7 העסקה המוצעת. מו"מ מעין זה לא התקיים ואין גם לדעת במה דנו חברי וועדת
8 הביקורת וחברי הדירקטוריון בבנק ערבי ישראלי ואלו מסמכים, חוות דעת והערכות
9 הובאו בפניהם אם בכלל.
10 הערכת השווי אשר הוזמנה על ידי בנק לאומי הוכנה תוך עשרה ימים, מספר שבועות
11 לאחר אישור המיזוג בדירקטוריון ובוועדת הביקורת של בנק ערבי ישראלי.
12
13 גם משיבים 1-12 התייחסו להוראות סעיף 321 (ב) לחוק החברות ולתנאים לאישור
14 המיזוג למרות התנגדות בעלי מניות המיעוט.
15 המשיבים 1-12 הרחיבו ופרטו את מטרתם של דיני המיזוג.
16
17 המשיבים 1-12 אף טענו כי הסעיף הרלוונטי שעל פיו היה מקום לפעול הוא סעיף 341
18 לחוק החברות, הדין בסמכות לרכוש מניות של בעלי מניות מתנגדים בחברה פרטית.
19 כמו כן נאמר כי במסגרת בקשה לאישור מיזוג בחברה פרטית אין אפשרות לקבל סעד
20 הערכה, שהוא למעשה הסעד אותו מבקשים הבנקים לקבל במסגרת ההליך הנוכחי.
21
22 המשיבים 1-12 טענו כי כאשר מדובר במיזוג בחברות קשורות יש להחיל את מבחן
23 ההגינות המלאה, תוך פירוט מבחני המשנה אשר חלים במסגרת מבחן זה ויישומם
24 למקרה הנוכחי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 לדברי המשיבים 1-12, הבנקים לא עמדו בנטל להוכיח כי מדובר בהצעה הוגנת או
2 בהצעה סבירה, שכן לא הוכיחו שהתקיימה פרוצדורה נאותה לאישור המיזוג וכי
3 מחיר המיזוג היה המחיר הגבוה ביותר שניתן היה להשיג.
4 המשיבים 1-12 הוסיפו כי הופרה חובת הנאמנות של נושאי המשרה ובעל השליטה.
5
6 כל האמור לעיל פורט על מנת להבהיר את הרקע לבקשת הגילוי.
7

2. בקשת הגילוי

8
9 בבקשת הגילוי ביקשו המשיבים 13-16 ליתן צו לבנקים למסור לידיהם העתק
10 מהפרוטוקולים של הדיונים שנערכו בדירקטוריון ובוועדות הביקורת של כל אחד
11 מהם.
12 נאמר בבקשה כי הפרוטוקולים חיוניים לצורך בירור המניעים האמתיים העומדים
13 מאחורי ההחלטות שהתקבלו על ידי הבנקים.
14 לטענת המשיבים, יש להניח כי מניעים אלה משרתים אך ורק את האינטרסים של בנק
15 לאומי, בעל מניות הרוב, ואין הם משרתים את האינטרסים של בנק ערבי ישראלי
16 אותו מבקש בנק לאומי "לבלוע".
17 נאמר כי הבקשה מוגשת שכן נדרשת ביקורת שיפוטית מרחיקת לכת על המניע
18 לעסקת המיזוג, במיוחד כאשר מדובר במיזוג בין חברות קשורות.
19
20 בבקשה חזרו ותיארו המשיבים 13-16 את התנהלות הצדדים עובר להגשת בקשת
21 האישור ואת פניותיהם לבנקים לשם קבלת הפרוטוקולים, כפי שכבר תואר לעיל
22 במסגרת טיעוני הצדדים בבקשת האישור.
23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 בבקשת הגילוי פרטו המשיבים 13-16 את תמצית טיעוניהם בהליך: - כי קיימים
2 אינטרסים זרים העומדים בליבו של הרעיון למזג בין שני הבנקים וכי טובתו של הבנק
3 המתמזג לא עמדה בפניהם של שני הבנקים.
4 לאור זאת, לא נמצא בקטעי ההחלטות של וועדת הביקורת והדירקטוריון של בנק
5 ערבי ישראלי שצוטטו במכתב בא כוחם, כל נימוק המפרט את התועלת אשר תצמח
6 לבנק ערבי ישראלי כתוצאת מהליך המיזוג. עובדה זו מחזקת את החשד כי קיימים
7 אינטרסים נסתרים של בעלי מניות השליטה של הבנק ערבי ישראלי, העומדים
8 מאחורי המהלך החפוז אותו הם מבקשים לבצע.
9
10 המשיבים 13-16 הדגישו כי מעיון בפרוטוקולים המלאים שחשיפתם מתבקשת, ניתן
11 יהיה לבחון מה הם המצגים המלאים שנעשו לפני הדירקטוריון וועדות הביקורת של
12 שני הבנקים.
13
14 המשיבים 13-16 היפנו להוראות סעיף 185 לחוק החברות הקובע את זכותו של בעל
15 מנייה בחברה פרטית לדרוש מהחברה עיון במסמך, אם הדבר נדרש לצורך קבלת
16 החלטה בנושא שהוא על סדר יומה של האסיפה הכללית.
17 ההחלטה אשר עמדה על סדר היום באסיפה הכללית המיוחדת של בנק ערבי ישראלי
18 היא אישור המיזוג.
19 למרות הוראות סעיף 185 סירבו הבנקים, מטעמים שאינם עניינים, להעביר את
20 העתקי הפרוטוקולים של בנק ערבי ישראלי שנדרשו לקראת האסיפה.
21
22 באשר לדרישה להמצאת הפרוטוקולים של דירקטוריון וועדת הביקורת של בנק
23 לאומי – הרי שלאור הטענות כבדות המשקל שיש למשיבים כנגד בנק לאומי באשר
24 למניע למיזוג, לא יעלה על הדעת כי בנק לאומי ימנע מבית משפט ומהצד שכנגד לבחון



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 את מניעיו. זאת במיוחד לאור העובדה כי בנק לאומי הוא חברה ציבורית המחויבת
2 בשקיפות.
3
4 הבקשה נתמכה בתצהירו של מר **סאמר טנוס** (להלן: "**טנוס**") שהוא בעלה של בעלת
5 507 מניות בבנק ערבי ישראלי.
6
7 בתשובת הבנקים לבקשת הגילוי נאמר כי על פי המנגנון הקבוע בסעיף 321 (ב) לחוק
8 החברות, רשאי בית משפט לאשר את המיזוג אם שוכנע ש"**הצעת המיזוג הוגנת**
9 **וסבירה, בשים לב לערכת שווי החברות המתמזגות והתמורה שהוצעה לבעלי**
10 **המניות**".
11 מכאן עולה כי חוק החברות קובע שהשיקול שעל בית משפט לשקול הוא הוגנות
12 וסבירות ההצעה בשים לב לתמורה ולהערכת השווי של החברה המתמזגת.
13 לכן, הפרוטוקולים אינם רלוונטיים לסוגיות הצריכות הכרעה.
14 ניגוד העניינים שעלול להיווצר בין האינטרסים של החברה הקולטת לבין בעלי מניות
15 המיעוט של חברת היעד נוגע לתמורה אשר מתקבלת בגין המניות.
16 המערכת המשפטית נקראת להתערב ולהבטיח כי בעלי המניות מקבלים תמורה הוגנת
17 עבור המניות.
18 המשיבים 13-16 מעלים בבקשת הגילוי נימוקים שונים כנגד המיזוג. אולם, לא קיימת
19 בה כל טענה כנגד התמורה המשולמת לבעלי מניות המיעוט במסגרת העסקה.
20 בניסיון חסר תום לב לסחוט את בנק לאומי מנסים המשיבים 13-16 לעכב את הליך
21 המיזוג, בעקבות טענות חסרות שחר, חלקן הזויות, שאינן נתמכות בתצהיר שצורף
22 לבקשת הגילוי אלא רק בבקשה עצמה.
23
24 המחוקק לא מצא לנכון להורות על קיום הליך של גילוי מסמכים במסגרת הליך זה,
25 כפי שעשה בהליכים אחרים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 גם בהליכים בהם מאפשר הדין לקיים הליכי גילוי ועיון, מתקיימים הליכים אלה רק
2 כאשר הנתבע כבר הגיש את כתב הגנתו והתובע הגיש כתב תשובה ולא קודם לכן, כפי
3 שמנסים המשיבים 13-16 לעשות במקרה הנוכחי.
4 לאור הוראות סעיף 185 לחוק החברות, החלות רק על בעל מניות בחברה פרטית, אין
5 המשיבים 13-16 זכאים לעיין במסמכים של בנק לאומי, למעט אלה המתפרסמים
6 לציבור.
7 חוק החברות אינו מאפשר לבעל מניות זכות לעיין בפרוטוקולים של הדירקטוריון או
8 וועדת הביקורת.
9 גם לפי גישה מרחיבה, שנדחתה, הזכות לעיין במסמכים חלה רק על החלטות של
10 הדירקטוריון ואלה כבר הועברו למשיבים.
11 על הדורש לגלות מסמכים מהותיים וסודיים להניח תשתית ראייתית טרם גילויים.
12 במקרה הנוכחי, טרם התגבשו המחלוקות ולא הועמדה בבקשת הגילוי תשתית
13 ראייתית ראשונית לטענות החמורות שהועלו בה, באמצעות תצהיר וחוות דעת
14 מומחה.
15
16 סעיף 185 לחוק החברות אינו מחייב לגלות מסמך לאחר שבעל המניות כבר קיבל את
17 החלטתו ולאחר שכבר התקיימה אסיפה הכללית, אלא רק טרם קיום האסיפה
18 הכללית וטרם ההצבעה.
19 בכל מקרה, נימוקי וועדת הביקורת והדירקטוריון של בנק ערבי ישראלי נמסרו
20 למשיבים 13-16, והם הצביעו כאמור נגד המיזוג.
21 נטען כי יש לראות במשיבים 13-16 כמיעוט סחטן.
22 עוד נאמר, כי הפרוטוקולים הפנימיים של ישיבות הדירקטוריון וועדת הביקורת
23 כוללים עניינים סודיים הנוגעים לעסקיו של הבנק.
24 העדר תצהיר וחוות דעת מומחה לתמיכה בטענות החמורות וחסרות היסוד שהועלו
25 בבקשת העיון, מלמד כי אין תשתית עובדתית לבקשה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1
2 עוד נאמר בתגובה כי רוב הטענות אשר העלו המשיבים 13-16 בבקשת הגילוי, לא
3 נוגעות לעתירה לעיין בפרוטוקולים אלא להתנגדות לאישור המיזוג.
4
5 בתשובת המשיבים 13-16 נאמר כי ללא קבלת הפרוטוקולים יקשה על המשיבים 13-
6 16 לבסס את טענותיהם באשר למניעים האמתיים העומדים מאחורי בקשת המיזוג.
7 המשיבים 13-16 חזרו על הטענה בדבר ניגוד העניינים לגביו יש מקום לביקורת
8 שיפוטית לא רק לעניין התמורה - אלא גם לגבי המניעים שהובילו להחלטה על
9 המיזוג.
10 מאחר ומדובר בגילוי מידע הנוגע להחלטה שעמדה על סדר יומה של האסיפה
11 הכללית, מחייב החוק את החברה למסור את המסמכים בהתאם להוראות סעיף 185
12 לחוק החברות.
13
14 לאחר הדיון המקדמי שהתקיים במעמד הצדדים, הגישו המשיבים 1-12 השלמת
15 טיעון מטעמם לבקשת הגילוי.
16 במסגרת השלמת טיעון זו - ביקשו המשיבים 1-12 להרחיב את היקף צו הגילוי והעיון
17 כך שבית המשפט יורה גם על עיון וגילוי בכל מסמך משפטי או כלכלי אשר הוצג או
18 נדון במסגרת ישיבות הדירקטוריון וועדות הביקורת אצל כל אחד מהבנקים.
19
20 המשיבים 1-12 חזרו וטענו כי מתעורר חשש כבד שמא הליך המיזוג לא היה תקין
21 והוגן ולא נשקלו במסגרתו, בהגינות, מכלול האינטרסים אשר אמורים לעמוד בפני
22 וועדות הביקורת ודירקטוריון הבנקים.
23 קבלת הפרוטוקולים דרושה למשיבים 1-12 כדי לגבש דעה מושכלת ולשם ביסוס
24 הטענות בקשר למניעי הבנקים לאישור עסקת המיזוג.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 המשיבים 1-12 טענו כי יש צורך לנהל הליך הוגן ממנו נגזר גם מחיר הוגן.
2 המחיר ההוגן ימצא רק אם נוהל מו"מ אמתי שייקח בחשבון את כל הנתונים
3 הרלוונטיים, וביניהם את השווי הסובייקטיבי של הקניין הפרטי עבור המוכר, את
4 הנזקים אשר עתידיים להיגרם למוכר בגין העסקה ואת התועלת לקונה.
5 דיון בטיעון זה יכול להתקיים רק אם כל המסמכים והניתוחים שבוצעו יהיו בפני
6 הצדדים ובפני בית משפט.
7
8 עוד נאמר בהשלמת הטיעון כי אין כל מקום לטענת הבנקים על פיה הפרוטוקולים
9 אינם רלוונטיים לבקשה לאישור מיזוג. מדובר, כאמור, במצב של ניגוד עניינים מובנה
10 ולכן הכרח כי הביקורת השיפוטית תהיה מוגברת. על בית המשפט לעמוד על אופן
11 וטיב פעולות האורגנים בכל אחד מהבנקים ובמיוחד בבנק ערבי ישראלי.
12 לא ניתן להעביר את ההליך בשני הבנקים תחת שבט ביקורתו של בית משפט ללא
13 חשיפת הפרוטוקולים המלאים, אשר מעידים על מה ידעו האורגנים של הבנקים
14 כאשר דנו בהצעת המיזוג.
15 אין אף מקום לטענות הבנקים באשר להליך רגיל של גילוי מסמכים, שכן אין ללמוד
16 מהם אנלוגיה לגבי ההליך המיוחד המתנהל במקרה הנוכחי.
17
18 עוד הוסיפו המשיבים 1-12 כי לא די להישען על הוראות סעיף 185 לחוק החברות,
19 שכן זכות העיון נובעת לא רק מהוראות חוק החברות אלא מכוח היות המשיבים צד
20 מתגונן בהליך שיפוטי.
21 אין גם מקום לטענה בדבר סודות מסחריים – שכן יש דרך להתגבר על החשש שמא
22 יחשפו סודות מסחריים.
23 רק חשיפה מלאה של המסמכים תוכל ללמד על ההליך ועל הרווחים והתועלת
24 הנובעים, בעיקר לבנק לאומי, מהמיזוג שאישורו מבוקש.
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 הבנקים ביקשו זכות תשובה להשלמת הטיעון.
2 בין היתר, נטען כי מדובר בבקשה חדשה שהיא רחבה בהרבה מהבקשה המקורית,
3 שכן התבקשו במסגרתה כל המסמכים והניתוחים אשר עמדו בפני וועדת הביקורת
4 והדירקטוריונים.
5 עוד נאמר כי הועלתה טענה חדשה בהשלמת הטיעון של המשיבים – לפיה על בית
6 המשפט לבחון אם התקיים הליך הוגן בין הצדדים למיזוג וכי טענה זו לא נטענה
7 בבקשה הגילוי.
8
9 לאחר שהתקבלו תגובות כל המשיבים לבקשה זו, ניתנה לבנקים זכות תשובה.
10 בתשובה הנוספת של הבנקים נאמר כי הן לפי חוק החברות והן לפי הפסיקה והדין
11 בדלוואר, כאשר מתבקש אישור מיזוג במקרה בו בעל השליטה מחזיק ברוב מוחלט
12 של מניות חברת היעד, כלל לא נבחנים מניעי המיזוג או קיומו של הליך הוגן
13 המחייבים את גילוי הפרוטוקולים.
14 על בית המשפט לבחון רק אם התמורה שהוצעה למשיבים הוגנת וסבירה.
15
16 נאמר כי לאחר הגשת התשובות לבקשה לאישור המיזוג ברורים גם מניעי הבקשה
17 לגילוי הפרוטוקולים: -
18 המשיבים לא הצליחו למצוא חוות דעת מומחה שתצביע על כך שהתמורה שהוצעה
19 להם אינה הוגנת וסבירה והם כלל לא הגישו הערכת שווי נגדית.
20 בהעדר בסיס לתקיפת המחיר מנסים המשיבים להסיט את הדיון למחוזות אחרים,
21 באמצעות הצגת חובות לקיום פרוצדורה של הליך הוגן שלא היו ולא נבראו, וניסיון
22 לקבל מסמכים מכוח חובות נטענות אלה.
23
24 הבנקים ציינו כי חוק החברות קובע שחברת היעד וההליכים שהתקיימו בה כלל אינם
25 חלק מהבקשה לאישור מיזוג. חוק החברות קובע במפורש כי מגיש הבקשה לאישור



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 מיזוג הוא בעל המניות המחזיק לפחות 25% מזכויות ההצבעה בחברה, כלומר,
2 החברה האם – בנק לאומי במקרה הנוכחי.
3 לו סבר המחוקק כי יש לבחון את הליך המיזוג בחברת היעד, היה קובע כי חברת היעד
4 תהיה צד להליך אישור מיזוג לפי סעיף 321 לחוק החברות.
5 החוק קובע כי על בית המשפט לבחון את הצעת המיזוג ולא את הליך המיזוג או את
6 מניעיו.
7 עוד נאמר כי חוק החברות קובע במפורש מה הם השיקולים שעל בית המשפט לשקול
8 בבואו את הוגנות ההצעה: שווי החברה והתמורה שהוצעה לבעלי המניות.
9 גם בהתאם לספרות על בית המשפט לבחון האם התמורה, בין במזומן ובין במניות
10 החברה המתמזגת השנייה, נמוכה משוויון ההוגן של המניות.
11 לאור זאת, אין יסוד לדרישה לעיין בפרוטוקולים כדי שאלה יאפשרו לבחון את מניעי
12 המיזוג והאם התקיים בו הליך הוגן.
13 צוין כי כאשר התמורה המוצעת היא במזומן ולא במניות של החברה המתמזגת, אין
14 גם רלוונטיות להערכת שוויה של החברה המתמזגת האחרת, בנק לאומי.
15 המשיבים לא הסבירו כיצד הערכת שווי של בנק לאומי תסייע להם לבחון את הגינות
16 וסבירות המחיר שהוצע להם עבור המניות בבנק ערבי ישראלי.
17
18 גם המומחה מטעמם של המשיבים 1-12 פרופ' אמיר ברנע (להלן: "ברנע") טוען
19 בחוות דעתו כי הערכת שווי בנק לאומי אינה רלוונטית לשיקולי המיעוט אם לממש
20 את מניותיו, כאשר מניות המיעוט נרכשות במזומן.
21
22 כמו כן נאמר כי בהתאם לדין בדלוואר הצורך בקיומו של הליך הוגן במיזוגים אינו
23 רלוונטי כאשר אחת מהחברות במיזוג מחזיקה 90% או יותר ממניות החברה
24 המתמזגת השנייה. בהליך מסוג זה נקבע במפורש כי אין להחיל את מבחן ההגינות
25 המלאה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

- 1 הסעד שיכול בעל מניות מיעוט לבקש מבית משפט לא נוגע להליך ההוגן או למניעיו
2 אלא לתמורה המשולמת למיעוט בגין המניות.
3 הרציונל של סעיף 321 לחוק החברות הוא דומה - עריכת מיזוג מהיר בו יבחן בית
4 המשפט אך ורק את התמורה המשולמת לבעל מניות המיעוט.
5
6 אין גם מקום לטענה כי יש לבחון את התועלת שצומחת לבנק לאומי כתוצאה
7 מהמיזוג.
8 בהקשר זה היפנו הבנקים לע"א 10406/06 **עצמון נ' בנק פועלים בע"מ** ורע"א 779/06
9 **קיטאל אחזקות ופיתוח בינלאומי בע"מ נ' ממון** (להלן: "**פסק דין עצמון**" ו-"**פסק דין**
10 **קיטאל**" – בהתאמה).
11 הבנקים ציינו גם כי כל נימוקי הדירקטוריון וועדות הביקורת הועברו למשיבים
12 במלואם, ולא מדובר ב"**קטעים נבחרים**" כפי שצינו המשיבים.
13
14 **3. דיון והחלטה**
15 **א. סעיף 185 לחוק החברות**
16 המשיבים 13-16 טענו בבקשת הגילוי כי המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית להמצאת
17 הפרוטוקולים של הדירקטוריון וועדת הביקורת של שני הבנקים, היא הוראת סעיף
18 185 לחוק החברות, כאמור לעיל.
19
20 בהשלמת הטיעון מטעם המשיבים 1-12 נאמר כי אין די בהישענות על הוראת סעיף
21 185 לחוק החברות, הן מצד המשיבים 13-16 והן מטעם הבנקים אשר התייחסו לטענה
22 זו במסגרת התגובה.
23 טענה זו מקובלת עלי לחלוטין. יש לבחון את בקשת הגילוי במסגרת ההליך המתנהל
24 בבית משפט, ולא בהקשר של גילוי ועיון המתבקש על ידי בעל מניות מיעוט במהלך
25 העסקים השוטף או לקראת אסיפה כללית.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 לאור זאת, אינני רואה צורך להידרש להוראות סעיף 185 לחוק החברות.
2 עם זאת, יש לציין כי בהקשר זה יש בהחלט מקום לטענת המשיבים 1-12 כי אילו היו
3 המסמכים המתבקשים מועברים לעיון בעלי מניות המיעוט לפני האסיפה הכללית בה
4 הובאה הצעת המיזוג לאישור – הם לא היו נדרשים על ידם עתה.
5
6 לגופו של עניין, שאלת גילוי המסמכים בהקשר הנוכחי תבחן לאור ההליך המתברר
7 בפני בית משפט – בקשת הבנקים לפי סעיף 321 לחוק החברות, כאשר בעלי מניות
8 המיעוט בבנק ערבי ישראלי הם המשיבים לבקשה זו.

9
10 **ב. המסגרת הנורמטיבית**
11 החלק השמיני לחוק החברות נושא את הכותרת "**רכישת חברות**" והפרק הראשון
12 בחלק זה הוא פרק הדין במיזוג.
13 ההוראה הכללית לעניין מיזוג מצויה בסעיף 314 הקובע "**מיזוג טעון אישור**
14 **הדירקטוריון והאסיפה הכללית, בכל אחת מן החברות המתמזגות, בהתאם להוראות**
15 **פרק זה**".

16 בדרך כלל די בתמיכה של רוב רגיל על מנת לאשר את העסקה.
17 עם זאת, קובע החוק מספר חריגים להוראה זו. בין היתר, נקבע כי כאשר קיימים
18 סוגים שונים של מניות יש לעמוד בדרישת הרוב הרגיל בכל אחת מאספות סוג. זאת
19 בהתאם לסעיף 320 (ב) הקובע "**היו מניות חברת היעד מחלוקות לסוגים, טעון המיזוג**
20 **גם אישור אספות סוג בחברת היעד**".
21 כאשר מדובר במיזוג בין חברות קשורות יש לוודא שרוב בעלי המניות שאינם קשורים
22 לחברה הרוכשת אינם מתנגדים למיזוג. זאת בהתאם להוראת סעיף 320 (ג) הקובע
23 "**בהצבעה באספה הכללית של חברה מתמזגת, שמניותיה מוחזקות בידי החברה**
24 **המתמזגת האחרת או בידי אדם המחזיק ב- 25% או יותר מסוג כלשהו של אמצעי**
25 **שליטה בחברה המתמזגת האחרת, לא יאושר המיזוג אם יתנגדו לו בעלי המניות**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 המחזיקים ברוב זכויות ההצבעה מקרב המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים,
2 שאינם נמנים עם החברה המתמזגת האחרת..."
3 עם זאת, נותן חוק החברות ביטוי למגמה לאפשר את ביצוע המיזוגים כפי שעולה
4 מהוראות סעיף 321.
5 סעיף 321 (א) קובע "אישרה האסיפה הכללית בחברה מתמזגת את הצעת המיזוג ל
6 פי סעיף 320 (א), רשאי בית המשפט, לבקשת בעלי מניות שלהם לפחות 25% מכלל
7 זכויות ההצבעה בחברה, לקבוע כי החברה אישרה את המיזוג, אף אם הצעת המיזוג
8 לא זכתה לאישור של כלל אספות הסוג של החברה המתמזגת לפי סעיף 320 (ב) או
9 אף אם הצעת המיזוג לא זכתה ברוב הנדרש באסיפה הכללית של החברה המתמזגת
10 לפי סעיף 320 (ג)".
11 ראה א. חביב סגל ז"ל דיני חברות לאור חוק החברות החדש (כרך ב') עמ' 474.
12 חביב סגל ז"ל מסבירה כי "המגמה העומדת ביסודו של הסדר זה היא לעודד את
13 ביצועם של מיזוגים, תוך חסימתם של מיעוטים סחטנים. בית המשפט יוכל לספק
14 פתרון לבעיית הסחטנות, על ידי מתן אישור לביצוע העסקה ובלבד שזו עומדת
15 בתנאי הסבירות וההגינות. במילים אחרות בית המשפט הוא שיוודא שמחיר
16 העסקה אינו "נמוך מידי", ולא בעלי המניות המתנגדים לעסקה." (עמ' 475).
17 מהאמור לעיל עולה כי מגמת המחוקק היא לעודד מיזוגים, גם אם לא קיבלו את
18 האישורים הנדרשים.
19
20 במקרה הנכחי אושר המיזוג פה אחד הן בדירקטוריון והן בוועדת הביקורת של בנק
21 לאומי ושל בנק ערבי ישראלי, וברוב של 99.72% מזכויות ההצבעה באספה הכללית
22 של בנק ערבי ישראלי.
23 המיזוג לא קיבל, כאמור, את אישורם של רוב בעלי מניות המיעוט, כנדרש על פי סעיף
24 320 (ג).
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 לאור זאת, הוגשה הבקשה לאישור המיזוג לפי הוראות סעיף 321 (ב) לחוק החברות.
2 הסעיף קובע **"בית המשפט לא יאשר בקשה לאישור מיזוג, אלא אם כן שוכנע כי**
3 **הצעת המיזוג הוגנת וסבירה, בשים לב להערכת שווי החברות המתמזגות והתמורה**
4 **שהוצעה לבעלי המניות"**.
5 שיקול הדעת אותו יפעיל בית המשפט בבקשת גילוי במסגרת בקשה לאישור מיזוג על
6 פי סעיף זה, ייגזר מהרציונל הכללי של דיני המיזוג וזה החל על מיזוג בין חברות
7 קשורות.
8
9 א. חביב סגל ז"ל מסבירה בספרה לעיל כי מאחר ועסקת המיזוג מהווה עסקה בין
10 הישויות המשפטיות של החברה הרוכשת, המכונה בחוק **"החברה הקולטת"**, והחברה
11 הנרכשת אשר מכונה **"חברת היעד"**, נדרש אישור של האורגנים השונים של שתי
12 החברות כפי שקובע סעיף 314 לחוק החברות.
13 על מהות ההליך נאמר על ידה כלהלן:
14 **"מכאן, שהליך המיזוג מתחיל בניהולם של מנהלי החברה, על אלה לנהל מו"מ עם**
15 **הרוכש על תנאיה של העסקה; עליהם להעריך את שוויה הפנימי של החברה, על פי**
16 **מבחני הערכה שונים... ובהתאם להערכתם את שווי נכסי החברה עליהם לבחון את**
17 **כדאיות מחיר העסקה. לבסוף, על מנהלי החברה לבחון את השפעתו הצפויה של**
18 **המיזוג על יכולת הפרעון של החברה הרוכשת לאחר המיזוג"**. (עמ' 472).
19 כמו כן נאמר כי ביטוי נוסף לתפקיד המנהלים בהליך המיזוג מצוי בסעיף 316 לחוק
20 החברות, המחייב את הדירקטורים של שתי החברות לערוך הצעת מיזוג משותפת
21 ולחתום עליה.
22 מדובר למעשה בעסקה ידידותית שכן היא נעשית ביוזמה ובעידוד בעלי החברה ובעלי
23 השליטה בה, להבדיל מהצעת רכש עוינת אשר נעשית כנגד דעת בעלי השליטה
24 הנוכחים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 על רקע האופי הידידותי של המיזוג, החשש המרכזי של הדין בהקשר של מיזוגים הוא
2 מפני אישור העסקה במחירים נמוכים מידי.
3 לשם הדיון בבקשה שלפניי, יש לחזור ולציין כי בנק לאומי ניצב משני עברי עסקת
4 המיזוג, שכן הוא מחזיק, כאמור, במניות בנק ערבי ישראלי בשיעור של 99.72%,
5 עובדה המעמידה את הגורמים המופקדים על אישור העסקה בפני ניגוד עניינים
6 אינהרנטי.
7 יש לכן לבחון את הדין הרלוונטי החל על מיזוג בין חברות קשורות.
8 א. חביב סגל ז"ל מסבירה בספרה לעיל כי בתי המשפט של דלוואר פתחו בהדרגה כללי
9 התנהגות מפורטים להנחיית מנהלי חברה במיזוגים. המטרה הכללית היא למנוע
10 אפשרות כי מנהלי החברה המתמזגת ימכרו אותה לרוכש במחירים נמוכים מידי,
11 בעיקר לאור טובות הנאה פרטיות אשר מציע הרוכש למנהלים.
12 הדין האמריקאי הבחין בין חובות אמון החלות על מנהלים במיזוג בין חברות זרות
13 לבין אלה החלות על מנהלים במיזוג בין חברות קשורות.
14 ביחס למיזוג בין חברות קשורות – תחול בעיקר חובת הנאמנות (עמ' 483-500).
15
16 ראה גם בהקשר זה א. חמדני ו- ש. חנס **חופש העיצוב בעסקות של מיזוג ורכישה,**
17 **משפט ועסקים ח' (2008) עמ' 401.**
18 בעמ' 409 מבהירים המחברים כי בעסקת מיזוג מקבל אישור הדירקטוריון משמעות
19 מיוחדת, כאשר בעל השליטה נגוע בניגוד עניינים, לנוכח חובות הנאמנות של
20 הדירקטורים. "הדין הנוהג מחייב בחינה דקדקנית של הליך האישור על ידי דרישת
21 "ההגינות המלאה". לדרישה זו יש שני מרכיבים – הדרישה להליך הוגן והדרישה
22 למחיר הוגן".
23
24 בפסק דין Weinberger v. UOP, Inc., 457 A.2d 701 1983 DEL (להלן: "פסק דין
25 Weinberger") נדונה עסקה של רכישה בשני שלבים. בשלב ראשון רכשה חברה בשם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 סינגל 50.5% ממניות UOP במסגרת הצעת רכש והפכה לחברת האם שלה. לאחר מכן,
2 החליטה סינגל למזג את UOP לתוכה תוך רכישת מניות הציבור. בעלי מניות מיעוט
3 שהתנגדו למיזוג פנו לבית משפט וטענו כי מחיר העסקה בסך 21 דולר למנייה לא היה
4 הוגן.
5 בין היתר, קבע בית המשפט כי מאחר ומדובר במיזוג בין חברות קשורות, יש להחמיר
6 בדרישות ההגינות אשר מוטלות על סינגל ועל נושאי המשרה והדירקטורים של UOP.
7 נקבע כי יש להחיל עליהם את מבחן ההגינות המלאה של העסקה – **ENTIRE**
8 **FARNESS** (להלן: "מבחן ההגינות המלאה").

9
10 בית המשפט קבע כי:

11 "When directors of a Delaware corporation are on both sides of a
12 transaction, they are required to demonstrate their utmost good faith...
13 The requirement of fairness is unflinching in its demand that where one
14 stands on both sides of a transaction, he has the burden of establishing
15 its entire fairness..."

16
17
18 בית המשפט העליון של דלוואר הסביר כי לעקרון ההגינות המלאה יש שני פנים:
19 הגינות פרוצדוראלית (**FAIR DEALING**) והגינות מהותית (**FAIR PRICE**).
20 לא מדובר, לדברי בית המשפט, במבחן המחולק בין שני פנים אלה אלא שהנושא
21 אמור להיבחן בשלמותו, שכן השאלה היא שאלה של הגינות מלאה המורכבת משני
22 פנים אלה.

23 במסגרת המבחן הפרוצדוראלי יבחן בית המשפט אם התקיים מהלך של מו"מ שנתן
24 ייצוג הולם לאינטרסים של בעלי מניות המיעוט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 מהלך מעין זה יכול שיתקיים, למשל, על ידי מינוי וועדה של דירקטורים בלתי תלויים
2 שתבחן את עסקת המיזוג מצדה של החברה המתמזגת; גילוי מלוא המידע לבעלי
3 מניות המיעוט; התניית המיזוג בתמיכת בעלי מניות המיעוט; קבלת חוות דעת
4 חיצונית וכדומה.
5 באשר להגינות המהותית, מחייב מבחן ההגינות המלאה את יזמי המיזוג להוכיח כי
6 המחיר ששולם בעד מניות החברה המתמזגת, היה מחיר גבוה ביותר שניתן היה
7 להשיג באותן נסיבות.
8 בעל השליטה יכול להעביר את נטל ההוכחה לקיום מבחן ההגינות המלאה, על ידי כך
9 שיאמץ את אחד משני המבחנים הבאים: תמיכה במיזוג של רוב מהמיעוט (MOM)
10 לאחר גילוי מלא או שהעסקה אושרה על ידי וועדה חיצונית בלתי תלויה, אשר פעלה
11 בתנאים אופטימליים לבחינת ההצעה ולקבלת המחיר הטוב ביותר.
12 ראה לעניין זה **Kahn v. Lynch Communication Systems, Inc., 638 A 2d 1110**
13 **(1994) Del.**

14
15 עם זאת, הדגיש בית המשפט בעניין Kahn כי:
16 **"Once again, this court holds that the exclusive standard of judicial review**
17 **in examining the propriety of an interested cash-out merger transaction**
18 **by a controlling or dominating shareholder is entire fairness... The initial**
19 **burden of establishing entire fairness rests upon the party who stands on**
20 **both sides of the transaction. Id. However, an approval of the transaction**
21 **by an independent committee of directors or an informed majority of**
22 **minority shareholders shifts the burden of proof on the issue of fairness**
23 **from the controlling or dominating shareholder to the challenging**
24 **shareholder – plaintiff... Nevertheless, even when an interested cash-out**
25 **merger transaction receives the informed approval of a majority of**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 minority stockholders or an independent committee of disinterested
2 directors, an entire fairness analysis is the only proper standard of
3 judicial review."
4

5 הוכחת קיומם של אחד מהתנאים מעביר אם כן את נטל הראייה מאת הנתבע, יוזם
6 המיזוג, אל התובע, המתנגד, להוכיח כי העסקה אינה הוגנת. העברת הנטל לא תשנה
7 את המבחן הבסיסי לבדיקת העסקה.

8 ראה א. חמדני ו- ש. חנס הגינות מלאה? בעלי שליטה, חובות הדירקטוריון וביקורת
9 שיפוטית, משפטים ועסקים ט', ספטמבר 2008, עמ' 85-86.
10 האמור לעיל מהווה תיאור תמציתי בלבד של מבחן ההגינות המלאה, לצורך הדיון
11 בבקשת הגילוי.
12

13 IN RE MFW SHAREHOLDERS LITIGATION ראה
14 67 A.3d 496 2013 Del. Ch.

15
16
17 יש לציין כי בפסק דין זה נקבעה הלכה חדשה על פיה, אם אימץ בעל השליטה מראש
18 את שני המנגנונים שתוארו לעיל גם יחד – יחליף בית המשפט את מבחן ההגינות
19 המלאה במבחן שיקול הדעת העסקי.

20 הלכה זו אושרה באופן עקרוני על ידי בית המשפט העליון של דלוואר ב- 88 A. 3d
21 635 2014 Del.

22
23 לדיון בפסק דינו של בית המשפט העליון של דלוואר בעניין **MFW** ראו א. חמדני ו- ש.
24 חנס הגינות מלאה! עיון נוסף בביקורת השיפוטית על עסקאות בניגוד עניינים יולי
25 2015 פרק 2 "ההתפתחויות בדלוואר" (הלכת MFW).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 במשמעותה של אותה הלכה חדשה חורג לחלוטין מהמקרה שלפניי בו מתבקש אישור
2 המיזוג על ידי בית משפט, שכן רוב המיעוט לא אישר את המיזוג – כך שבהגדרה לא
3 מתקיים המבחן של אישור על ידי MOM.
4
5 למבחן ההגינות המלאה והחלתו לגבי עסקה בה בעל השליטה מצוי משני צדיה, כמו
6 במקרה הנוכחי, ראה גם א. חמדני ו- ש. חנס הגינות מלאה ? לעיל עמ' 111-75.
7
8 להחלת מבחן ההגינות המלאה בפסיקה הישראלית ראה ע"א 2718/09 גדיש קרנות
9 תגמולים בע"מ ואח' נ' אלסינט בע"מ (סעיף 40 לפסק הדין).
10 אומנם, מבחן ההגינות המלאה הוחל בפסק דין זה בהקשר של טענת קיפוח על פי
11 סעיף 191 לחוק החברות. אולם, הרציונל אשר עמד בפני בית המשפט העליון הוא
12 אותו רציונל העומד בפני בית משפט בבחינתה של הצעת מיזוג "ההקפדה מצד בית
13 המשפט עם בעלי השליטה באה לידי ביטוי לא רק בהעברת נטל ההוכחה לכתפיהם,
14 אלא גם בהפעלת ביקורת ברמה של בדיקה זהירה... הטעם לכך נעוץ בחשש
15 שדירקטוריון החברה יפעל תוך ראיית עניינו של בעל השליטה לנגד עיניו, חלף
16 קידום האינטרס של החברה כשלעצמה. במצב דברים זה ייתכן שלא יתקיים משא -
17 ומתן של ממש בין בעל השליטה לחברה שיהיה בו כדי לתת ביטוי ומענה של ממש
18 לאינטרסים של בעלי המיעוט. בהתחשב בכך, נקבע כי מוטל על בעלי מניות המיעוט
19 - התובעים נטל קל בלבד של הוכחה לכאורית לקיומו של קיפוח, ואילו בעל השליטה
20 הוא שנושא בנטל להוכיח את הגינותה המלאה של העסקה".
21
22 המסקנה היא כי יש לקרוא את ההוראה הקבועה בסעיף 321 (ב) כהוראה הקובעת
23 שעל מבקש אישור המיזוג, בנסיבות המפורטות בסעיף 321 (א), לעמוד בנטל הוכחת
24 הגינותה המלאה של עסקת המיזוג.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 אין ספק כי הגינותה של העסקה תקבל בסופו של דבר ביטוי במחיר ההצעה. אולם,
2 כדי שבית משפט יוכל לקבוע כי ההצעה היא הוגנת וסבירה, עליו לבחון אותה על פי
3 שני הפנים המשולבים של מבחן ההגינות המלאה: ההגינות הפרוצדוראלית וההגינות
4 המהותית.
5
6 בסיומו של סעיף זה יש להתייחס לטענת הבנקים בתגובתם לבקשת הגילוי על פיה,
7 בהתאם לדין החל בדלוואר, מיזוג עם חברה המחזיקה למעלה מ- 90 אחוז מזכויות
8 ההצבעה בחברת היעד, אינו מחייב קיומו של הליך הוגן ונבחנת בו רק התמורה לבעלי
9 מניות המיעוט. הבנקים מפנים להוראת סעיף 253 לחוק בדלוואר ולפסיקה בעניין זה.
10 לטענת הבנקים יש ללמוד מהוראה זו גם לגבי הדין הישראלי.
11
12 א. חביב סגל ז"ל, אשר לספרה המפורט לעיל היפנו גם הבנקים בתגובתם, מבהירה
13 במפורש בעמ' 479 כי דלוואר ומספר מצומצם של מדינות נוספות אימצו בחקיקה את
14 האפשרות של מיזוג מקוצר (Short-Form Merger). פרוצדורה זו מאפשרת לחברת
15 אם המחזיקה 90% או יותר ממניות חברת בת להתמזג עם חברת הבת, ללא צורך
16 באישורה של האספה הכללית של חברת הבת.
17 מסבירה חביב סגל ז"ל "במילים אחרות, הדין מתיר לחברת האם לחלק את מניותיה
18 של חברת הבת, המוחזקות בידי הציבור או בידי בעלי מניות אחרים, גם ללא
19 הסכמתם. הנחת המוצא של ההסדר היא שחברת האם המחזיקה ברוב כה גדול של
20 מניות חברת הבת, ממילא הייתה יכולה לקיים הליך של מיזוג, ולשלוט באישורו
21 ללא תמיכת בעלי מניות המיעוט."
22 עם זאת, נאמר על ידה כי כאשר בוחנים את אפשרות יישומו של המיזוג המקוצר
23 במסגרתו של חוק החברות החדש, נראה באופן ברור כי החוק אינו מכיר בצורת עסקה
24 זו. חילוט מניות מותר רק במסגרת סעיף 341 או במסגרת מיזוג משלים לאחר הצעת
25 רכש.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15
בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 בהקשר זה יש גם לציין כי המשיבים 1-12 טענו כי לא היה מקום לבצע את העסקה
2 בדרך של מיזוג וכי חלה על המבקשים חובה לבחור בדרך המותוות בסעיף 341 לחוק
3 החברות.
4 לטענה זו אין מקום, שכן חוק החברות מאפשר בחירה בין סוגי העסקאות השונים.
5 ראה לעניין זה ה"פ (ת"א) 786/07 שני נ' מל"מ מערכות בע"מ; ת"צ 26809-01-11
6 כהנא נ' מכתשים עגן בע"מ.
7 ראה גם א. חמדני ו- ש. חנס חופש העיצוב בעסקות של מיזוג ורכישה משפט ועסקים
8 ח' (ספטמבר 2008).

9

10

11

12 ד. דרך בחינת הצעת המיזוג והצורך בגילוי המסמכים

13 בעת כתיבת סעיף זה הגיעה לני"ט המשפט ולעיונו של בית משפט תשובת המבקשות
14 לתגובות המשיבים לבקשת האישור.

15 בתשובה שהוגשה בשם בנק לאומי לישראל בע"מ, הצטרף לב"כ הבנק פרופ' א. חמדני
16 בהקשר לפרקים ב', ג', ד' ו- ה'. פרקים אלה בתשובה מתייחסים להסדר החקיקתי
17 לאישור מיזוג; לטענה בדבר הגינות וסבירות המחיר; לבחירת ביצוע עסקת המיזוג
18 לפי סעיף 321 או 341 לחוק וכן למבחן ההגינות המלאה.

19 במסגרת הפרק הדין במבחן ההגינות המלאה, נטען על ידי המבקשים, בין היתר, כי
20 מבחן ההגינות המלאה לא נועד לחול על אישור עסקה לפי סעיף 321 לחוק החברות
21 וכי אין הוא מתאים להחלה בחברה פרטית, כי ניהול מו"מ במישרין עם בעלי מניות
22 המיעוט מקיים את דרישות המבחן וכי לעצם הוכחת מחיר הוגן מעמד מכריע.

23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 אינני רואה מקום להידרש ולהכריע, בשלב זה ולצורך החלטה בבקשה הנוכחית, בכל
2 הטענות אשר הועלו בתשובה, שהן טענות רחבות יותר מאלה שהעלו הבנקים בשתי
3 התגובות לבקשת הגילוי.
4 עם זאת, הכרעה רלוונטית אשר נדרשת לעניין בקשת הגילוי היא ההכרעה בטענת
5 המשיבים - על פיה יש להתחשב בנסיבות סובייקטיביות של בעלי המניות, במטרת
6 המיזוג וברווח העשוי לנבוע לחברה הקולטת - בנק לאומי - מהמיזוג.
7 לטענות אלה אין מקום.
8 סעיף 321 לחוק החברות בוחן את הוגנות וסבירות הצעת המיזוג בהתאם להערכת
9 השווי של החברה המתמזגת. אין במסגרת סעיף זה כל התייחסות או משקל
10 לשיקולים או תחושות סובייקטיביים של בעלי מניות המיעוט.
11
12 באשר לטענה כי יש להתחשב ברווח אשר יצמח לחברה הקולטת כתוצאה מהמיזוג –
13 נקבע באופן חד משמעי בפסק דין **עצמון** ובפסק דין **קיטאל** כי הערכת השווי של
14 המניות תעשה נכון למועד הגשת הצעת הרכש ולא לאחריה. (סעיף 51 לפסק דינו של
15 כב' השופט דנציגר בפסק דין **עצמון**, וסעיף 63 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר
16 בפסק דין **קיטאל**).
17 כמו כן, נקבע כי בהערכת השווי לא יכללו הרווחים הצפויים לבעל השליטה בעקבות
18 הרכישה עצמה. כל זאת תוך הפנייה לדבריה של חביב סגל ז"ל בהקשר של מיזוג (עמ'
19 592 בספרה).
20 הבסיס העיקרי לבקשת הגילוי היה הטענה כי גילוי הפרוטוקולים נדרש לשם עמידה
21 על מטרת המיזוג והמניעים שהנחו את בנק לאומי בהחלטה על המיזוג.
22 במסגרת בחינת הליך אישור המיזוג אין כל מקום להחלת מבחן מרחיב אשר יכלול
23 את שאלת מטרת המיזוג והמניעים למיזוג.
24 בפסק דין **Weinberger** הועלו טענות באשר למטרה העסקית של המיזוג.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 נקבע, כי לאור מבחן ההגינות המלאה והסעדים שניתן להושיט לבעלי מניות המיעוט
2 על פי מבחן זה - אין בית המשפט סבור כי בחינת המטרה העסקית של המיזוג תעניק
3 לבעלי מניות המיעוט הגנה משמעותית נוספת.
4 את הקביעה באשר להעדף כל צורך בבחינת המטרה העסקית של המיזוג – יש להחיל
5 באופן כללי על כל טענה הנוגעת למטרת המיזוג, כולל ולרבות הטענה כי מטרת המיזוג
6 במקרה הנוכחי הייתה בגדר ניסיון להקדים תרופה לפעולה רגולטורית בעניין קידום
7 התחרות וצמצום הריכוזיות.
8 לכן, אין גם מקום לטענה כי הפרוטוקולים נדרשים לצורך גילוי מטרת המיזוג והמניע
9 לו, שכן בית משפט לא יידרש לעניין מטרת המיזוג.
10 מאחר ובמקרה הנוכחי מדובר בתשלום במזומן עבור המניות ולא בקבלת מניות של
11 החברה הקולטת, חלף מניות חברת היעד - אין גם כל משמעות להערכת שווי של בנק
12 לאומי ולא למסמכים שיש בהם כדי ללמד על נתונים כספיים או פיננסיים של בנק
13 לאומי, מעבר לאלה המתפרסמים על פי דין.
14 עם זאת, יש בהחלט צורך בגילוי פרוטוקולים של וועדת הביקורת והדירקטוריון של
15 שני הבנקים ככל שהם נוגעים לעצם קבלת ההחלטה בדבר המיזוג ולקביעת המחיר.
16 בכלל זה יש לגלות כל מסמך או חוות דעת אשר הייתה מונחת בפני אותם גופים
17 כבסיס לקבלת ההחלטות.
18 לא די בפירוט ההחלטות כפי שצוינו בזימון לאסיפה הכללית, שכן אין בהחלטות כדי
19 להצביע על התהליך שקדם לקבלתן.
20 גילוי הפרוטוקולים והמסמכים אשר הונחו בפני וועדות הביקורת והדירקטוריון
21 רלוונטיים בהחלט כדי לבחון את אפקטיביות עבודת וועדת הביקורת והדירקטוריון
22 ודרך קבלת ההחלטה; מהות הדיון שהתקיים; המידע שעמד בפני האורגנים באופן
23 כללי ובמיוחד מידע או הערכות אשר הביאו לקביעת המחיר.
24 הטענות השונות אשר הועלו בתשובת המבקשים בבקשת האישור, בין היתר, באשר
25 לאי תחולתו של מבחן ההגינות המלאה על חברה פרטית; העדר ההצדקה לניהול




המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 59159-05-15

בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' שומר חנא שומר ואח'

6 אוקטובר 2015

1 מו"מ בידי וועדה מיוחדת מקום בו ניתן לנהל מו"מ ישיר עם בעלי המניות והטענה כי
2 הוכחת מחיר הוגן מייתרת קיומו של הליך הוגן – ידונו במסגרת התיק העיקרי.
3 בכל מקרה, נראה כי גילוי הפרוטוקולים והמסמכים המתייחסים לקבלת החלטת
4 המיזוג וקביעת המחיר, רלוונטיים ודרושים כדי שבית משפט יוכל לקבל החלטה
5 מושכלת גם בטענות אלה.
6 כך למשל, ניתן יהיה ללמוד מעיון בפרוטוקולים אם הובאו בפני האורגנים של
7 הבנקים פרטים כלשהם בדבר המו"מ הישיר שהתקיים עם בעלי המניות; דרך ניהול
8 אותו מו"מ; לוח הזמנים במסגרתו התקיים המו"מ והמחיר שהוצע להם.
9
10 התוצאה היא כי על הבנקים להעביר לעיון המשיבים את הפרוטוקולים אשר קדמו
11 להחלטת אישור המיזוג על ידי וועדות הביקורת והדירקטוריון - הן של בנק לאומי והן
12 של בנק ערבי ישראלי.
13 כמו כן יגולו ויועברו לעיון מסמכים או הערכות אשר הונחו בפניהם לצורך קביעת
14 המחיר. ככל שקיימת בפרוטוקולים השונים של בנק לאומי התייחסות לרווחיות בנק
15 לאומי לאחר המיזוג או לנתונים פיננסיים אחרים יושחרו קטעים אלה.
16 המסמכים יועברו תוך 21 יום.
17
18 שאלת הוצאות בקשת הגילוי תבחן במסגרת ההחלטה בתיק העיקרי.
19
20 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשע"ו, 06 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.
21


דניה קרת-מאיר, שופטת

22
23