



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280  
דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

המבקש בבקשה לאישור  
התביעה הנגזרת דניאל בן שטרית  
ע"י ב"כ עוה"ד ע' מנור ועוה"ד ש' מושקוביץ

- נ ג ד -

החברה אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ז' שרף ואח'

המשיבים 1-18 בבקשת  
האישור המתוקנת 1. ישראל (איזי) בורוביץ ו- 17 אח'  
ע"י ב"כ עוה"ד צ' אגמון ואח'

המשיב 19 בבקשת האישור  
המתוקנת 19. חיים רומנו  
ע"י ב"כ עוה"ד א' חלד ואח'

### החלטה

- 1
- 2 1. כפי שפירטתי בהחלטה קודמת מיום 27.4.11, הגיש המבקש (להלן:
- 3 "המבקש" או "התובע הנגזר") בקשה לפי סעיף 198 לחוק החברות התשנ"ט – 1999
- 4 (להלן: "חוק החברות") לאשר את התביעה אשר הוגשה במקביל להגשת הבקשה
- 5 כתביעה נגזרת. המבקש הינו מחזיק ובעלים של 5,000 מניות רגילות בנות 1 ₪ ערך
- 6 נקוב של החברה.
- 7 בבקשה נאמר כי עניינה של הבקשה והתביעה הנגזרת אשר אישורה מתבקש,
- 8 הוא התרשלות חמורה וקיצונית של חברי דירקטוריון החברה בתחילת שנת
- 9 2005, באישור נוסחת מענק ההמרצה השנתי למר חיים רומני (להלן: "רומנו")
- 10 אשר כיהן כמנכ"ל החברה בשנים 2005-2009.
- 11 לבקשה ולתביעה צורפה חוות-דעתו של ד"ר אורי רונן אשר בחנה את סבירות
- 12 נוסחת המענק השנתי, אותו אישר דירקטוריון החברה לרומנו.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 עוד נטען, בין היתר, כי במשך למעלה מ- 3 שנים לאחר אישור נוסחת המענק  
2 לרומנו, דיווחה החברה בדוחות הכספיים השנתיים והרבעוניים כי מנכ"ל  
3 החברה מתוגמל בהתאם לשיעור הרווח הנקי של החברה.

4 זאת בעוד שנוסחת מענק ההמרצה השנתי בהסכם ההעסקה, קבעה כי המנכ"ל  
5 יתוגמל בהתאם לתוצאת ה- EBITDA של החברה. מדובר לכן בדיווחים כוזבים  
6 לציבור המשקיעים.

7 עוד נאמר כי הדירקטורים התרשלו גם לאחר אישור נוסחת המענק, כאשר לא בחנו  
8 את השפעותיה על החברה ולא פעלו במשך שנים להקטין את הנזק. החברה שילמה  
9 לרומנו למעלה מ- 6 מיליון דולר כמענקים שנתיים, בעוד שבאותה תקופה סבלה  
10 החברה מנזקים הנאמדים בכ- 88 מיליון דולר.

11 עילת התביעה התבססה על עוולת הרשלנות לפי סעיפים 35 ו- 36 לפקודת  
12 הנזיקין (נוסח חדש).

13 נטען כי ניזקה של החברה נע בין 5.35 מיליון דולר לבין 6.3 מיליון דולר.

14 הבקשה והתביעה הוגשו ביום 30.1.2011.

15 **2.** ביום 10.4.11 הגישו הצדדים בקשה אשר הוכתרה בכותרת: **"בקשה לתיקון**  
16 **של הבקשה לאישור תביעת כתביעה נגזרת ושל התביעה הנגזרת, לאישור**  
17 **התביעה כנגזרת ולאישור ולמתן תוקף של פסק-דין להסדר המוצע בתביעה**  
18 **הנגזרת"**.

19 בית-המשפט התבקש לאשר וליתן תוקף של פסק-דין להסדר המוצע על-ידי  
20 התובע הנגזר והמשיבים, לפיו תפוצה החברה בסך של 4.75 מיליון ₪ (להלן:  
21 **"סכום הפיצוי"**). הסכום ישולם תוך 30 יום ויהווה פיצוי שלם, סופי ומוחלט  
22 בגין כל נזק שנגרם, לרבות בקשר עם נזקי העסקה, התשלומים שבוצעו,  
23 הדיווחים בהקשרים אלה, העיצום הכספי בסך 1.5 מיליון ₪ אשר הוטל על  
24 החברה בקשר עימם ובכלל זה, בקשר עם כל הכשלים לכאורה הנטענים בדו"ח



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

- 1 ביקורת של רשות ניירות ערך, אשר הוגש לחברה ופורסם ביום 10.3.11 (להלן:  
2 "דו"ח הרשות").
- 3 כמו-כן, התבקש בית-משפט לאשר סכומים שונים כגמול לתובע הנגזר, החזר  
4 הוצאות ושכר-טרחת עו"ד של התובע הנגזר.
- 5 בבקשה אשר הוגשה נאמר כי דו"ח הרשות ממרץ 2011 מקים לכאורה עילות  
6 תביעה נוספות על אלה שנכללו בהליך הנגזר. הצדדים ביקשו לכלול את  
7 העובדות והאירועים אשר נכללו בדו"ח הרשות ואת עילות התביעה הנגזרות  
8 ממסכת זו, כחלק אינטגרלי של בקשת האישור והתביעה הנגזרת.
- 9 כמו-כן, התבקש בית-המשפט להורות על צירוף כלל הדירקטורים אשר כיהנו  
10 בחברה משנת 2005 ועד מרץ 2011 (למעט דירקטורית אחת) ועל צירופו של  
11 רומנו, כמשיבים בבקשת האישור או כנתבעים בתביעה הנגזרת.
- 12 בבקשה צוינו הדיונים אשר נערכו בחברה לאחר שטיטת דו"ח הרשות הובאה  
13 לעיון וועדת הביקורת של החברה ולאחר מכן בפני הדירקטוריון, ואת  
14 ההחלטות אשר התקבלו על-ידי אורגנים אלה.
- 15 וועדת הביקורת והדירקטוריון החליטו בסופו של דבר לאשרר את סכומי  
16 המענק אשר שולמו בפועל לרומנו בגין תקופת כהונתו וסיומה, בהפחתה של 4  
17 מיליון ₪.
- 18 כמו-כן, פורטו בבקשה הנימוקים אשר הביאו להגשת הבקשה לאישור הפשרה.
- 19 3. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים הובהר כי תשלום שכר-הטרחה אשר אישורו  
20 מתבקש, הגמול לתובע ותשלום ההוצאות - יבוצעו על-ידי המשיבים ולא על-  
21 ידי החברה. פורטה העבודה אשר הושקעה לשם הכנת הבקשה והתביעה  
22 הנגזרת המצדיקים, לטענת המבקש, את שכר-הטרחה והגמול המתבקשים  
23 במסגרת הסכם הפשרה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 54280-01-11

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

- 1 לאחר הדיון התבקשו הצדדים לבצע פרסום של הבקשה אשר תפרט, בנוסף לפרטים  
2 אשר נכללו בדיווח המיידני, את הגמול לתובע הנגזר, את סכום החזר ההוצאות וכן את  
3 שכר הטרחה לבאי כוחו של התובע הנגזר, כפי שאלה מפורטים בבקשה אשר הוגשה  
4 לבית משפט, כאשר הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים כלכליים.  
5 כמו כן, התבקשו הצדדים להעביר את העתק הבקשה לרשות ניירות ערך, על מנת  
6 שתתן את עמדתה.  
7 עוד נקבע באותה החלטה כי הצדדים רשאים להגיש לבית משפט טיעון משלים באשר  
8 להיותו של ההסדר לטובת החברה.  
9  
10 4. סעיף 202 (א) לחוק החברות קובע כי תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת ולא  
11 יעשה הסדר או פשרה עם נתבע אלא באישור בית משפט.  
12 מבהירה **צ. כהן** בספרה בעלי מניות בחברה (מדורה שנייה) כרך ג', כי החוק דורש את  
13 אישור בית משפט במקרה של סיום התביעה, הן בדרך של הסתלקות מהתביעה והן  
14 בדרך של אישור הסדר או פשרה, כדי למנוע ניצול לרעה של הליך התביעה הנגזרת.  
15 כך מובהר למשל, בעמ' 568, כי התובע עלול להציע פשרה בסכום נמוך עם שכר טרחה  
16 גבוה והחברה תהיה מעוניינת בקבלת ההצעה כדי לחסוך את העלויות הכורכות  
17 בהמשך ההתדיינות.  
18 עוד יש, לדבריה, לזכור את האינטרס של עורכי הדין המנהלים את התביעה בשם  
19 מגיש את התביעה למיקסום שכר טרחתם, אשר עשוי לעיתים שלא לעמוד בקנה אחד  
20 עם האינטרסים של החברה ושל בעלי מניותיה.  
21 לכן דורש החוק את אישור בית המשפט לכל פשרה המביאה לסיומה של התביעה  
22 הנגזרת.  
23 כאשר מפעיל בית משפט את שיקול דעתו, עליו להתחשב בשיקולים הבאים: "גודל  
24 הפיצוי האפשרי של החברה ביחס לסכום הפשרה המוצעת; תועלת אחרת שמפיקה  
25 החברה מהפשרה המוצעת; הסיכוי שהחברה תזכה בתביעה; השלב שבו מתבקש  
26 אישור הפשרה; העלויות של המשך התדיינות, הסולבנטיות של הנתבעים"  
27 (שם בעמ' 569).  
28 כמו כן, מבהירה **צ. כהן** כי בבדיקה התועלת שמפיקה החברה מהפשרה המוצעת יש  
29 להתחשב לא רק בתועלת הכספים שמפיקה החברה אלא בכל תועלת אחרת, כגון



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 שינויים מבניים של ממשל החברה. במקרה כזה, על בית המשפט לבדוק את השינויים  
2 המוצעים כדי לוודא אם אין בהם כסות עיניים אשר נועדה להכשיל את סיום התביעה  
3 תוך מתן טובת הנאה לעו"ד הדין המייצג את מגיש התביעה בלבד.  
4  
5 אבחן עתה את הסדר הפשרה המוצע.  
6 אין מחלוקת כי סכום הפשרה בסך 4.75 מיליון ₪, נמוך באופן משמעותי מסכום הנזק  
7 אשר צויין בבקשה לאישור התביעה כתביעה נגזרת, הנובע מההפרש בין סכומי  
8 התגמול למנכ"ל הנובעים מנוסחת מענק על פי שיעור הרווח הנקי של החברה – לבין  
9 נוסחת מענק בהתאם לתוצאות ה- EBITDA של החברה.  
10 סכום הפיצוי בהסדר הפשרה המוצע נקבע למעשה על יסוד החלטת וועדת הביקורת  
11 והדירקטוריון של החברה, לאחר שהונח בפניהם דוח הביקורת של הרשות במרץ  
12 2011.  
13 דוח זה, אליו התייחסו הצדדים גם בבקשה לאישור ההסדר, הצביע על פגמים בהליכי  
14 אישור תנאי כהונתו והעסקתו של המנכ"ל בשנת 2005; דיונים ופריסת שכרו של  
15 המנכ"ל לשנת 2006 וכשלים במנגנוני הבקרה; פגמים בהליכי הבקשה והפיקוח בשנת  
16 2008; וכשלים בדיווח בדבר תנאי העסקה של המנכ"ל.  
17 יש לציין כי בדוח נאמר, בין היתר, כי סעיפים 270 (1), 271 ו- 272 לחוק החברות  
18 תשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות") מתווים את אופן אישור עיסקה של חברה עם  
19 נושאי משרה בה וככל שהעיסקה הינה חריגה, כפי שקבעה הרשות לגבי העיסקה  
20 הנוכחית, נדרש אישור של וועדת הביקורת ודירקטוריון החברה.  
21 כמו כן, הדוח הצביע על מהותיות שינוי מנגנון המענק מכזה הנגזר מרווח נקי לכזה  
22 הנגזר מרווחי EBITDA, אשר חייב דיון משמעותי בוועדת הביקורת ובדירקטוריון  
23 במסגרתו ינותח השינוי, השפעתו על התמריצים של המנכ"ל ומידת ההתאמה בין שכר  
24 המנכ"ל לביצועי החברה.  
25 בסופו של דבר גם צויין כי עד למועד הגשת הדוח לא ניתן גילוי לשינוי המשמעותי של  
26 ההתקשרות עם רומנו.  
27 נראה כי החברה הפנימה את האמור בדוח ופעלה על פיו.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 בבקשה לאישור הובהר כי לפתחה של החברה הונחו כבר בראשית שנת 2010 טענות  
2 בדבר פגמים לכאורה בהתנהלותה ובהתנהלות הדירקטורים בקשר עם תנאי העסקתו  
3 של רומנו, אישור העסקתו והדיווחים לגבי תנאי העסקה.  
4 עוד נאמר כי בשנת 2010 החלה הרשות לבצע הליך ביקורת, כאשר במהלך הבדיקה  
5 והכנת הדוח שיתפה החברה פעולה באופן מלא עם הרשות.  
6 ואכן, בדוח הרשות נאמר במפורש כי הרשות מוצאת לנכון לציין את שיתוף הפעולה  
7 המלא לו זכה סגל הרשות במהלך ביצוע הביקורת, את העברת החומר שהתבקש  
8 במהירות ביעילות ובאופן מסודר, ואת נכונות החברה ליתן פרטים נוספים כפי  
9 שנדרשו על ידי סגל הרשות. (סעיף 5 לדוח).  
10 טיוטת הדוח מיום 3.3.11 הובאה, כאמור, לדיון בפני וועדת הביקורת של החברה  
11 ולאחר מכן בפני הדירקטוריון והתקיים באורגנים אלה דיון בדוח ובהשלכותיו.  
12 וועדת הביקורת והדירקטוריון דנו במסגרת דיונים אלה בסבירות ובהוגנות סכומי  
13 המענק ששולמו לרומנו בקשר לכהונתו כמנכ"ל החברה.  
14 בבקשה לאישור ההסדר נאמר כי לצורך כך הזמינה החברה סקר נתונים השוואתי  
15 שנערך על ידי ארנסט אנד יאנג, לגבי רמות השתכרות במהלך שנות כהונתו של רומנו  
16 בהשוואה לנושאי תפקידים מקבילים בחברות ציבוריות.  
17 במסגרת הסקר נאספו מידע ונתונים כספיים, נבחנו הסכמי העסקה רלוונטים ונותחו  
18 נתונים של 10 חברות ציבוריות ישראליות הכלולות במדד ת"א 100, על פי  
19 הקריטריונים שפורטו בסעיף 22 לבקשה.  
20 נתוני הסקר לימדו כי טווח השכר השנתי למנכ"ל הינו בין 2.1 מיליון ₪ ל- 10 מיליון  
21 ₪. ממוצע התגמול השנתי בחברות המדגם הינו 5.1 מיליון ₪ וחציון התגמול השנתי  
22 הינו 5.2 מיליון ₪.  
23 טווח התגמול לרומנו נע באותן שנים בין 3.1 מיליון ₪ ל- 11.6 מיליון ₪.  
24 עלות העסקה השנתית של רומנו בשנים אלה היה ה- 6.7 מיליון ₪ (לא כולל תשלומים  
25 בגין פרישה).  
26 מכאן עולה כי ההעסקה השנתית הממוצעת של רומנו היתה בתוך טווח הרבעון  
27 השלישי (50% - 75%) של המדגם.  
28 הסקר הוצג בפני חברי וועדת הביקורת וגם בפני חברי הדירקטוריון.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 לגישתם של חברי וועדת הביקורת והדירקטוריון, מלמדים נתונים אלה כי סך התגמול  
2 ששולם היה סביר ונמצא בטווח המדגם.  
3 חברי וועדת הביקורת וחברי הדירקטוריון קיימו בנפרד דיון בממצאי הסקר  
4 ובהשלכות שיש להם על סבירות המענק ששולם לרומנו, לאור חבילת התגמול הכוללת  
5 שקיבל בפועל בגין תקופת כהונתו.  
6 בתום הדיונים החליטו וועדת הביקורת והדירקטוריון, כל אחד בנפרד, לאשרר את  
7 סכומי המענק ששולמו בפועל לרומנו בהפחתה של 4 מיליון ₪.  
8 כמו כן, החליט הדירקטוריון לאמץ תוכנית אכיפה פנימית בנוגע להוראות חוק  
9 החברות וחוק ניירות ערך, לצד מהלכי אכיפה פנימיים ומנגנוניי אכיפה.  
10 לאור זאת, נאמר בבקשה כי ההחלטה התקבלה לאחר שחברי וועדת הביקורת וחברי  
11 הדירקטוריון הפעילו שיקול דעת עיסקי, תוך אחריות כלפי החברה מתוך רצון שלא  
12 לפגוע בחוסנה ובפעילותה העיסקית ושיקולים ונימוקים נוספים.  
13 בין מכלול השיקולים, צויינה פעילותה העיסקית המסובכת והמורכבת של החברה,  
14 המטילה היקף אחריות נרחבת על כתפיו של מנכ"ל החברה.  
15 כמו כן, צויין שירותו המסור של רומנו לחברה במשך חמש שנים והעובדה שויתר על  
16 משרה בחברה יוקרתית ורווחית, ובחר לקבל על עצמו את התפקיד הקשה של ניהול  
17 החברה.  
18 הדירקטורים היו ערים לעובדה כי בשנים הרלוונטיות סבלה החברה מהפסדים. עם  
19 זאת, ציינו הדירקטורים כי גורמים חיצוניים הם אלה פגעו בהכנסות החברה, למרות  
20 זאת ניהל רומנו את החברה בתקופות קשות באופן מסור, מקצועי ויעיל.  
21 עוד נאמר בבקשה, כי לאחר לבטים לא פשוטים החליטו וועדת הביקורת פה אחד  
22 ודירקטוריון החברה, בהתנגדות דירקטורית אחת בלבד, לאשרר, כאמור, את סכומי  
23 המענק ששולמו בהפחתה של 4 מיליון ₪.  
24 החלטות אלה מביאות, לדברי האמור בבקשת האישור, לידי ביטוי את שיקול הדעת  
25 העיסקי אשר הפעילו חברי וועדת הביקורת וחברי הדירקטוריון, על דרך של מציאת  
26 איזון בין כלל השיקולים הרלוונטים.  
27 בטיעון המשלים, אשר הוגש מטעם הצדדים יחד, הודגש כי טובת החברה אינה  
28 מסתכמת בשאלה כלכלית בלבד, שעניינה מקסום הרווחים וההכנסות.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 54280-01-11

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 הצדדים חזרו על האמור בבקשה ועל השיקולים אשר עמדו בפני חברי הביקורת וחברי  
2 הדירקטוריון אשר אשררו את המענק, כמפורט לעיל.  
3  
4 ככלל, לא יתערב בית משפט בשיקול הדעת העיסקי של החברה, במיוחד כאשר  
5 ההחלטה התקבלה פה אחד על ידי חברי וועדת הביקורת ובהתנגדות דירקטורית אחת  
6 בלבד בדירקטוריון, לאחר שהוזמן דוח חיצוני באשר לתנאי העסקה ונשקלו  
7 השיקולים העיסקיים לאישור בדיעבד של המענקים אשר שולמו בפועל לרומנו,  
8 בהפחתה של 4 מיליון ש"ח.  
9 נראה כי בסיטואציה מעין זו, על בית המשפט לקבל את כלל שיקול הדעת העיסקי,  
10 כחלק משיקולי המדיניות במסגרת יישום עילת הרשלנות, אשר היתה העילה שצויינה  
11 בבקשה באשר לדרך פעילותם של הדירקטורים.  
12 ראה בעניין זה ש. חנס כלל שיקול הדעת העיסקי עיוני משפט לא 313 והסקירה  
13 הנרחבת במאמר זה.  
14 לצורך אישור הפשרה, יש להחיל במקרה הנוכחי באנלוגיה את קביעתו של בית  
15 המשפט בע"א 667/76 ל. גליקמן בע"מ נ' א.מ ברקאי חברה להשקעות בע"מ, אשר דן  
16 בתביעה של עושיק מיעוט.  
17 בית המשפט קבע אכן כי כאשר החלטת ההנהלה מעוררת סימן שאלה רציני וחשד  
18 ממשי שלא מדובר בפועלה בתום לב ולטובת החברה, יהיה על ההנהלה להראות כי  
19 פעלה בתום לב ולטובת החברה. "יחד עם זאת בית המשפט לא יתערב בשיקול דעת  
20 ההנהלה ולא ישים את שיקול דעתו במקום שיקול דעת ההנהלה אפילו בעניינים  
21 עקרוניים וחשובים, ואפילו אם שיקולי ההנהלה לא היו תואמים את שיקולי בית  
22 המשפט או היו אולי מוטעים, כל עוד היו אלה שיקולים שנשקלו בתום לב ולטובת  
23 החברה ולפי הבנת ההנהלה וכל עוד הם היו שיקולים כנים ובתום לב". (עמ' 287  
24 מול האותיות - ו' - ז').  
25 נראה כי בתיאור פעולות וועדת הביקורת והדירקטוריון בעקבות דוח הרשות, כמפורט  
26 לעיל, יש כדי להצדיק במקרה הנוכחי את אי התערבותו של בית המשפט בהסדר  
27 הפשרה וקבלת הקביעה בדבר אשרור המענק תוך הפחתה של 4 מיליון ₪.  
28





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 54280-01-11

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 הסדר הפשרה הולך למעשה צעד אחד קדימה, ומסדיר את דרך השבת הכספים  
2 לחברה על ידי הדירקטורים בהוספת סכום נוסף של 750,000 ₪.  
3 אין גם ספק כי בקבלת ההסדר בשלב הנוכחי, לפני שהחלו הליכים משפטיים של  
4 ממש, יש לקחת בחשבון את החיסכון בעלויות המשפטיות לחברה ואת יכולתה  
5 להתפנות מניהול ההליך.  
6 עולם גם כי החברה הפנימה את הליקויים אשר צוינו בדוח הרשות. יש לצאת מתוך  
7 נקודת הנחה כי מנגנוני הבקרה של החברה אשר נקבעו כתוצאה מהדוח, יבטיחו כי  
8 להבא יתקיים דיון רלוונטי ובמועד בתנאי העסקה של נושאי משרה בחברה.  
9  
10 יתרה מזאת, ביקשתי כאמור את עמדת רשות ניירות ערך להסכם הפשרה.  
11 בעמדת הרשות נאמר כי לאחר ששקלה את ההסדר ופרטיו אין היא רואה מקום  
12 להתערב, לרבות בפרטים הנוגעים לגמול התובע הנגזר ולשכר טרחת באי כוחו.  
13 יחד עם זאת, ביקשה הרשות להוסיף שלוש הערות:  
14 אין הרשות צד להסדר ואין בהצגת עמדתה משום הסכמה להגבלת סמכות הרשות  
15 והפעלתה, בהתאם לשיקול דעתה ובהתאם לסמכויותיה על פי דין.  
16 אין לראות בהתערבות הרשות הסכמה לטענות עובדתיות או למסקנות משפטיות.  
17 הרשות היפנתה לעמדתה בדוח הביקורת וציינה כי היא עומדת מאחורי דוח זה.  
18 ההערה השלישית היא הרלוונטית לעניינו "אי התערבותה של הרשות נובעת אך ורק  
19 מכך שהיא לא מצאה כי ההסדר פוגע באינטרסים של ציבור המשקיעים בחברה.  
20 כמובן שאין בכך כדי למנוע או לפגוע בזכותו של מי מהמשקיעים בחברה לטעון  
21 אחרת, ואין בעמדת הרשות כדי להחליש מטענות אלה (אם וכלל שיטענו)".  
22 כאמור, פרסמה החברה את פרטיו המלאים של ההסדר בשני עיתונים כלכליים  
23 יומיים, על פי החלטתי הקודמת.  
24 מכאן עולה בבירור כי ציבור המשקיעים בחברה קיבל דיווח נוסף באשר לפרטי  
25 ההסדר ולהצעה שאישורה התבקש.  
26 עד היום לא הועלתה טענה כלשהי בפני בית משפט זה במסגרת הבקשה העומדת  
27 בפניי.  
28



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

תנ"ג 11-01-54280

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1 לאור כל האמור לעיל, אינני רואה מניעה מלאשר את ההסדר כולל התיקונים אשר  
2 התבקשו בו, לעניין הבקשה לאישור התביעה כתביעה נגזרת ושל התביעה הנגזרת  
3 וככל שהוא מתייחס לסכום הפיצוי המגיע לחברה.

4

5 5. הנושא הנוסף אליו יש להתייחס הוא שכר הטרחה לב"כ המבקש והתשלום  
6 למבקש, אשר בית משפט מתבקש לאשר במסגרת הצעת ההסדר.

7 כפי שכבר פורט לעיל, נערך הליך ביקורת על ידי רשות ניירות ערך במהלך שנת 2010,  
8 וטיוטת הדוח הוגשה לחברה בתחילת מרץ 2011.

9 המבקש פנה אומנם לחברה בפברואר 2010, אך הגיש את תביעתו בינואר 2011 –  
10 לאחר שכבר התנהל הליך הביקורת על ידי רשות ניירות ערך.

11 מהשתלשלות העניינים אשר תוארה לעיל, אין ספק כי פעולותיה של החברה - אשרור  
12 המענקים על ידי האורגנים המוסמכים וההחלטה להשיב את הסכום של 4 מיליון ₪  
13 יחד עם הפקת הלקחים - התבססו, לפחות בחלק הארי שלהם, על דוח רשות ניירות  
14 ערך והמסקנות החד משמעיות אשר פורטו בו, ולא על הגשתה של התביעה על ידי  
15 המבקש.

16 לעניין דומה ראה ת.א. (ת"א) 1834/06 שלום ושדי נ' שלמה נחמה.

17 עם זאת, מקובלת עלי טענתו של המבקש כי עמל על תביעתו והקדיש לה זמן  
18 ומשאבים. אולם, בסופו של דבר, סכום הפשרה משקף את החלטת הדירקטוריון  
19 וועדת הביקורת לאור דוח הרשות. הערך המוסף של התביעה במסגרת הסכם הפשרה  
20 מתבטא אם כן בסכום של 750,000 ₪ ויצירת מנגנון ברור להשבת הכספים על ידי  
21 הדירקטורים.

22

23 בנסיבות אלה, אינני רואה מקום לאשר במסגרת הסכם הפשרה שכר טרחה לב"כ  
24 המבקש בסכום של 700,000 ₪ בתוספת מע"מ וגמול למבקש בסך 150,000 ₪ - גם  
25 בסיטואציה בה משולם סכום זה על ידי המשיבים עצמם ולא על ידי החברה.

26 ניתן היה לצפות כי אם היתה נכונות מאת המשיבים לתשלום סכום נוסף, היה על  
27 התובע לדאוג לכך כי חלקו המשמעותי של סכום זה יועבר לחברה.

28

29



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22.5.11

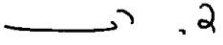
תנ"ג 54280-01-11

דניאל בן שטרית נ' ישראל בורוביץ ואח'

1  
2 לאור זאת, ניתן אישור במסגרת הסכם הפשרה לשכר טרחה בסך של 150,000 ₪ פלוס  
3 מע"מ וגמול למבקש בסך 75,000 ₪.

4  
5 אין מניעה מלאשר החזר הוצאות בסכום כולל של 75,000 ₪.

6  
7 ניתנה היום, 22 מאי 2011, בהעדר הצדדים.

8   
9 דניה קרת-מאיר, שופטת