



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת רות רונן

המבקשים:
1. אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ (החברה)
2. עו"ד זיו עירוני
3. רו"ח אבי זיגלמן
ע"י ב"כ עוה"ד עירוני וחיתריק

נגד

המשיבים:
1. ירון ייני
2. מרדכי מנשה
3. שגיא בן ישי
4. רות פלמון
5. עמית שניצר
6. עו"ד אילן ג'ורגי
ב"כ המשיבים 1-6 עוה"ד תשובה ואברס
7. מאיר גורביץ'
8. יוסף ירחמיאל גורביץ'
9. אס.אס. ג'י עסקים בע"מ
ב"כ המשיבים 7-9 עוה"ד ציטבר ורוס

2

החלטה

1. המבקשים הם הדירקטורים החיצוניים בחברת אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ (להלן: "החברה"). המבקשים (שיכוננו להלן גם: "הדח"צים") הגישו את הבקשה הנוכחית – בקשה לתביעה נגזרת מטעם החברה, בה הם עתרו כי בית המשפט יעניק לחברה סעד הצהרתי בדבר ההרכב החוקי של דירקטוריון החברה.

המבקשים טענו כי בחברה ישנו מאבק שליטה בין שתי קבוצות – האחת, קבוצת המשיבים 1-6 (להלן: "קבוצת ייני"), ומולה – השנייה, קבוצת המשיבים 7-9 (להלן: "קבוצת גורביץ'"), כאשר קבוצות אלה חלוקות ביניהן ביחס לתוצאות הצבעה באסיפה כללית של החברה בה נעשה ניסיון לשנות את ההרכב של דירקטוריון החברה. למבקשים אין עמדה ביחס למחלוקת בין שתי הקבוצות, אולם הם עתרו כי בית המשפט יכריע ויצהיר מהו ההרכב החוקי של דירקטוריון החברה.

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

העובדות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ביום 17.3.2015 פרסמה החברה זימון לאסיפה מיוחדת של בעלי המניות בה (אסיפה
2 שתכונה להלן: "האסיפה המיוחדת"), וזאת - לאור דרישתה של המשיבה 9 מיום 23.2.2015
3 מכוח סעיף 63(ב)(2) לחוק החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות").
4
5 על סדר יומה של האסיפה המיוחדת עמדו הנושאים הבאים:
- 6 • מינוי ה"ה יוסף ירחמיאל גורביץ ומאיר גורביץ כדירקטורים בחברה, חלף כל
7 הדירקטורים שכהנו עד אותה עת בדירקטוריון החברה ושלא היו דירקטורים
8 חיצוניים;
 - 9 • מינוי מר דוב גולדשטיין כדירקטור בחברה.
- 10
11 3. כעולה מהזימונים לאסיפה המיוחדת (נספחים 1א' – 1ג' לתשובת קבוצת גורביץ לבקשת
12 האישור), לבעלי המניות של החברה ניתנה אפשרות להשתתף בהצבעה באסיפה המיוחדת,
13 בין בעצמם, בין באמצעות שלוח ובין באמצעות כתב הצבעה – וזאת בהתאם להוראות הדין
14 והתקנון. כפי שיפורט להלן, בזימון נקבע כי את יפויי-הכוח יש להמציא לחברה לפחות 48
15 שעות לפני תחילת האסיפה, ואת כתבי הצבעה והמסמכים שיש לצרף אליהם לרבות
16 אישור בעלות, יש להמציא לחברה עד 72 שעות לפני מועד כינוס האסיפה המיוחדת.
17
- 18 4. האסיפה המיוחדת התקיימה ביום 22.4.2015 בשעה 13:00. לאחר שמר מנשה שכהן כיו"ר
19 האסיפה סקר את משתתפי האסיפה – בין אלה שנכחו בפועל באסיפה ובין אלה ששלחו
20 כתבי הצבעה או יפויי-כוח, נערכה הצבעה ביחס לנושאים שעמדו על סדר יומה של האסיפה
21 המיוחדת כפי שהם פורטו לעיל. בסוף האסיפה הכריז מר מנשה על תוצאות האסיפה, וקבע
22 כי לא הושג רוב לאף אחת משתי ההצעות. כן נערך פרוטוקול שנחתם על ידי יו"ר האסיפה
23 (צורף כנספח ג' לתשובת קבוצת ייני לבקשת האישור) ממנו עולה כי ההצעות למנות את
24 ה"ה גורביץ ואת מר גולדשטיין לדירקטורים בחברה – לא אושרו.
25
- 26 5. הבקשה הנוכחית מתייחסת לתוצאות האסיפה המיוחדת, שכן כאמור ישנה מחלוקת בין
27 שתי הקבוצות של בעלי המניות בדבר התוצאות: לטענת קבוצת גורביץ נפל פגם באופן
28 ספירת הקולות על-ידי יו"ר האסיפה שכן הוא לקח בחשבון יפויי-כוח וכתבי הצבעה שלא
29 נמסרו לחברה במועד. מנגד סבורה קבוצת ייני כי ספירת הקולות נעשתה כדן. מחלוקת זו
30 משליכה על השאלה מהו ההרכב הנכון של דירקטוריון החברה, כאשר כל אחת מהקבוצות
31 מתבצרת בעמדתה ביחס להרכב הדירקטוריון (ואף מתיימרת לפעול בהתאם לעמדתה
32 ולהפעיל את הדירקטוריון שלגישתה הוא הדירקטוריון המוסמך של החברה). בקשה זו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הוגשה כאמור על-ידי הדירקטורים החיצוניים המבקשים סעד הצהרתי בדבר הרכב
2 הדירקטוריון החוקי.

טענות המבקשים

3
4
5 6. המבקשים טענו כאמור כי על בית המשפט לקבוע מהן התוצאות של ההצבעה באסיפה
6 המיוחדת, ולקבוע בדרך זאת מהו ההרכב הנכון של דירקטוריון החברה. עוד נטען כי היה
7 על החברה לבחון את טענותיה של קבוצת גורביץ ביחס לתוצאות ההצבעה באמצעות
8 משפטן אובייקטיבי בעל-שיעור קומה שיחווה את דעתו בסוגיה – וכי לו החברה היתה
9 פועלת באופן זה, הדבר היה מניח את דעתם של המבקשים. נטען כי קבוצת ייני סירבה לכך,
10 והמבקשים טענו כי כל עוד לא תימסר חוות-דעת כזו, לא ברור מהו ההרכב החוקי של
11 דירקטוריון החברה. לגישתם, אין מקום לכנס את מוסדות החברה כל עוד לא ברור מהו
12 ההרכב החוקי שלהם.

עמדת המשיבים 6-1- קבוצת ייני

13
14
15 7. קבוצת ייני התייחסה לשאלה שבמחלוקת במסגרת תשובתה לבקשת האישור. היא טענה כי
16 אכן התקיימה אסיפה מיוחדת, שבסיומה הכריז יו"ר האסיפה כי שתי ההצעות שהיו על
17 סדר היום – לא התקבלו. קבוצת גורביץ לא פנתה לבית-המשפט – ובמקום לעשות כן, היא
18 זימנה אסיפת דירקטוריון כאילו המשיבים 7-8 (ה"ה גורביץ) הם אכן דירקטורים בחברה.
19 במקביל – כך נטען, התכנס ביום 5.5.15 הדירקטוריון ה"אמיתי" של החברה, והחליט כי
20 אין צורך להזמין חוות-דעת משפטית בהתחשב במצב הכספי הרעוע של החברה. עוד נטען כי
21 גם הרשות לניירות-ערך מודעת לתוצאות ההצבעה והיא לא פנתה עד כה לחברה, ולא
22 הורתה לה לפעול אחרת.

23
24 8. לגישתה של קבוצת ייני, אם קבוצת גורביץ סבורה כי נפל פגם בהתייחס לתוצאות ההצבעה,
25 היה עליה לפנות לבית-המשפט בבקשה מכוח ס' 191 לחוק החברות. מי שאמור לפנות לבית-
26 המשפט היו קבוצת גורביץ ולא המבקשים, ואין מקום להגשת תביעה נגזרת. הגשת הבקשה
27 הנוכחית לתביעה נגזרת על ידי המבקשים, מקנה - כך נטען - יתרון לא הוגן לקבוצת גורביץ,
28 שבחרה במודע "לישון" על זכויותיה ולא הגישה תביעה לביטול החלטת האסיפה הכללית.
29 לפני קבוצת גורביץ עומדת חלופה נוספת – לזמן אסיפה כללית נוספת של החברה, שעל סדר
30 יומה שינוי הרכב הדירקטוריון. קבוצת גורביץ נמנעת מלעשות כן, שכן היא מודעת לכך
31 שאין לה רוב, וכי לכן הצעתה לא תתקבל.
32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. עוד טענה קבוצת ייני כי המבקשים לא שכנעו שההליך שהוגש על-ידיהם הוא לטובת החברה. לו היו המבקשים סבורים כי ספירת הקולות לא נעשתה כדיון, היה עליהם להוכיח זאת. אולם במסגרת בקשתם, המבקשים לא נקטו עמדה, אלא רק ביקשו מבית-המשפט "ייעוץ משפטי" איך לנהוג. הבקשה היא ניסיון ליצור תקדים כי בית-המשפט יהיה כלי ליישוב מחלוקות פנימיות בדירקטוריון החברה.
- באשר לנזק שעלול להיגרם לחברה כתוצאה מהגשת הבקשה, טענה קבוצת ייני כי בעקבות הגשת התביעה הנגזרת, הושעה המסחר במניות החברה. הבורסה סברה כי הפנייה של הדח"צים לבית-המשפט בשאלה הנוגעת לזהות חברי הדירקטוריון - היא אירוע היוצר חוסר ודאות ומצדיק את הפסקת המסחר. עוד נטען כי גורמים שונים ציינו כי לא יתקשרו בהסכם עם החברה כל עוד ההליך הנוכחי תלוי ועומד.
10. קבוצת ייני הוסיפה וציינה כי תקנון החברה קובע כי גם אם נפל פגם בתום-לב בניהול אסיפה – לא יהיה בכך כדי לפסול החלטה שהתקבלה בה. כן נקבע בתקנון כי פעולות הדירקטוריון יהיו תקפות גם אם יסתבר כי נפל פגם בבחירתו.
- לגישתה של קבוצת ייני, יש לקבוע שהחלטות האסיפה הן תקפות. לטענתה, תקנון החברה קבע כי הכרזת יו"ר האסיפה היא ראיה לכאורה לאמור בה, ואין לכן צורך להוכיח את מספר הקולות אם יו"ר האסיפה הכריז כי ההחלטה התקבלה ברוב מסוים. פרוטוקול עליו חתם יו"ר האסיפה הוא ראיה לכאורה לאמור בו. נקודת המוצא היא לכן כי ההחלטה התקבלה כדיון. מי שטוען אחרת – עליו הנטל, והמבקשים לא הרימו את הנטל ולא הוכיחו את טענתם.
11. קבוצת ייני הפנתה לתקנות החברות (הצבעה בכתב והודעות עמדה) התשס"ו – 2006 (להלן: "תקנות ההצבעה"), וטענה כי תקנות אלה אינן קובעות כי אין תוקף לכתבי הצבעה שלא נמסרו לחברה עד 72 שעות לפני פתיחת האסיפה (וזאת בניגוד לחובה להמציא אישור בעלות, שלגביה צוין כי מדובר בתנאי לתוקף). לגישתה של קבוצת ייני, ללא הוראה מפורשת, לא ניתן לשלול מבעל מניות את זכותו להצביע.
- עוד נטען כי מסקנתה של קבוצת גורביץ מנוגדת לפרקטיקה המקובלת גם על הרשות לניירות-ערך. הפרקטיקה המקובלת בחברות היא לאפשר משלוח כתבי הצבעה עד פתיחת האסיפה. הרשות לא התערבה בפרקטיקה הזו עד כה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 טענות גורביץ מנוגדות גם לעמדת הרשות התומכת ברגולציה מקלה, ומקדמת תיקון חקיקה
3 לפיו ניתן יהיה להצביע באינטרנט. התיקון הזה נועד לאפשר הצבעה במועד קרוב ככל
4 האפשר למועד פתיחת האסיפה, וזאת – לטובת בעלי המניות וכדי לחזק את האסיפה
5 הכללית. במקרה דנן, ההצבעה באסיפה המיוחדת שיקפה את רצונם של רוב בעלי המניות
6 בחברה שהצביעו בפועל, וזה ענין מהותי מאוד לחברה.
7
8 לגבי יפויי-הכוח, טענה קבוצת ייני כי ליו"ר האסיפה יש שיקול דעת לוותר על הדרישה לפיה
9 הם ימסרו לחברה עד 48 שעות לפני תחילת האסיפה.

תגובת המשיבים 7-9 – קבוצת גורביץ

- 10
11
12 קבוצת גורביץ טענה כי רק לאחר שהחברה פרסמה את תוצאות האסיפה המיוחדת, נבחנו
13 על-ידיה התוצאות. אז הסתבר לקבוצת גורביץ כי חלק מכתבי ההצבעה או יפויי-הכוח אינם
14 עומדים בדרישת הדין או האמור בזימון. לטענתה, לו היתה נערכת ספירת קולות כדן,
15 תוצאות האסיפה המיוחדת היו מתהפכות.
16
17 ביחס ליפויי-כוח, הפנתה קבוצת גורביץ להוראה בתקנון החברה לפיה יש למסרם לחברה
18 48 שעות מראש. אכן, יו"ר האסיפה רשאי לוותר על דרישה זו, אולם במקרה דנן הוא לא
19 בחן מתי הגיעו יפויי הכוח ולא ויתר בפועל על הדרישה.
20
21 ביחס לכתבי הצבעה, טענה קבוצת גורביץ כי נקבע בתקנות שכתב ההצבעה צריך להגיע
22 למשרדי החברה עד 72 שעות לפני מועד כינוס האסיפה. לטענתה, זו הוראה קונגנטית שלא
23 ניתן לוותר או להתנות עליה. קבוצת גורביץ טענה כי זו הפרשנות הסבירה להוראות החוק.
24
25 קבוצת גורביץ הוסיפה כי התיקון המוצע לתקנות ההצבעה, קובע כי ייקבע פרק זמן של 4
26 שעות עד לאסיפה במסגרתו ניתן יהיה להגיש את כתבי ההצבעה. לאחר התיקון - לא יהיה
27 אם כן תוקף לכתבי הצבעה שיגיעו לאחר המועד הזה. מכאן כי המצב החוקי נכון להיום
28 הוא כי המועד להגשת כתבי ההצבעה הוא עד 72 שעות לפני מועד האסיפה, ואין תוקף
29 לכתבי הצבעה שהגיעו לאחר מכן. אין משמעות לתיקון כל עוד הוא לא נכנס לתוקף.
30
31 באשר לטענת קבוצת ייני לפיה פרוטוקול האסיפה הוא ראיה לכאורה לאמור בו, השיבה
32 קבוצת גורביץ כי אין לקבל טענה זו. כך, לקבוצת גורביץ ניתנה אפשרות לעיין במסמכי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ההצבעה רק לאחר ההצבעה. במקרה דנן הפרוטוקול אינו מייצג את העובדות, והוא אינו
2 משקף את זהות משתתפי האסיפה. על-פי הטענה, בית-המשפט יכול להתערב כאשר
3 ההחלטות נוגדות את החוק.

מהלך הדיון ובקשת קבוצת גורביץ

4
5
6 18. לאחר שהוגשו בקשת האישור והתשובות לה, התקיימה ביום 15.6.15 ישיבת קדם-משפט
7 בה הסכימו הצדדים להעביר את המחלוקת ביניהם לגישור. בסופו-של-דבר לא עלה בידי
8 הצדדים להפנות את הסכסוך לגישור, ולכן נקבע מועד נוסף לדיון, כאשר מספר ימים לפניו
9 הוגשה על ידי קבוצת גורביץ בקשה לסעד זמני. בבקשה זו התייחסה קבוצת גורביץ לעסקה
10 במסגרתה מכרה החברה (באמצעות הדירקטוריון הקיים) את אחזקותיה בחברת גרינסטון
11 לה"ה דגילדטי וטפר. קבוצת גורביץ עתרה כי בית-המשפט יורה על השבת המצב לקדמותו,
12 ויקבע כי אין תוקף לעסקה זו – וזאת עד שבית-המשפט יקבע את ההרכב של דירקטוריון
13 החברה. בבקשתה ציינה קבוצת גורביץ שקבוצת ייני הסתירה מבית-המשפט, בישיבת יום
14 15.6.15, את קיומה של העסקה. כן נטען שמדובר בעסקה בניגוד עניינים.

15
16 19. קבוצת ייני הגיבה לבקשה, ופירטה את נסיבות העסקה למכירת מניות גרינסטון לה"ה
17 דגילדטי וטפר. היא העלתה טענות שונות ביחס לעסקה זו, ובין היתר טענה כי המניות
18 נמכרו כדי לפרוע חוב של החברה לנושיה, חוב שמועד פירעונו חלף. קבוצת ייני הדגישה כי
19 שיקול-הדעת ביחס לזהות המוכר ולתנאי העסקה ניתן לנאמן שהחזיק את המניות, ואשר
20 חב בחובת נאמנות לשני הצדדים – החברה והנושים.

21
22 20. קבוצת גורביץ השיבה לתשובתה של קבוצת ייני. היא חזרה וציינה כי ההחלטה למכור את
23 מניות גרינסטון בהן החזיקה החברה היתה בלתי-תקינה, שכן לפחות המשיבים 1-2 היו
24 נגועים ביחס אליה בעניין אישי. כן הועלו טענות שונות ביחס להליך המכירה כפי שננקט
25 בפועל על-ידי הנאמן, לעומת הדרך בו היה עליו לפעול על-פי הטענה מכוח הסכם הנאמנות.

26
27 21. ביום 16.7.15, הגישה קבוצת גורביץ תוספת לתשובתה, אליה היא צירפה החלטה של סגל
28 רשות ניירות-ערך המתייחסת למכירת מניות גרינסטון. בהחלטת סגל הרשות נקבע, כי
29 עסקת מכירת מניות החברה בגרינסטון היא עסקה חריגה בה היה לחלק מתברי
30 הדירקטוריון ענין אישי. ככזו היתה העסקה טעונה אישור של ועדת הביקורת של החברה,
31 ובהעדר אישור כזה – העסקה אושרה שלא כדין.

32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 באשר להסמכת הנאמן לבצע את העסקה, ציין סגל הרשות כי החברה לא ניתקה את הקשר
2 שלה להליכי מכירת הנכס, תוך שהיא שמרה על זכותה להיות מעורבת הן בקבלת הצעות
3 לרכישת המניות, הן בהעברת חלק מהן לידיעת הנאמן, והן בקביעת התנאים למכירה
4 והתאמתם להצעה הספציפית שהיתה בפני החברה והנאמן באותה עת.

5
6 22. בישיבת יום 19.7.2015, הסכימו כל הצדדים כי בית-המשפט יקבל החלטה בבקשת האישור
7 ובטענות הצדדים במסגרתה בהתאם לכל החומר שבפני בית-המשפט, קרי כתבי בית-הדין
8 על נספחיהם. בהתאם להסכמה זו ניתנת אם כן ההחלטה דן.

דיון

9
10
11 23. מספר עניינים טעונים הכרעה במסגרת הדיון בבקשת האישור דן.

12 • ראשית, יש לבחון את השאלה האם המבקשים – הדירקטורים מקרב הציבור, היו
13 רשאים בנסיבות המקרה דן, להגיש בקשה כמו הבקשה הנוכחית לאישורה של תביעה
14 נגזרת הצהרתית בשם החברה.

15 • אם התשובה לשאלה זו היא בחיוב, יהיה מקום לבחון את טענות הצדדים לגופן,
16 ולהכריע בשאלה האם יש לאשר את הבקשה. זאת, תוך התייחסות לסיכוייהן של
17 עמדות הצדדים ביחס לשאלה מה היו תוצאות האסיפה הכללית של החברה בישיבתה
18 מיום 22.4.2015, וכתוצאה של הכרעה זו – מהו הרכב הדירקטוריון של החברה.

19
20 אינני סבורה כי יש מקום, בנסיבות הענין, להתייחס באופן נפרד לבקשה לסעד זמני
21 שהוגשה על ידי קבוצת גורביץ. לאחר שתינתן ההחלטה, יוכלו כל הצדדים לפעול כפי
22 שימצאו לנכון בהתאם לאמור בה.

23
24 חרף האמור בהחלטה זו להלן, אינני מחווה דעה ביחס לתוקפה של עסקת המכר של
25 אחזקות החברה בחברת גרינסטון. זאת בין היתר משום שטענות הצדדים לגבי ניגודי
26 העניינים של הדירקטורים בחברה (שהועלו על ידי קבוצת גורביץ בבקשתם לסעד זמני) לא
27 היו חלק מיריעת המחלוקת במסגרת ההליך דן, וכן משום שרוכשי המניות במסגרת
28 העסקה – הי"ה דגילדטי וטפר, אינם צד להליך דן, ולא ניתן לכן לקבוע קביעות שעלולות
29 לפגוע בזכויותיהם.

30
31 להלן נדון אם כן בשאלות שלעיל.
32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

האם היו הדח"צים מוסמכים להגיש את הבקשה דנו?

24. הבקשה דנו היא כזכור בקשה לאישור תביעה נגזרת. זוהי בקשה חריגה בנוף הבקשות לאישור תביעה נגזרת (שהן כלשעצמן בקשות חריגות), וזאת ממספר טעמים. ראשית, הבקשה מוגשת על ידי הדירקטורים מקרב הציבור בחברה; בנוסף, הסעד המבוקש בה הוא סעד הצהרתי ביחס להרכב הנכון של דירקטוריון החברה, ולא סעד כספי; מעבר לכך, המבקשים אינם מביעים עמדה לגופה של המחלוקת – שנסבה למעשה בין קבוצת ייני לבין קבוצת גורביץ. המבקשים עותרים רק כי המחלוקת תיפתר על ידי בית המשפט, כדי שניתן יהיה להמשיך לנהל את ענייניה של החברה באמצעות הדירקטוריון ה"אמיתי" שלה.

האם ניתן לאשר בקשה לתביעה נגזרת בנסיבות כאלה?

25. סעיף 194(א) לחוק החברות קובע: **"כל בעל מניה וכל דירקטור בחברה (בפרק זה – תובע) רשאים להגיש תביעה נגזרת אם התקיימו הוראות סימן זה"**.

סעיף 198א לחוק החברות מוסיף וקובע כי – **"תביעה נגזרת טעונה אישור בית המשפט והוא יאשרה אם שוכנע כי לכאורה התביעה וניהולה הן לטובת החברה וכי התובע אינו פועל בחוסר תום לב"**.

מהסעיפים הללו עולה כי המחוקק לא הגביל בכל דרך שהיא את האפשרות להגיש תביעה נגזרת – כל עוד מבקש האישור הוא אחד מהמנויים בס' 194(א) לחוק (ובכלל זה – דירקטור בחברה); כל עוד הוא מגיש את הבקשה בתום לב; וכל עוד הוכח כי התביעה וניהולה הם לטובת החברה. לכן, העובדה כי המבקשים הם דירקטורים מקרב הציבור – אין בה כדי לשלול מהם את האפשרות להגיש את הבקשה.

26. נהפוך הוא – תפקידם של דירקטורים מקרב הציבור, הוא – כפי שמרמז שמם – להגן על האינטרס של הציבור בחברה ציבורית. זאת בניגוד לדירקטורים שמונו מטעם קבוצה כזו או אחרת של בעלי מניות בחברה, שההנחה היא כי הם עשויים להביא בחשבון לא רק את טובת החברה אלא גם את עמדתם של שולחיהם.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כך נקבע בהקשר זה למשל בהחלטתו של בית המשפט המחוזי (כב' השופט כבוב) בעניין
2 מטרת מיזוג חברות בע"מ נ' אולטרה שייפ מדיקל בע"מ (ת"א (מחוזי ת"א) 48851-02-12,
3 16.7.2012). בית המשפט ציין שם כי -
4 "דירקטוריון החברה נחלק לשני סוגים של דירקטורים. האחד הוא דירקטורים
5 רגילים, הממונים על-ידי בעלי-המניות, שמצפים מהם לדאוג לאינטרסים
6 שלהם. כפועל יוצא, מונחים דירקטורים אלה באופן מובנה על-ידי אינטרסים
7 דואלים – מחד גיסא, אינטרס החברה שעליו הם אמונים מתוך ישיבתם
8 בדירקטוריון החברה (אינטרס הבא לידי ביטוי בין היתר בחובת האמונים שהם
9 חבים לחברה); מאידך גיסא, אינטרס בעל המניות שמינה אותם, שרשאי בכל עת
10 להחליפם, ולכן ירצה הדירקטור הסביר להגשים את רצונו כדי לשמור על כסאוי".
11
12 27. דירקטור מקרב הציבור שאינו מונחה על ידי אינטרס של בעל מניות כלשהוא שמינה אותו,
13 הוא לכן "מועמד" מתאים להגשת תביעה נגזרת, מקום בו קיים חשש כי הדירקטורים
14 השולטים בחברה לא יעשו כן, וכאשר הדירקטור מקרב הציבור סבור כי טובתה של החברה
15 (הזהה בדרך-כלל במקרים אלה לטובתו של הציבור) היא כי התביעה תוגש.
16
17 28. במקרה דנן, אין כל טענה של מי מהצדדים הנוגעת לתום לבם של המבקשים - הדח"צים -
18 בהתייחס להגשת הבקשה הנוכחית. נראה שאין ספק כי לדח"צים לא היה כל מניע זר או
19 נסתר בהגשת הבקשה, והאינטרס היחיד אותו הם ביקשו לקדם הוא טובת החברה, ומתן
20 אפשרות לחברה להוסיף לתפקד חרף חילוקי הדעות הקשים בין שתי קבוצות בעלי-המניות
21 בה.
22
23 29. לא היה גם מקום בנסיבות המקרה דנן, כי הדח"צים יפנו לחברה בבקשה כי היא תגיש את
24 התביעה בהתאם להוראות סעיף 194(ב) (לחוק החברות). ראשית, הדילמה של הדח"צים
25 שבשלה הם פנו לבית המשפט נובעת מהעובדה שהם אינם יודעים מיהי ה"חברה" ומיהו
26 האורגן המוסמך לפעול בשמה בהקשר זה. לו הם היו יודעים האם אורגן זה כולל את
27 הדירקטורים מקבוצת ייני או את אלה מקבוצת גורביץ – הם לא היו נאלצים לפנות לבית
28 המשפטי בבקשה הנוכחית.
29
30 זאת ועוד – בהנחה שיש לתת תוקף לכאורי להכרזת יו"ר הדירקטוריון, מר מנשה, ביחס
31 לתוצאות האסיפה, הרי ברור שלא היה טעם לפנות לדירקטוריון מטעם קבוצת ייני (שהוא
32 הדירקטוריון שנותר בתפקידו לכאורה לפי הכרזת יו"ר האסיפה), בדרישה כי הדירקטורים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מטעמה של קבוצה זו יגישו את הבקשה ויבקשו מבית המשפט להכריע ביחס לתוקפו של
2 המינוי שלהם כדירקטורים. לכן, אין בהוראת סעיף 194(ב) כדי לשלול את אישור הבקשה
3 (וזאת לאור הוראתו של סעיף 194(ד)(1) לחוק).

4
5 30. כפי שצוין לעיל, קבוצת ייני העלתה מספר טענות בהתייחס להליך הגשת הבקשה על ידי
6 הדח"צים. ראשית נטען כי ההליך אינו לטובת החברה, בין היתר משום שהמסחר במניותיה
7 של החברה הושעה בעקבות הגשת הבקשה, ומשום שגורמים שונים ציינו כי לא יתקשרו
8 בהסכם עם החברה כל עוד ההליך הנוכחי תלוי ועומד.

9
10 מנגד, טענו הדח"צים כי -

11 **"כשאנו נכנסנו לחברה ב-2013, מיד לאחר מכן, בגין תקופה שלא היינו, הדוחות**
12 **הכספיים התכבדו בהערות עסק ח.י. לפי דוחות כספיים שניתן לראות בזמן**
13 **כהונתם של מי שטוענים שהם בעלי שליטה בחברה, נגרמו נזקים של עשרות**
14 **מיליוני שקלים. לכאורה הם גרמו לנזקים. לבוא ולטעון כלפי הדח"צים שבגלל**
15 **שהגשנו את הבקשה הופסק המסחר במניה, וכתוצאה מזה נגרמים לחברה שהיא**
16 **על תקן של פגר, שאנו גורמים לה נזקים, זה חוסר ניקיון כפיים בדרגה הגבוהה**
17 **ביותר"** (עמ' 3 שורות 20-26 לפרוטוקול).

18
19 31. אינני מקבלת את טענתה של קבוצת ייני בהקשר זה. כך, משעה שתינתן החלטה זו וייקבע
20 בה מהו לכאורה ההרכב הנכון של הדירקטוריון, יקטן במידה רבה מאוד חוסר הוודאות הן
21 של החברה והן של צדדים שלישיים ביחס לשאלה מיהו הגוף המוסמך לכהן כדירקטוריון
22 החברה ומיהם הדירקטורים שכלולים בו. בשלב זה, לאחר מתן ההחלטה, לא נראה כי
23 תהיה מניעה מטעם הבורסה לחדש את המסחר במניות. סביר גם להניח כי צדדים שיבקשו
24 להתקשר בהסכם עם החברה – לא יימנעו עוד מלעשות כן בעקבות "עננת חוסר הוודאות"
25 שהיתה קיימת קודם לכן לגבי שאלת זהות חברי דירקטוריון החברה.

26
27 לעומת זאת, כל עוד חוסר הוודאות לגבי תוצאות ההחלטה באסיפה הכללית לא הוסר,
28 בהחלט יתכן כי הדבר היה מוסיף וגורם נזק לחברה. נראה גם אלמלא הגשת הבקשה דנן –
29 יתכן כי היו גורמים שהיו נמנעים מלהתקשר עם החברה בהסכם, כאשר זהות האורגן
30 המוסמך מטעמה לעשות כן אינה ברורה. לכן, מאחר והנזק שנגרם כתוצאה מהגשת הבקשה
31 הוא מוגבל בזמן (ועתיד להסתיים עם קבלת ההחלטה הנוכחית), ויחד עם זאת – יש בו כדי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 להפחית את הנזק העתידי שהיה נגרם כתוצאה מהמחלוקת בין שתי קבוצות המשיבים, אני
2 סבורה כי התביעה וניהולה במקרה דנן הם לטובת החברה.
3
- 4 32. זאת ועוד – הדח"צים בקשו כי החברה תקבל ייעוץ משפטי עצמאי ביחס לשאלת תוצאות
5 האסיפה, וטענו כי לו כך היה נעשה, הדבר היה מפיס את דעתם (ר' עמ' 4 שורות 1-5
6 לפרוטוקול). כלומר, כל אחת מקבוצות המשיבים היתה יכולה למנוע את הנזק הנטען
7 לחברה, לו היתה נעדרת להצעת הדח"צים, ולו היתה נעשית פנייה משותפת למשפטן
8 אובייקטיבי ובלתי-תלוי. בדרך זו ניתן היה לחסוך את ההליך הנוכחי על הנזק שהיה כרוך
9 בו. אולם, משלא היתה הסכמה לפנות למשפטן אובייקטיבי – נאלצו הדח"צים לפנות לבית
10 המשפט בבקשה הנוכחית.
11
- 12 33. כזכור, קבוצת ייני הוסיפה וטענה כי את הבקשה הנוכחית היתה צריכה להגיש קבוצת
13 גורביץ, שהיא שחלקה על תוצאות האסיפה כפי שהכריז עליהן יו"ר האסיפה. היא טענה כי
14 הגשת הבקשה על ידי הדח"צים מקנה לקבוצת גורביץ יתרון לא הוגן.
15
- 16 34. אינני מקבלת את הטענה. אכן, הדרך הטבעית לבחון את תוקפה של החלטתו של יו"ר
17 האסיפה שקבע את תוצאות האסיפה המיוחדת מיום 22.4.15, היתה באמצעות יוזמה של
18 קבוצת גורביץ, שהיא שחלקה על תוצאות האסיפה כפי שהכריז עליהן היו"ר. יחד עם זאת,
19 העובדה שקבוצת גורביץ בחרה – מטעמיה שלה – לא לפנות לבית המשפט, איננה שוללת
20 את האפשרות כי הדח"צים יעשו זאת.
21
- 22 בעשותם כן, הדח"צים אינם מתיימרים להגן על זכויותיה של קבוצת גורביץ, אלא – כפי
23 שהובהר לעיל – להגן על החברה. כל עוד אף אחת מהקבוצות לא בחרה לפנות לבית-המשפט
24 – כל אחת מטעמיה שלה, החברה עלולה להיפגע. זאת משום שעד שלא תוכרע המחלוקת בין
25 שתי הקבוצות, אין בהירות ביחס לשאלה מיהו הדירקטוריון של החברה, באופן שמקשה
26 כמובן מאוד על החברה לפעול, ועלול להזיק לה בהתייחס לאפשרויות שלה לפעול כלפי חוץ
27 מול צדדים שלישיים, כמו גם כלפי פנים.
28
- 29 35. מבחינה זו יש לשבח את הדח"צים שפעלו כפי שפעלו. המבקש 2 ציין בבית המשפט בישיבת
30 יום 15.6.2015, כי "אנחנו כדח"צים לא יכולים לחיות במצב העמימות שמתקיים כאן,
31 והחלופה היחידה שעומדת בפנינו היא להתפטר. אנחנו זוכים לקבל מכתבי איום מעו"ד
32 ציטבר.... [ב"כ קבוצת גורביץ, ר.ר.], [ומהצד השני -] מר מוטי מנשה מאיים עלינו אם נפנה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 **לביית המשפט יתבעו אותנו על כל הנזקים שנגרמו, יחייבו אותנו בהוצאות וכו', ומצד שני**
2 **מר גורביץ מאיים עלינו אותו דבר" (ר' עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 27-23). אולם, הדח"צים**
3 **בחרו שלא להתפטור. הם בחרו לפעול - ולא להימנע מפעולה, ובחרו לנסות להגן על**
4 **האינטרסים של החברה ובעלי מניות המיעוט בה, ולא לבחור לסגת מפעילות בחברה לאור**
5 **הבעיות וחילוקי הדעות ששוררים בה.**
6
7 **יחד עם זאת, אני סבורה כי העובדה שהבקשה הוגשה על ידי הדח"צים (ולא על ידי קבוצת** 36
8 **גורביץ), וזאת – בלא שהדח"צים הביעו עמדה מפורשת לגופו של ענין במחלוקת בין שתי**
9 **קבוצות בעלי-המניות, אינה צריכה להשפיע על נטלי הראיה. במילים אחרות – ככל שנטל**
10 **ההוכחה להוכיח כי אין תוקף להחלטת יו"ר האסיפה הכללית צריך להיות מוטל על קבוצת**
11 **גורביץ (וכפי שנראה להלן, זה המצב) – העובדה שהבקשה לא הוגשה על ידי קבוצת גורביץ**
12 **לא תשנה זאת.**
13
14 **מטעם דומה, אינני מקבלת את טענת קבוצת ייני לפיה הבקשה היא ניסיון לעשות "שימוש"** 37
15 **בבית המשפט ככלי ליישוב מחלוקות פנימיות בדירקטוריון החברה. כאמור, מטרת**
16 **המבקשים בהגשת הבקשה לא היתה ליישב מחלוקת פנימית בדירקטוריון החברה (אף שגם**
17 **מחלוקות כאלה ניתן ליישב במקרים המתאימים באמצעות פנייה לבית המשפט). הדח"צים**
18 **בקשו לאפשר התנהלות תקינה בחברה, ולוודא את זהות הגוף הרלוונטי המוסמך לכהן**
19 **כדירקטוריון שלה.**
20
21 **כפי שצוין, הבקשה הנוכחית היא חריגה גם משום שהמבקשים לא הביעו במסגרתה עמדה** 38
22 **לגופו של ענין ביחס לשאלה במחלוקת. הם ביקשו למעשה כי בית-המשפט ינחה אותם ביחס**
23 **לדרך הפעולה הנכונה (קרי – מהו הרכב דירקטוריון החברה שהם אמורים להיות חלק**
24 **ממנו).**
25
26 **מבחינה זו, דומה הבקשה להליך של "טען ביניים". ב"כ המבקשים ציין זאת בישיבת יום**
27 **15.6.2015, תוך שלדבריו "אני לא חושב שטען ביניים נגזר הוא דבר שלא ראוי שבית**
28 **המשפט יפסוק אותו בפעם הראשונה, בנסיבות המיוחדות של המקרה הזה. אני חושב**
29 **שאני זכאי לקבל את הגנת בית המשפט".**
30
31 **כך קובעת תקנה 224 לתקנות סדר הדין האזרחי (התשמ"ד – 1984) ביחס להליך של טען** 39
32 **ביניים:**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "אדם שהוא נתבע או צפוי להיות נתבע, בידי אנשים אחדים (להלן – טוענים)
2 שתביעותיהם מכחישות זו את זו, זכאי לבקש מבית המשפט סעד בדרך של טען
3 ביניים".
4

5 אכן, ההליך דנן אינו זהה להליך של טען ביניים, וישנם הבדלים בין שני ההליכים – קרי
6 ההליך דנן ו"טען ביניים" על התנאים שנקבעו בתקנות ביחס אליו. אולם גם בהליך של טען
7 ביניים, כמו בהליך דנן, פונה מאן דהוא לבית המשפט בבקשה, תוך שהוא אינו מביע עמדה
8 לגופו של ענין ביחס למחלוקת בין שני צדדים אחרים, והוא מבקש רק שביית-המשפט ינחה
9 אותו כיצד עליו לפעול. אחד היתרונות בהליך של טען ביניים, הוא בעובדה שכל הצדדים
10 הרלוונטיים הם צדדים להליך, וההכרעה בו משמשת לכן מעשה בית-דין ביחס לכולם,
11 ומגנה על מבקש טען הביניים מטענות עתידיות אפשריות מכל אחד מהטוענים. זהו גם
12 היתרון בהליך דנן.
13

14 העובדה שהמבקשים לא הביעו עמדה לגופה של המחלוקת בין קבוצות המשיבים, איננה .40
15 שוללת את האפשרות כי בית-המשפט יקבל את הבקשה. כאמור, הדגש בבחינת השאלה
16 האם יש לאשר את הבקשה כ"טען ביניים נגזר", צריך להיות מושם על טובת החברה, וכל
17 עוד מדובר בבקשה שנועדה לקדם את טובת החברה, בית-המשפט יכול לאשר את הבקשה.
18 אכן, אין זה מן הנמנע כי בית-משפט יכול היה לאשר את הבקשה גם לו היו המבקשים
19 מביעים דעה לגופה של המחלוקת בין קבוצות המשיבים הניצות, ובלבד שאישור הבקשה
20 היה לטובת החברה.
21

22 יוער כי בפנייתם לבית המשפט, הביעו המבקשים למעשה ספק בכשרותה של החלטתו של
23 יו"ר האסיפה המיוחדת, שהצהיר כזכור על תוצאות האסיפה. כפי שיפורט בהמשך, ברירת
24 המחדל של המבקשים במקרה כמו המקרה דנן, היתה לפעול בהתאם להכרזתו של היו"ר
25 בסיומה של האסיפה - לפיה שתי ההצעות שהיו על סדר היום - נדחו, קרי כי הרכב
26 הדירקטוריון נותר כפי שהיה לפני האסיפה, וכפי שקבוצת ייני טוענת לו.
27

28 המבקשים היו יכולים לכן לפעול בהתאם להנחה שהצהירה של יו"ר האסיפה המיוחדת .41
29 משקפת את המצב המשפטי לאשורו, כל עוד נקבע אחרת על ידי בית-המשפט. העובדה שהם
30 בחרו שלא לעשות כן, מעידה על חשש שלהם שההכרזה הזו אינה משקפת את המציאות
31 המשפטית כהווייתה. אולם, ענין זה אינו מעלה או מוריד, משום שממילא בית-המשפט



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 יידרש לקבוע עמדה לגופה של המחלוקת, ולהכריע בין העמדות השונות בהתאם לנטלי
2 ההוכחה.

3
4 לכך נפנה עתה.

מהו ההרכב הנכון של דירקטוריון החברה?

7 42. לאחר שנקבע כי המבקשים היו רשאים להגיש את הבקשה הנוכחית, יש לבחון את
8 המחלוקת לגופה, ולקבוע מה היו תוצאות האסיפה הכללית מיום 22.4.15.

9
10 סעיף 86 לחוק החברות קובע:

11 "הכרזת היושב ראש שהחלטה באסיפה כללית נתקבלה או נדחתה, בין פה אחד
12 ובין ברוב פלוני, תהיה ראייה לכאורה לאמור בה".

13
14 סעיף 10(א) לתקנון החברה קובע:

15 "למעט אם נקבע אחרת לפי הוראות הדין, החלטת החברה באסיפה כללית תחשב
16 כאילו נתקבלה כדין, אם זכתה ברוב קולות רגיל של המשתתפים בהצבעה".

17
18 ובהמשך קובע סעיף 10(ג) לתקנון (בהתאם לסעיף 86 הנ"ל לחוק החברות) כי -

19 "הכרזת יושב ראש האסיפה הכללית כי החלטה באסיפה הכללית נתקבלה פה
20 אחד או ברוב מסוים או שנדחתה, תהיה ראייה לכאורה לעובדה זו ולא יהא צורך
21 להוכיח מה מספר הקולות או מכסת הקולות שניתנו בעד הצעת ההחלטה או
22 נגדה".

23
24 זאת ועוד – סעיף 90(ב) לחוק החברות קובע כי "כל פרוטוקול שנחתם בידי יושב ראש
25 האסיפה, מהווה ראייה לכאורה לאמור בו" (וסעיף 22 לתקנון החברה קובע הוראה דומה).

26
27 43. המסקנה של האמור לעיל היא כי בררת המחדל – באין טענה אחרת, היא לקבוע כי יש
28 תוקף להכרזתו של יו"ר האסיפה הכללית. מאחר שבמקרה דנן הוא הודיע כי הצעות
29 ההחלטה נושא האסיפה הכללית – נדחו, הדבר מהווה ראייה לכאורה כי זהו אכן המצב.

30
31 יחד עם זאת, וכפי שעולה גם מסעיף 86 לחוק החברות שצוטט לעיל, הכרזתו של יו"ר
32 האסיפה איננה ראייה חלוטה לתוכן האמור בה, אלא ראייה לכאורה בלבד. לכן, ניתן להוכיח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כי ההכרזה אינה משקפת את המצב לאשורו – אלא שהנטל על מי שטוען לכך, להוכיח כי זה
2 המצב. במקרה דנן, קבוצת גורביץ היא הטוענת כי אין תוקף להכרזתו של יו"ר האסיפה
3 בדבר תוצאות האסיפה, ולכן מוטל הנטל עליה להוכיח כי במקרה דנן לא שיקפה ההכרזה
4 את המצב המשפטי לאשורו.
5
- 6 קבוצת גורביץ טענה כי אין תוקף לתוצאות האסיפה. זאת משום שבמסגרת ספירת הקולות,
7 הובאו בחשבון גם קולות פסולים שאסור היה לקחתם בחשבון. עמדתה של קבוצת גורביץ
8 מתייחסת לשתי קבוצות של קולות –
9 בעלי קולות שלא הפקידו כתבי הצבעה לפחות 72 שעות לפני מועד האסיפה המיוחדת;
10 וכאלה שלא הפקידו ייפויי כוח לפחות 48 שעות לפני מועד האסיפה ולא התייצבו לאסיפה
11 בעצמם. ביחס לכל אלה, נטען כי הם איחרו בהפקדת כתבי ההצבעה ויפויי הכוח, ולכן לא
12 היה מקום לספור את קולותיהם.
13
- 14 קבוצת גורביץ הפנתה להוראת סעיף 83 לתקנון החברה לפיה יש להפקיד יפוי-כוח במשרדי
15 החברה לפחות 48 שעות לפני המועד שנקבע לתחילת האסיפה; ולהוראת סעיף 89 לחוק
16 החברות ולתקנה 5 לתקנות ההצבעה, שבהתאם להן על כתב הצבעה להגיע למשרדי החברה
17 לא יאוחר מ-72 שעות לפני מועד כינוס האסיפה הכללית.
18
- 19 קבוצת גורביץ טענה כי הוראות אלה הן הוראות קונגטייות שלא ניתן להתנות עליהן, ועל-כל
20 פנים תקנון החברה אינו קובע הוראה המאפשרת ליו"ר האסיפה לוותר על דרישת 72
21 השעות (בניגוד לדרישת יפוי-הכוח, שלגביה יכול יו"ר האסיפה לוותר על הדרישה). קבוצת
22 גורביץ הפנתה להוראות נוספות בחוק החברות ובתקנות ההצבעה, מהן עולה לגישתה כי אין
23 תוקף לכתב הצבעה שהגיע למשרדי החברה באיחור.
24
- 25 מנגד, טענה קבוצת ייני כי לא ניתן לשלול את זכותו של בעל-מניות להצביע ולממש את
26 זכותו הקניינית בהעדר הוראת דין מפורשת. לגישתה, תקנה 5 לתקנות ההצבעה אינה
27 קובעת כי אין תוקף לכתב הצבעה שנמסר לחברה פחות מ-72 שעות לפני פתיחת האסיפה –
28 וזאת בניגוד להסדר המתייחס לאישור בעלות (שצירופו הוא תנאי למתן תוקף לכתב
29 ההצבעה). פסילת קולותיהם של בעלי המניות שכתבי ההצבעה שלהם הוגשו באיחור, היתה
30 חושפת את החברה לטענות מצדם של בעלי-מניות אלה, לפיהן הפסילה מנוגדת לדין ויש בה
31 כדי לעוות את תוצאות ההצבעה ואת רצונם האמיתי של רוב בעלי-המניות שהצביעו בפועל.
32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מסקנה דומה - כך טענה קבוצת ייני - עולה מתיקון חקיקה שהתגבש לאחרונה ביחס לאופן
2 הצבעת בעלי מניות באסיפה כללית – מדובר בהצעת חוק ניירות-ערך (תיקון מספר 53)
3 (מערכת הצבעה אלקטרונית) התשע"ד – 2013, ממנו ניתן ללמוד כי הרשות לניירות-ערך
4 תומכת במתן אפשרות לבעלי-מניות להצביע במועד קרוב ככל האפשר למועד פתיחת
5 האסיפה הכללית. זאת, כדי לחזק את כוחה של האסיפה כגורם המשפיע בתהליך קבלת
6 החלטות של החברה ציבורית.
- 7
- 8 עוד ציינה קבוצת ייני כי הפרקטיקה המקובלת בקרב חברות ציבוריות בישראל היא לאפשר
9 משלוח כתבי הצביעה עד למועד פתיחת האסיפה. פרקטיקה זו ידועה לרשות לניירות-ערך
10 זה שנים רבות, והרשות לא מצאה לנכון להתערב בה. תיקון 53 שנזכר לעיל לחוק ניירות-
11 ערך מעיד על כך כי הרשות תומכת ברגולציה מקלה בכל הקשור להצבעת בעלי מניות.
- 12
- 13 עוד נטען כי הרשות נוהגת לחייב חברות ציבוריות לאפשר משלוח של כתבי הצבעה עד מספר
14 שעות לפני פתיחת האסיפה. היא עושה זאת למשל כאשר היא מוסיפה הערות לנוסח זימון
15 האסיפה לאחר פרסומו לציבור, ולכן נדרש מהחברה פרק-זמן לצורך פרסום נוסח מתוקן
16 של הזימון. במקרים כאלה, מורה הרשות לחברות לקבל כתבי-הצבעה עד סמוך למועד
17 פתיחת האסיפה – וזאת משיקול של טובת ציבור בעלי-המניות, שיתאפשר להם די זמן
18 לניתוח המידע הכלול בזימון האסיפה המתוקן, כדי שהם יוכלו להצביע באופן מושכל.
- 19
- 20 קבוצת ייני אף הפנתה את תשומת הלב לכך שהרשות לניירות-ערך, הגם שהיתה מודעת
21 לטענותיה של קבוצת גורביץ, לא מצאה לנכון לפנות אל החברה או אל קבוצת ייני במקרה
22 דנן בנוגע לתוצאות האסיפה. מכאן שבעיני הרשות לא נפל פגם בתוצאות האסיפה, שכן הן
23 משקפות את רצונם האמיתי של רוב בעלי-המניות מקרב הציבור שהצביעו בפועל.
- 24
- 25 **דיון**
- 26 לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי קבוצת גורביץ הרימה לכאורה את הנטל שהוטל
27 עליה, והוכיחה כי הכרזת יו"ר האסיפה ביחס לתוצאות האסיפה הכללית המיוחדת של
28 החברה מיום 22.4.2015, אינה משקפת את התוצאות, וכי יש לקבוע לכן, כי הצעות
29 ההחלטה שהועלו במסגרת אסיפה זו – התקבלו.
- 30
- 31 סעיף 89 לחוק החברות קובע כי:
- 32 **"השר רשאי, בהתייעצות עם שר האוצר ועם רשות ניירות ערך, לקבוע הוראות**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לענין כתב הצבעה והודעת עמדה לפי סימן זה, בין השאר בענינים האלה:

2 ...

3 (4) אופן המצאת כתבי הצבעה והודעות עמדה לבעלי המניות, ואופן
4 המשלוח של כתבי הצבעה לחברה לרבות באמצעות חברי בורסה או
5 באמצעות תאגיד בשליטתם או באמצעות תאגיד אחר, חובת צירוף אישור
6 המעיד על הבעלות במניות במועד הקובע, וכן מועדים ולוחות זמנים לביצוע
7 הפעולות הדרושות ליישום האמור בסימן זה".

8
9 50. תקנה 5(ב) לתקנות ההצבעה שהותקנו מכוח סעיף 89 הנ"ל קבעה - נכון למועד הרלוונטי
10 לעריכת ההצבעה באסיפה המיוחדת - ביחס לבעל-מניות שאינו רשום במרשם בעלי המניות
11 ומבקש להצביע באמצעות כתב הצבעה, כי:

12 "בהצבעה בכתב יציין בעל המניות על גבי החלק השני של כתב ההצבעה האמור
13 בתקנה 7... את אופן הצבעתו וימסור אותו לחברה או ישלח לה אותו בדואר רשום
14 בצירוף אישור בעלות, כך שכתב ההצבעה יגיע למשרדה הרשום של החברה לא
15 יאחר משבעים ושתיים שעות לפני מועד כינוס האסיפה הכללית" (ההדגשה לעיל
16 ולהלן היא שלי, ר.ר.).

17
18 באופן דומה קובעת תקנה 5(ד) לתקנות הנ"ל כי –

19 "בעל מניות הרשום במרשם בעלי המניות והמעוניין להצביע בכתב, יציין בטופס
20 את אופן הצבעתו וימסור אותו לחברה או ישלח לה אותו בדואר רשום, בצירוף
21 צילום תעודת הזהות שלו או צילום דרכונו או צילום תעודת ההתאגדות, כך שכתב
22 ההצבעה יגיע למשרדה הרשום של החברה שבעים ושתיים שעות לפחות לפני
23 מועד כינוס האסיפה הכללית".

24
25 51. בהתאם לעולה מהתקנות הללו, צוין בזימון לאסיפה המיוחדת ביחס לכתב ההצבעה כי -

26 "את כתב ההצבעה והמסמכים שיש לצרף אליו, כמפורט בכתב ההצבעה, יש
27 להמציא למשרדי החברה עד 72 שעות לפני מועד כינוס האסיפה. לענין זה 'מועד
28 ההמצאה' הינו המועד שבו הגיעו כתבי הצבעה והמסמכים המצורפים למשרדי
29 החברה".

30
31 בסעיף 6 לנוסח כתב ההצבעה שהחברה צירפה לזימון לאסיפה המיוחדת צוין –



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 **"לכתב הצבעה יהיה תוקף רק אם צורך לו אישור בעלות של בעל המניות הלא**
2 **רשום... או צילום תעודת זהות, דרכון או תעודת התאגדות, אם בעל המניות רשום**
3 **בספרי החברה. יש להמציא לחברה את כתב הצבעה הזה בתוספת המסמכים**
4 **המצורפים אליו, כאמור לעיל, עד 72 שעות לפני מועד הצבעה".**
5
6 מהאמור לעיל עולה לכאורה כי הן תקנות הצבעה והן הזימון לאסיפה המיוחדת שנוסח
7 בהתאם להן, קבעו כי את כתבי הצבעה יש להמציא לחברה לא יאוחר מ-72 שעות לפני
8 מועד הצבעה.
9
10 52. הצדדים היו חלוקים ביניהם ביחס לפירוש הנכון שיש לתת להוראות אלה. קבוצת ייני טענה
11 כי מדובר בהוראה שאינה שוללת את תוקפם של כתבי הצבעה שהגיעו לידי החברה באיחור.
12 לטעמי, את התקנות כמו גם את הזימון לאסיפה המיוחדת יש לפרש בהתאם לכללי
13 הפרשנות. בהתאם, יש לתת ככלל תוקף ללשון הטבעית של האמור בתקנה ולפרשנות שלשון
14 זו יכולה "לשאת" אותה.
15
16 כך, נפסק לא אחת כי תנאי מוקדם לפרשנות דבר חקיקה הוא כי **"מבחינה בלשנית תוכל**
17 **לשון החוק לשאת את הפרשנות המוצעת"** (ר' רע"א 3527/96 אקסלברד נ' מנהל מס רכוש
18 **אזור חדרה**, פ"ד נ"ב(5) 385, 399 (25.11.1998); להלן: **"עניין אקסלברד"**). פרשנות שלשון
19 החוק אינה יכולה לשאת אותה – איננה פרשנות שניתן לפרש את התקנה על פיה. על הפרשן
20 לבחון מהן האפשרויות שלשון התקנה יכולה לשאת, ומביניהן - לבחור את זו שעולה בקנה
21 אחד עם תכלית התקנה.
22
23 53. השאלה הראשונה שיש לבחון במקרה דנן היא לכן, האם לשון התקנה יכולה לשאת את
24 הפרשנות המוצעת על ידי קבוצת ייני. טענתה של קבוצת ייני היתה כאמור כי יש לפרש את
25 התקנות כך שהן אינן קובעות שלכתבי הצבעה שהגיעו באיחור לא יהיה תוקף. זאת, לאור
26 ההבחנה בין ההסדר ביחס לכתבי הצבעה לבין ההסדר ביחס לאישור בעלות. בהקשר זה
27 הם מציינים כי תקנה 5 לתקנות הצבעה אינה קובעת כי כתב הצבעה שנמסר לחברה פחות
28 מ-72 שעות לפני פתיחת האסיפה הוא **חסר תוקף**. מנגד, תקנה 7(א)(9) לתקנות האמורות
29 קובעת כי יש לציין על גבי כתב הצבעה כי יהיה לו תוקף רק אם צורף אליו אישור בעלות.
30
31 אינני מקבלת את הטענה. קבלת הטענה לפיה יהיה תוקף לכתב הצבעה גם אם הוא נמסר
32 לחברה באיחור, מעבר לפרק הזמן של 72 שעות שנקבעה בתקנה, תרוקן את התקנה מתוכן,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ותהפוך את מגבלת הזמן שנקבעה בה למיותרת. פרשנות כזו היא בעייתית, משום שאין לה
2 כל עוגן לשוני בלשון התקנה. כאמור, פרשנות שאין לה עוגן בלשון התקנה, היא ככלל
3 פרשנות שאין לקבלה. לכן, יש לקבוע כי ככלל אין לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור.
4
- 5 יחד עם זאת, אני סבורה כי ניתן לפרש את התקנה כך שתהיה משמעות לאמור בה ומבלי
6 לרוקן מתוכן את הדרישה להגיש את כתבי הצבעה תוך 72 שעות לפני מועד האסיפה. ניתן
7 לפרשה תוך יצירת הבחנה בין החובה להגיש את כתבי הצבעה במועד לבין החובה לצרף
8 אישור בעלות. כך, ניתן לקבוע כי ביחס למועד הגשת כתבי הצבעה, ניתן בנסיבות
9 מסוימות לקבל גם אם הוגשו באיחור, מה שאין כן ביחס לכתב הצבעה שלא צורף אליו
10 אישור בעלות.
- 11
- 12 במסגרת ההחלטה הנוכחית, אין מקום וצורך לקבוע באופן מפורט מה יכולות להיות אותן
13 נסיבות בהן אפשר יהיה לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור. אין ספק כי מדובר בנסיבות
14 חריגות, ואין גם ספק שבמקרה דנן – לא הועלתה כל טענה ביחס לטעם לאיחור בהגשת
15 כתבי הצבעה או לסיבות בשלהן איחר בעל מניות כזה או אחר בהגשתם.
- 16
- 17 כאשר כתבי הצבעה לא הוגשו במועד – ודומה שאין על כך מחלוקת, כאשר אין כל טעם
18 (וקל וחומר לא טעם חריג שיצדיק אולי את החריגה מלוח הזמנים שנקבע בתקנה) לאיחור
19 בהגשת כתבי הצבעה – לא ניתן לטעמי לקבוע כי לכתבי הצבעה יש תוקף כאילו הם
20 נמסרו במועד.
- 21
- 22 הפרשנות לה טענה קבוצת גורביץ עולה בקנה אחד גם עם הוראות נוספות בחוק החברות
23 ובתקנות הצבעה. כך למשל קובע סעיף 87(ג) לחוק החברות הקובע כי:
24 **"כתב הצבעה שבו ציין בעל מניה את אופן הצבעתו, אשר הגיע לחברה עד למועד**
25 **האחרון שנקבע לכך, ייחשב כנוכחות באסיפה לענין קיום המנין החוקי כאמור**
26 **בס' 78".**
- 27
- 28 באופן דומה, קובעת תקנה 7(א)(9) לתקנות הצבעה קובעת כי כתב הצבעה יציין בין היתר
29 כי יהיה לו תוקף "רק אם צורף לו אישור בעלות של בעל המניות הלא רשום, או צילום
30 תעודת זהות, דרכון או תעודת התאגדות, אם בעל המניות רשום בספרי החברה, וכי יש
31 להמציאו לחברה עד שבעים ושתיים שעות לפני מועד הצבעה".
32



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 57. זאת ועוד – קבוצת ייני טענה כזכור כי קבלת עמדתה הפרשנית של קבוצת גורביץ, משמעה
2 כי תישלל מבעל-מניות האפשרות לממש את זכותו הקניינית להצביע. אינני סבורה כי גם
3 טענה זו ראויה להתקבל. אכן, זכותו של בעל-מניות להצביע באסיפה כללית של בעלי-
4 המניות, היא זכות הצמודה לזכותו הקניינית של בעל-המניות במנייה. לזכות זו יש משמעות
5 רבה, משום שהיא מאפשרת לבעל-המניות להביע את עמדתו ביחס לאופן בו החברה צריכה
6 לדעתו להתנהל – באותם עניינים לגביהם מתקבלות החלטות באסיפת בעלי-המניות.
7
8 ככלל לא ניתן ליטול מבעל-המניות את הזכות המשמעותית הזו. אחת ההנחות העומדות
9 ביסוד קבלת החלטות בחברה, היא ההנחה לפיה רוב בעלי-המניות יקבעו בצורה המיטבית
10 את האופן בו על החברה לנהוג ולפעול. שאלת זהותם של חברי הדירקטוריון של החברה -
11 השאלה נושא האסיפה המיוחדת - היא אכן שאלה חשובה ביותר במסגרת ההתנהלות של
12 החברה, ולבעלי-המניות ישנה זכות (ואולי גם חובה) להביע את עמדתם בשאלה זו, ולהשפיע
13 על ההכרעה בה.
14
15 58. ואולם, הפרשנות בהתאם לגישתה הפרשנית של קבוצת גורביץ איננה שוללת מבעלי-המניות
16 את זכותם הקניינית להצביע ולהשפיע. ראשית, בעל-מניות שאיחר את המועד ולא הספיק
17 להגיש את כתב ההצבעה שלו 72 שעות לפני האסיפה, יכול היה כמובן לממש את זכות
18 ההצבעה שלו על-ידי התייצבות באסיפת בעלי-המניות בעצמו. זכות זו – שהיא הזכות
19 הבסיסית של בעל-המניות, לא נשללה ממנו, ואין טענה אחרת ביחס לכך.
20
21 באשר לאותם בעלי-מניות שלא היו יכולים או לא היו מעוניינים להתייצב בעצמם באסיפה
22 המיוחדת, ובכל זאת רצו לממש את זכות ההצבעה שלהם – גם מהם לא נשללה הזכות.
23 אותם בעלי מניות היו ערים – כאשר קבלו את הזימון לאסיפה המיוחדת – לנושאים על
24 הפרק שעמדו להיות מוכרעים בה, וגם לתנאים ביחס לאופן בו ניתן להצביע באמצעות כתבי
25 הצבעה.
26
27 59. כך, וכפי שצוטט לעיל, הודע לבעלי-המניות באופן מפורש מה עליהם לעשות כדי להצביע
28 באמצעות כתבי הצבעה, ומהו המועד האחרון בו יש להמציא את כתבי ההצבעה לחברה.
29 בעל-מניות שראה חשיבות בהצבעה באמצעות כתב הצבעה, היה צריך לכן לפעול בהתאם
30 לזימון לאסיפה ותוך המועד שנקבע בזימון. מי שלא עשה כן – יכול היה לדעת כי לכתב
31 ההצבעה שלו לא יהיה תוקף, ולכן אין לו להלין אלא על עצמו. חזקה עליו (בהעדר כל הסבר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402-05 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אחר) כי הוא לא התכוון כי לכתב ההצבעה שלו תהיה השפעה, ולא הסתמך על כך כי כתב
2 ההצבעה שלו יימנה במסגרת הקולות באסיפה הכללית.
3
- 4 60. מעבר לאמור לעיל, יש לזכור כי אם אכן קיים רוב בחברה המתנגד להצעת ההחלטה
5 שהועלתה על ידי קבוצת גורביץ באסיפה הכללית המיוחדת, קרי להחלפת הדירקטורים
6 בהתאם להצעתה של קבוצת גורביץ, יכולים בעלי-המניות שיש להם רוב כזה, לפעול לשינוי
7 ההחלטה באסיפה כללית אחרת. בסופו של דבר, אם אכן רוב בעלי-המניות מבקש לשנות
8 את ההחלטה, חזקה עליהם כי יוכלו להביא את עמדתם במסגרת הכללים לידי ביטוי. אולם
9 כל עוד הדבר לא נעשה, יש לתת תוקף להחלטת הרוב שהתקבלה בהתאם לכללים בדין
10 ובתקנון החברה.
11
- 12 61. מבחינה זאת אינני סבורה כי יש לקבל את עמדתה של קבוצת ייני לפיה יש לתת עדיפות
13 לעמדת הרוב כפי שהיא באה לידי ביטוי בכתבי ההצבעה שהוגשו לחברה – אף אם הם
14 נמסרו באיחור. אינני סבורה כי המטרה – לתת תוקף לעמדת הרוב, יכולה להתגבר על
15 הכללים שנקבעו, ושכאמור מאפשרים מחד גיסא לבעלי-המניות להביע את עמדתם, אך
16 קובעים מאידך גיסא את הדרך ולוח הזמנים במסגרתם הם יכולים ורשאים לעשות כן.
17 כללים אלה מבססים כאמור את מערכת הציפיות הלגיטימית של כל הנוגעים בדבר, מערכת
18 ציפיות שיש לתת לה תוקף.
19
- 20 62. זאת ועוד. קבוצת ייני טענה כי עמדתה של הרשות לניירות-ערך עולה בקנה אחד עם עמדתה
21 של הקבוצה. מספר נימוקים ביססו את טענתה זו של קבוצת ייני. ראשית, נטען כי
22 הפרקטיקה המקובלת בחברות היא כי ניתן לאפשר משלוח כתבי הצבעה עד לפתיחת
23 האסיפה, וכי הרשות לניירות-ערך לא התערבה בפרקטיקה הזאת.
24
- 25 אינני מקבלת את הטענה. לא ברור על מה היא מבוססת. לא ברור האם הרשות היתה
26 מודעת לכך שחברות כאלה או אחרות קבלו כתבי הצבעה שהגיעו לידיהן באיחור, האם
27 באותם מקרים היתה התנגדות של מאן דהוא למועד המסירה של כתבי ההצבעה הללו,
28 והאם הרשות קבלה החלטה מפורשת בהקשר זה. על-כל-פנים, עמדתה של הרשות עשויה
29 בהחלט לשמש ככלי עזר פרשני לבית-המשפט. לעמדה זו יש משמעות – אולם היא אינה
30 עמדה מכרעת, וודאי שהיא אינה יכולה לעמוד בסתירה לאמור בתקנות.
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עוד נטען כי הרשות לניירות-ערך מורה לפרקים לחברות ציבוריות להוסיף הערות לנוסח של
2 זימון לאסיפות כלליות, וכי במקרים כאלה היא מורה לחברות לקבל כתבי הצבעה עד סמוך
3 למועד פתיחת האסיפה.
4
5 אין מקום במסגרת ההחלטה הנוכחית לחוות דעה ביחס לאופן ההתנהלות הזה של הרשות.
6 די אם אציין כי יתכן שהאמור לעיל בהחלטה זו (לגבי האפשרות להאריך את המועד להגשת
7 כתבי ההצבעה בנסיבות מיוחדות) חל במקרים כמו המקרה בו הרשות הורתה לחברה לתקן
8 את נוסח הזימון ולהאריך את המועד להגשת כתבי ההצבעה במקביל. אין ספק כי לא אלה
9 היו הנסיבות במקרה דנן, ולכן לא היה מקום להארכת המועד להגשת כתבי ההצבעה מטעם
10 זה.
11
12 לגישת קבוצת ייני, הרשות תומכת ברגולציה מקלה, והיא קידמה לכן חקיקה מכוחה ניתן
13 יהיה להצביע באמצעות המחשב, וזאת – במועדים קרובים הרבה יותר למועד האסיפה.
14 מטרתה של הרשות על-פי הטענה היא לחזק את האסיפה הכללית, באופן שהתוצאה
15 בהצבעה בה תשקף את רצונם של רוב בעלי-המניות בחברה. ואכן, הצעת חוק ניירות-ערך
16 (תיקון מספר 53) (מערכת הצבעה אלקטרונית) התשע"ד – 2013, נועדה להאריך את המועד
17 שעד אליו יוכל בעל-מניות להצביע באסיפה כללית, כדי לחזק את האסיפה כגורם משפיע
18 בתהליך קבלת ההחלטות בחברה.
19
20 ואולם, הצורך בתיקון זה בחוק, מעיד על כך כי המצב החוקי טרם התיקון הוא שונה. כך
21 עולה גם מדיוני ועדות הכנסת אשר דנו בתיקון החוק. כך, בישיבת ועדת חוקה, חוק ומשפט
22 מיום 14.2.2011, נדונה בין היתר הצעת חוק החברות (תיקון מספר 12) (ייעול הממשל
23 התאגידי) התש"ע – 2010. הגב' מרים אילני ציינה שם בין היתר כי:
24 **"אבל אומרים לנו שכתבי הצבעה צריך לשלוח זמן מראש. מה שאנחנו חושבים**
25 **להציע זה לתקן את תקנות כתבי ההצבעה באופן כזה שאם חברה תבחר לעצמה**
26 **לקבל את כתבי ההצבעה סמוך למועד הישיבה, יהיה אפשר לעשות את זה".**
27
28 נציגת הרשות לניירות ערך, גב' שיראל גוטמן אמרה באותה ישיבה כי:
29 **"הסיבה היחידה שהיום אי-אפשר לקרוא לכתבי הצבעה כאלה, לפי מה**
30 **שאומרים לנו מהפרקטיקה, היא העובדה שתקנות כתבי ההצבעה קובעות שיש**
31 **להגישן שלושה ימים לפני... לכן נשנה את תקנות כתבי ההצבעה באופן שהוא**
32 **יגיד שהמועדים להגשתו הם כלפי המועדים להגשת יפוי הכוח".**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 קבוצת ייני התייחסה לאפשרות המוצעת לתת לבעלי מניות להצביע באמצעות כתבי הצבעה
3 שישלחו דרך מערכת הצבעה אלקטרונית באינטרנט, תוך קיצור פרק הזמן מ-72 שעות ל-4
4 שעות. במועד ההצבעה נושא ההחלטה דנן, הצעת חוק זו טרם נכנסה לתוקפה. קבוצת
5 גורביץ הפנתה לדברים שנאמרו בישיבת ועדת המדע והטכנולוגיה מיום 15.10.2013, בה
6 נדונה הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מספר 53). מר אמיר וסרמן מרשות ניירות-ערך ציין
7 באותה ישיבה כי –
8 **"המגבלה שקובעת היום שכתבי ההצבעה צריכים להינתן פרק זמן ממושך יחסית**
9 **לפני מועד האסיפה... ברגע שהמגבלה הטכנית הוסרה, והמערכת מאפשרת**
10 **להתקרב יותר למועד האסיפה, מצבו של המחזיק מוטב, כיוון שיש לו יותר זמן**
11 **להחליט כיצד הוא רוצה להצביע, או לשנות את הצבעתו".**
12
13 בהמשך, בישיבת ועדת חוקה, חוק ומשפט מיום 14.5.2014, נדונה הצעת תיקון תקנות
14 הצבעה בכתב. גם בישיבה זו נדון תיקון 53 הנ"ל לחוק ניירות ערך, ונציגת משרד המשפטים
15 הגב' רוני טלמור הביעה את עמדתה לפיה -
16 **"לגבי הקיצור מ-72 שעות ל-4 שעות, מדובר ביוזמה של הרשות שהקימה מערכת**
17 **במימון ציבורי משמעותי במטרה לקצר את הזמן המת בין סוף היכולת להצביע**
18 **לבין האסיפה ומד שני לתת את הזמן הזה לבעלי מניות, שלפעמים דווקא ככל**
19 **שאסיפה מתחממת, הדיון הציבורי עשוי להתחמם, ויכול להיות שדווקא השעות**
20 **האחרונות או הימים האחרונים לפני האסיפה הם הימים המשמעותיים לבעלי**
21 **מניות להשתתף ולהצביע".**
22
23 .66 אני סבורה כי בהצעות הללו, להארכת פרק הזמן במסגרתו יוכל בעל מניות להגיש את כתב
24 ההצבעה שלו, אכן יש כדי לשפר את מצבם של בעלי-המניות. בדרך זאת יוטב מנגנון קבלת
25 ההחלטות בחברות ציבוריות, תוך שיתכן שיותר בעלי-מניות יהיו חלק מתהליך קבלת
26 ההחלטה. יחד עם זאת, אינני סבורה כי ניתן "לשנות את כללי המשחק" בטרם המחוקק
27 עשה זאת, וודאי שלא ניתן לעשות זאת בדיעבד, באופן המנוגד לתקנות ולזימונים שהחברה
28 הוציאה לבעלי-המניות לקראת האסיפה המיוחדת שנועדה לחול ביום 22.4.2015. שינוי כזה
29 פוגע במערכת הציפיות הלגיטימיות שהיתה יכולה להיות לבעלי- המניות, ובכלל זה לבעלי-
30 המניות מקבוצת גורביץ שהם אלה שיזמו את כינוסה של האסיפה.
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לכן, כל עוד השינוי בחוק לא נכנס לתוקף, יש להחיל את הדין כמות שהוא. זאת ועוד – כפי
2 שלאחר התיקון לא ניתן יהיה ככל הנראה בדרך כלל לקבל כתבי הצבעה שהוגשו תוך פרק
3 זמן הקצר מפרק הזמן של 4 שעות, כך לא ניתן ככלל לקבל – לפני כניסתו של התיקון
4 לתוקף, כתבי הצבעה שהוגשו לאחר תום פרק הזמן שנקבע בתקנות, של 72 שעות לפני
5 האסיפה.
- 6
- 7 קבוצת גורביץ הוסיפה כי הפרקטיקה היא כי החברה מקיימת דיון עם אותם בעלי-מניות .67
8 שהגישו את כתבי הצבעה במועד, וזאת - תוך פרק הזמן של 72 השעות (כל עוד פרק-זמן זה
9 לא קוצר). היא ציינה כי הפרשנות לה טוענת קבוצת ייני נותנת יתרון בלתי-הוגן לנושאי
10 המשרה בחברה המבקשים להנציח את המצב הקיים, זאת בפרט כאשר מדובר באסיפה
11 שכונסה לבקשת בעלי מניות בהתאם להוראות ס' 63 לחוק החברות, כמו במקרה דנן.
12
- 13 טענה זו מקובלת עלי. אכן, מתן אפשרות להאריך ללא תנאי את פרקי הזמן במסגרתם
14 יכולים בעלי-המניות להגיש כתבי הצבעה, עשוי היה להקשות על קבוצת גורביץ להעביר את
15 ההצעה שהיא בקשה שתתקבל באסיפה הכללית, והוא נותן יתרון משמעותי (המנוגד כאמור
16 לכללים כפי שהיו באותו מועד) לקבוצה ששלטה עד אותו מועד בחברה – קבוצת ייני. זאת
17 משום שלקבוצת ייני היתה שהות, בפרק הזמן בין המועד של 72 שעות לפני האסיפה ועד
18 למועד האסיפה עצמה "לאסוף" כתבי הצבעה מבעלי-מניות נוספים – שמלכתחילה לא
19 התכוונו ככל הנראה להגיש כתבי הצבעה לקראת האסיפה הכללית.
- 20
- 21 לכן, אני סבורה כי כל עוד לא השתנה המצב החוקי, כאשר החברה עצמה לא התיימרה .68
22 להתנות על האמור בתקנות ההצבעה (ולכן אין צורך לקבוע האם היא היתה רשאית לעשות
23 כן), כאשר אותם בעלי-מניות שאיחרו להגיש את כתבי הצבעה שלהם – לא העלו כל נימוק
24 – קו"ח לא נימוק משכנע – לאיחור שלהם בהגשת כתבי הצבעה, יש לפעול בהתאם
25 לכללים שנקבעו בתקנות ובזימון לאסיפה, ולא לתת תוקף לקולותיהם של בעלי-המניות
26 שלא הגישו את כתבי הצבעה שלהם במועד. אין מקום להחיל את הדין שטרם נכנס
27 לתוקפו, גם אם הוא משקף את הדין הרצוי לגישתה של הרשות לניירות-ערך, וכל עוד לא
28 חל שינוי במצב החוקי, יש לפעול בהתאם למצב החוקי הקיים במועד ההצבעה.
29
- 30 לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי קבוצת גורביץ הרימה את הנטל והוכיחה כי להכרזתו .69
31 של יו"ר האסיפה בדבר תוצאות האסיפה הכללית המיוחדת מיום 22.4.2015 – אין תוקף.
32 מאחר שאין למעשה מחלוקת בין הצדדים כי לולא היו נספרים כתבי הצבעה שהגיעו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-05-31402 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לחברה באיחור, היו תוצאות ההצבעה משתנות באופן ששתי ההצעות שעמדו על סדר יומה
2 של האסיפה היו מתקבלות – אני קובעת כי יש לראות את ההצעות כאילו התקבלו.

3
4 70. יובהר כי תקנה 8ט' לתקנון החברה קובעת כי לא ניתן לפסול את תוצאות האסיפה
5 המיוחדת לאור הוראותיה, ככל שהפגם נפל בתום לב. גם בהנחה שמדובר בפגם שנפל
6 "בתום לב" (וספק אם זה המצב), הרי שהתקנה קובעת כי האמור בה הוא "בכפוף לכל דין"
7 – וכפי שהובהר לעיל בהחלטה זו, בהתאם לדין יש לשנות את תוצאות ההצבעה.

8
9 לאור האמור אין צורך לדון ביפויי-הכוח שהגיעו לידי החברה באיחור (ושביחס אליהם יכול
10 היה יו"ר האסיפה להאריך את המועד להגשתם).

11
12 71. לכן, אני מקבלת את בקשת האישור לתביעה נגזרת.

13
14 הצדדים יודיעו לבית המשפט תוך 30 יום מהיום (ימי הפגרה יבואו במניין הימים) האם הם
15 מבקשים כי להחלטה זו יינתן תוקף של פסק דין, או שהם מבקשים שלאחר אישור התביעה
16 כתביעה נגזרת, בית המשפט ידון בתביעה לגופה. **התיק יועבר לתז"פ ביום 23.8.2015.**

17
18 אני מחייבת את המשיבים מקבוצת ייני יחד ולחוד לשאת בהוצאותיהם של המבקשים בגין
19 הבקשה בסכום כולל של 25,000 ₪.

20
21 ניתנה היום, ד' אב תשע"ה, 20 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

22
23
24

רות רונן, שופטת