



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקש:

משה אהרוני
ע"י ב"כ עוה"ד תומר ברם

נגד

המשיבים:

1. בנק הפועלים בע"מ
2. יאיר סרוסי
3. ציון קינן
4. אירית איזקסון
5. מלי מרגלית ברון
6. אמנון דיק
7. מאיר ויצ'נר
8. ניר זיכלינסקי
9. יאיר טאומן
10. אמרי טוב
11. יוסף ירום
12. יעקב פאר
13. אפרת פלד
14. משה יעקב קורן
15. נחמה רונן
16. דפנה שורץ
17. עידו שטרן

ע"י ב"כ עוה"ד פנחס רובין ירון אלכאוי ושירין גבאי מצגר

פסק דין

- 1
- 2 לפני בקשה לפי הוראות סעיף 198א לחוק החברות, תשנ"ט – 1999, (להלן: "חוק החברות") בה עותר
- 3 המבקש להורות למשיבים למסור לעיונו את המסמכים שלהלן:
- 4
- 5 א. כל הפרוטוקולים של הדירקטוריון, ועדות אשראי וכל גוף אחר בבנק הפועלים בע"מ (להלן:
- 6 "הבנק") הנוגעים להיקף חובות קבוצת פישמן לאורך השנים ו/או למתן הלואה ו/או העמדת
- 7 אשראי לקבוצת פישמן ו/או כל דבר ועניין אחר הקשור לחובות קבוצת פישמן לבנק.
- 8 ב. כל מסמכי ההלוואה ו/או האשראי שהועמדו לקבוצת פישמן לאורך השנים. את כל מסמכי
- 9 השעבוד ו/או המשכון שהעמידה קבוצת פישמן לאורך השנים לבנק בגין חובותיה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

- 1 ג. כל הערכות השווי שיש בידי הבנק בקשר לנכסים שהועמדו על ידי קבוצת פישמן לאורך
2 השנים להבטחת חובותיה לבנק, בין אם נערכו על ידי קבוצת פישמן ובין אם נערכו על ידי
3 הבנק או כל גורם אחר.
- 4 ד. כל סיכומי הפגישה ו/או כל מסמך אחר שנמצא ברשות הבנק הנוגע לקבוצת פישמן ו/או
5 שנערך עם מי מטעם קבוצת פישמן, לרבות ישיבות פנימיות שנערכו בבנק בקשר לחובות
6 קבוצת פישמן ו/או שינוי סיווג חובות קבוצת פישמן לבנק ו/או ביצוע הפרשה בגין חובות
7 קבוצת פישמן ו/או כל דבר ועניין אחר הקשור לחובות קבוצת פישמן לבנק.
- 8 ה. כל דוחות הביקורת ו/או דוחות של חטיבת ניהול סיכונים בבנק ו/או דוחות אחרים שנעשו
9 בבנק ו/או על ידי מי מטעם הבנק לאורך השנים בכל הקשור לקבוצת פישמן.
- 10 ו. כל המסמכים המפרטים את היקף החובות המלא של קבוצת פישמן.
- 11 ז. כל ההתכתבויות עם בנק ישראל ו/או כל רשות רגולטורית אחרת בקשר ליחסי הבנק עם
12 קבוצת פישמן.
- 13
- 14 המבקש ובאי כוחו מתחייבים לשמור על סודיות המסמכים שיימסרו לעיונם, להשתמש בהם רק
15 לצורך בחינת הצורך בהגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם הבנק ולטובתו, ולהשיב לבנק את
16 המסמכים עם סיום ההליכים הנחוצים לידי הבנק.
- 17
- 18 המשיבים מתנגדים לבקשה.
- 19
- 20

רקע

23 המבקש, מחזיק ב – 1,822 מהון המניות המונפק של בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק"), ומבקש
24 לעיין במסמכים שפורטו לעיל, כדי לבחון האם יש מקום להגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד
25 המשיבים בכל הקשור להתנהלותם במתן האשראי וההלוואות למר אליעזר פישמן ו/או חברות
26 הקשורות אליו אשר חובו לבנק נאמד בכ 1,800,000,000 ₪ וקיים חשש ממשי שחלק נכבד מהחוב
27 האמור אינו בר פירעון, נוכח הליכי פירוק ופשיטת רגל שננקטו נגד חברות בקבוצת פישמן ונגד מר
28 אליעזר פישמן באופן אישי, עד כדי הכרזתו כפושט רגל ביום 21.6.2017 (פש"ר 16-08-3642).

29

30

דיון



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

1
2 1. את בקשתו להורות למשיבים למסור לעיונו את המסמכים המפורטים לעיל, סומך המבקש
3 על הוראות סעיף 198א לחוק החברות, שזו לשונו:

4
5 "א) מי שרשאי להגיש תביעה נגזרת לפי סעיף 197, רשאי לבקש מבית המשפט, לפני
6 הגשת הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי יורה לחברה לגלות מסמכים
7 הנוגעים להליך אישור התביעה הנגזרת.
8 (ב) בית המשפט רשאי לאשר בקשה כאמור בסעיף קטן (א) אם שוכנע כי המבקש העמיד
9 תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנגזרת המנויים
10 בסעיף 198 א)".

11
12 סעיף 198א לחוק החברות, תוקן בשנת 2011 אולם עוד קודם לכן קבע בית המשפט כי קיימת
13 אפשרות לקיים הליך גילוי מסמכים במסגרת דיון בבקשה לתביעה נגזרת, ונמצא שסעיף
14 198א לחוק החברות, הבהיר מצב משפטי קיים. ברע"א 11126/08 לב לבייב נ' עזי רפאלי ואח'
15 (פורסם באתר בית המשפט העליון), דן בית המשפט באפשרות קיום הליכי גילוי מסמכים
16 במסגרת דיון בבקשה לאישור תביעה נגזרת וכך נקבע (שם, פסקה 4 להחלטה של כבוד השופט
17 א' גרוניס):

18
19 "...לשיטתי, לעניין היקף הגילוי ניתן להקיש מההלכה שנקבעה בענין יפעת לגבי גילוי
20 בשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. הווה אומר, ניתן להיעתר לבקשה למתן
21 צו לגילוי מסמכים בשלב הדיון בבקשה לאישור תביעה נגזרת, ובלבד שהבקשה עומדת
22 בסייגים אלו: המסמכים רלוונטיים לשלב זה של ההליך; הוצגה תשתית ראייתית
23 ראשונית אשר ניתן ללמוד ממנה כי קיים סיכוי שהבקשה לאישור תביעה נגזרת
24 תתקבל; על הגילוי יחולו המגבלות החלות באופן כללי על גילוי מסמכים (עניין יפעת,
25 עמ' 519)".

26
27 מכל אלה, עולה כי כדי לזכות בגילוי מסמכים בדיון בבקשה לאישור תביעה נגזרת ואף בטרם
28 הגשת בקשה כזו, צריך שיתקיימו מספר תנאים. ראשית, על המבקש להיות בגדר אלה
29 הרשאים להגיש תביעה נגזרת. שנית, על המבקש להעמיד "תשתית ראייתית ראשונית" לקיום
30 התנאים לאישור תביעה נגזרת כאמור בסעיף 198 א) לחוק החברות, ובכלל זה כי התביעה
31 וניהולה הם לטובת החברה וכי הוא עצמו אינו פועל בחוסר תום לב.
32 2. כאמור המבקש, מחזיק במניות הבנק ומכוח הוראות סעיף 194 א) לחוק החברות, רשאי הוא
33 להגיש תביעה נגזרת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

3. בבקשה מעלה המבקש מספר עילות שלכאורה עומדות לבנק נגד נושאי המשרה בבנק, ובהן:
הפרת חובת זהירות, הפרת חובת אמונים וחריגה מסמכות.

בסעיפים 93, 94 ו-95 לבקשה התייחס המבקש לחובותיהם של נושאי המשרה בבנק אולם לא הצביע על מעשה או מחדל של מי מהמשיבים אשר יש בו כדי ללמד שמי מהם הפר איזה מהחובות החלות עליו. עוד נטען בבקשה (שם סעיף 97):

"גובה החוב, מיעוט הבטוחות ושווין הנמוך בהשוואה לגובה החוב, כמו גם העמימות עליה בנק הפועלים שומר בקשר לסיבות שהובילו להיווצרות החוב, מעלים סימני שאלה רבים ביחס להתנהלות בנק הפועלים לאורך השנים. השכל הישר מחייב כי כל נושא משרה סביר ינקוט בצעדים הנדרשים בכדי לגרום לכך שהבנק לא יגיע למצב בו לקוח יהיה חייב סכום אדיר לבנק, כשאינן מחלוקת שאין ביכולתו לפרוע חוב זה, כל שכן, בחינה לאורך שנים האם היתה לבנק הפועלים אפשרות להימנע ממצב זה. חובת הזהירות מחייבת להקדים ולנקוט באמצעים סבירים בכדי לצמצם את נזקיו של בנק הפועלים ולהטיל כבר עכשיו את האחריות הכספית (גם) על אלו מבין עובדיו אשר אמורים לשאת בה, שהתנהלותם גרמה להיווצרות החוב".

אפשר להסכים עם דברים אלה של המבקש, אולם בהעדר עובדות קונקרטיות המיוחסות למי מהמשיבים, לא ניתן לראות בדברים אלה תשתית ראייתית ראשונית לתביעה נגזרת נגד המשיבים. ועוד. בדיון מיום 30.11.2016 הגיעו הצדדים להסכמה, לפיה אין למבקש ידיעה אישית על אירועים שקרו בבנק וצוינו בתצהירו.

אשר לעילה של הפרת אמונים, מציין אהרוני בבקשתו (שם, סעיף 99): "נכון למועד הגשת בקשה זו אין בידי המבקש ראיות ממשיות להפרת חובת האמונים מצד מי מנושאי המשרה של בנק הפועלים".

אשר לעילה של חריגה מסמכות, מציין אהרוני בבקשתו (שם, סעיף 108): "לא מן הנמנע כי עובדי הבנק שלקחו חלק בהתנהלות הבנק מול קבוצת פישמן לאורך השנים והביאו את בנק הפועלים למצב בו הוא נמצא בימים אלו, מי מטעמי האישיים ומי על מנת לרצות את הממונים עליו, לכל הפחות, חרגו מסמכותם ומן ההרשאה שניתנה להם בידי בנק הפועלים לפעול בשמו".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

- 1 שאלות וסברות שמעלה המבקש אינן תחליף לראיות ממשיות ואינן תשתית ראייתית
2 ראשונית להוכחת רשלנות או הפרת אמונים של מי מהמשיבים.
3
- 4 .4. לטענת המבקש, קיומו של נזק כספי אדיר לבנק כשלעצמו מספק את התשתית הראייתית
5 הדרושה לקבלת בקשת הגילוי במלואה. טענה זו של המבקש אינה נראית לי. בהתחשב
6 בעילות אותן מבקש לבסס נגד המשיבים במסגרת התביעה הנגזרת אם וככל שתוגש, איני
7 סבור שדי בקיומו של נזק כדי לקיים את התשתית הראשונית הנדרשת. אכן, כדי להצדיק
8 אישור הגשת תביעה נגזרת נגד המשיבים יש להוכיח שנגרם הפסד כספי לבנק. אולם ועם כל
9 הכבוד, אין להניח מראש או לקבוע חזקה שכל הפסד כספי של בנק גדול ככל שיהיה מצביע
10 על הפרת חובת הזהירות או הפרת חובת אמונים או חריגה מסמכות של נושאי משרה בבנק.
11
- 12 .5. אכן, אילו היה מצב הדברים כפי שפורט עד כאן, לא היה מקום לקבל את הבקשה, אלא
13 שלתשובת המבקש מיום 5.10.2016 צורפו מסמכים נוספים אשר יש בהם כדי להצביע על
14 פגמים שלכאורה נפלו בהתנהלות מנהלי הבנק בקשר עם שני עניינים הקשורים לאשראי ו/או
15 להלוואות שניתנו למר אליעזר פישמן ו/או חברות בקבוצת פישמן, כמפורט להלן:
16
- 17 מר אליעזר פישמן הגיש תצהיר במסגרת פש"ר 16-08-3642 (נספח 5 לתשובת המבקש), ובין
18 היתר הצהיר כך (שם, סעיף 4):
19
- 20 "בשנת 2006 אירע משבר מוניטרי, שנגרם כתוצאה מהחלשות של מטבעות שונים
21 בשיעורים משמעותיים ובהם הלירה הטורקית. כתוצאה מכך, נגרמו לי ולחברות
22 בקבוצה הפסדים כבדים אשר יצרו לי ולחברות בקבוצה, אשר היו חשופות למטבעות אלו
23 הפסדים כבדים".
24
- 25 בדיון בתיק הפש"ר האמור, טען בא כוח הבנק (ע' 11 לפרוטוקול הדיון – נספח 7 לתשובת
26 המבקש):
27
- 28 "...כל עוד שהחוב הוא חוב, תבונת העמדת החוב אינה עניין לכאן. נחישות גביית החוב (שהייתה
29 נחישות באסטרטגיה שלנו) גם היא אינה עניין לכאן, כשם שרפיון בנקיטת הליכים איננה עניין
30 לכאן, כל עוד שהחוב הוא חוב והחוב הוא בוודאי חוב.
31 הבה נניח שכשהעמדת את האשראי לרכישת ידיעות אחרונות בשנת 1997, 1998 ואולי מאוחר יותר
32 בסדר גודל של 300 מיליון ₪ לעומת מחיר רכישה של 1.1 מיליון ₪, הבה נניח שלא הייתי מספיק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23534-05-16 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

- 1 זהיר, ונניח שלנוכח אמות המידה של היום חוב כזה, מתוך ניסיון עסקים, הייתי לוקח מרווח עוד
2 יותר גדול, זה לא מאיין את החוב, זה לא מעמיד אותו בסימן שאלה – זה לעניין הורתו של החוב,
3 בהיבט יצירת החוב".
4
5 מתצהירו של מר אליעזר פישמן ומדברים אלה, עולה כי כבר בשנת 2006 נקלעה קבוצת פישמן
6 להפסדים כבדים ומצבה הכלכלי השתנה באופן מהותי, ולמרות זאת דומה כי לא מצאו מנהלי
7 הבנק לנכון לעצור את מתן האשראי לקבוצת פישמן ולצמצם את חשיפת הבנק בעסקי
8 הקבוצה.
9
10 אמנם בא כוח הבנק הסביר שאפשר והייתה אסטרטגיה עסקית בהתייחסות לחובות קבוצת
11 פישמן (ע' 12 לפרוטוקול הדיון מיום 5.9.2016 בפש"ר 16-08-3642), אלא שההליך כאן וכעת
12 לא נועד לבירור אופן התנהלות מנהלי הבנק ביחס לאשראי שניתן לקבוצת פישמן, אלא אך
13 לבדוק אם העמיד המבקש תשתית ראייתית ראשונית לקיומם של התנאים לאישור תביעה
14 נגזרת נגד מנהלי הבנק וחברי הדירקטוריון. בהתחשב בהיקף האשראי בשנת 2006 ובהפסדים
15 הכבדים שהיו לקבוצת פישמן כבר בשנת 2006, מבלי שננקטו צעדים לפירעון חובות קבוצת
16 פישמן ו/או צמצום במשך כעשור למרות שהיו בידי הבנק בטוחות לפירעון החובות של
17 קבוצת פישמן או חלקם, נראה כי מתקיימת תשתית ראייתית ראשונית לקיומם של התנאים
18 לאישור תביעה נגזרת נגד מנהלי הבנק וחברי הדירקטוריון. זאת ועוד, מדברי בא כוח הבנק
19 עולה שבתקופה האמורה אף הוענק לקבוצת פישמן אשראי נוסף (שם, ע' 3).
20
21 אמנם המבקש לא הצביע על מחדל או מעשה קונקרטי של מי מהמשיבים, אולם מחדל זה
22 נובע מפער המידע הקיים בין המבקש לבין מנהלי הבנק, ופער זה ניתן לצמצם בדרך של מתן
23 עיון במסמכי הבנק למבקש. בנסיבות המתוארות אני מוצא כי די בתשתית הראיתית
24 הראשונית האמורה כדי להצדיק מתן הצו על פי אמות המידה שנקבעו בדיון.
25
26 6. משהגעתי עד כאן, נראה כי אין בטענת החיסיון של הבנק כדי להצדיק את דחיית הבקשה.
27 ראשית וכפי שפורט לעיל, מר אליעזר פישמן מצוי בהליכי פשיטת רגל ומטבע הדברים
28 הפרטים אודות חשבונותיו ייחשפו בבית המשפט מסגרת הליכי פשיטת הרגל. שנית, חיסיון
29 בנקאי הוא חיסיון יחסי ובדרך כלל רשאי הבנק לעשות שימוש במידע אודות לקוחותיו מקום
30 שהמידע האמור משמש את עניינו. התביעה הנגזרת נגד המשיבים אם וככל שתוגש ותאושר
31 נועדה לטובת הבנק, וממילא רשאי הוא, באמצעות המבקש, לעשות שימוש במידע אודות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברון, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

- 1 חשבונות קבוצת פישמן. על אלה, יש להוסיף, כי הטלת חיסיון בנקאי מקום שהתקיימו
2 התנאים הקבועים בסעיף 198א לחוק החברות, תאיין את הוראות סעיף זה ככל שמדובר
3 בתביעות נגזרות בעילות של רשלנות או הפרת אמון של מנהלי בנקים, ובהעדר נסיבות
4 מיוחדות או אינטרסים הגוברים על הצורך בחשיפת המידע אין לעשות כן. ועוד. מתצהירה
5 של גב' קרן וולף, המצהירה מטעם הבנק בפש"ר 16-08-3642 (נספח 3 לתשובת המבקש), עולה
6 כי חובו של מר אליעזר פישמן לבנק עומד על סך של 1,800,000,000 ₪ נכון ליום 5.8.2016
7 ומדברי בא כח הבנק בדיון בפש"ר 16-08-3642 נראה כי הבנק מעריך שלאחר מימוש
8 הבטוחות לפירעון חובות קבוצת פישמן ייוותר עם חוב של כ- 1,000,000,000 ₪ ללא בטוחות.
9 מכאן שמדובר בנזק גדול מאוד שייגרם לקופת הבנק, לציבור בעלי המניות ולציבור בכלל,
10 ובמצב דברים זה מחייב האינטרס הציבורי כמו גם אינטרס הבנק, חוסנו ואימון לקוחותיו בו
11 לשנים לבוא, את חשיפת המידע כדי לבחון האם יש מקום להגשת תביעה נגזרת בשם הבנק
12 נגד מי מהמשיבים ואולי אף גורמים נוספים.
13
- 14 7. על מנת לאזן בין זכות המבקש לקבלת המסמכים כאמור ובין זכות החיסיון הבנקאי אני
15 מוצא כי הגילוי והעיון במסמכים יעשה באמצעות ובפיקוח גוף המורכב מנציג הבנק, המבקש
16 ומשקיף מפקח מטעם בית המשפט. המשקיף יקבע את סדרי עבודת הגוף ואופן מסירת
17 המסמכים. המשקיף יוכל לפנות לבית המשפט לקבלת הוראות, מקום שימצא זאת לנכון,
18 ואילו יינתנו לאחר שמיעת עמדות הצדדים. בשכרו של המשקיף ובהוצאותיו יישאו הצדדים
19 בחלקים שווים.
20
- 21 ניתן צו האוסר על מי מחברי הגוף ובאי כוח המבקש למסור מידע או מסמך שהגיע לידיהם
22 בעקבות החלטה זו לצדדים שלישיים בלא אישור בית המשפט.
23
- 24 כמשקיף על מלאכת הגילוי והעיון מטעם בית המשפט אני ממנה את עו"ד דרור שטרם.
25 הצדדים יפנו למשקיף מיידית ביחד עם החלטה זו. עו"ד שטרם מתבקש להודיע בהקדם
26 מירבי וככל האפשר לא לאחר 7 ימים, אם אין באפשרותו לשמש ככזה בגוף האמור. הבנק
27 יודיע בתוך 7 ימים מיהו האדם שישמש נציג הבנק מטעמו.
28
- 29 8. טענת המשיבים, כאילו בצירוף המסמכים לתשובת המבקש והטענות המתייחסות למסמכים
30 אלה, יש משום הרחבת חזית, אינה נראית לי. מדובר בהתדיינות קונקרטיה שעניינה קיום
31 התנאים המצדיקים גילוי ועיון במסמכים של הבנק לצורך בחינת האפשרות להגשת תביעה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-05-23534 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ, יאיר סרוסי, ציון קינן, אירית איזקסון, מלי מרגלית ברוך, אמנון דיק, מאיר ויצ'נר, ניר זיכלינסקי, יאיר טאומן, אמרי טוב, יוסף ירום, יעקב פאר, אפרת פלד, משה יעקב קורן, נחמה רונן, דפנה שורץ ועידו שטרן

1 נגזרת נגד המשיבים או מי מהם. צירוף ראיות לתשובת המבקש לצורך ביסוס התשתית
2 הראייתית הראשונית הנדרשת אינה בגדר הרחבת חזית ובהתחשב בפער המידע בין הצדדים
3 ומועד היווצרות וגילוי הראיות הנוספות, איני רואה לדחות את הבקשה מטעם זה.
4
5 9. למעלה מן הצורך אוסיף, כי לא מצאתי ממש בטענת המשיבים, כאילו לוקה המבקש בחוסר
6 תום לב.

8 סוף דבר

9
10 בהתחשב בכל אלה, אני מקבל את הבקשה ומורה למשיבים להמציא לעיון המבקש באמצעות הגוף
11 האמור בסעיף 7 לפסק הדין את כל המסמכים המפורטים בסעיפים א עד ח שלעיל, כאשר בשלב זה
12 יועברו לעיון מסמכים מתחילת שנת 2006. בהתחשב בהיקף המסמכים, על המשיבים להעביר את
13 המסמכים האמורים בתוך 60 יום.
14
15 המשיבים, ביחד ולחוד, ישלמו למבקש את הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך 25,000 ₪.

16
17
18 מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

19 ניתן היום, כ"ח סיון, תשע"ז, 22 יוני, 2017 שלא בפני הצדדים.

20
21 
22 מגן אלטוביה, שופט
23